О внесении изменений в ст. 1256 Гражданского кодекса Российской Федерации

Карандашева Светлана Петровна
кафедра гражданского и предпринимательского права, юридический факультет, Российская государственная академия интеллектуальной собственности, sk_author@mail.ru

В статье рассматриваются теоретико-правовые и прикладные предпосылки внесения изменений в ст. 1256 Гражданского кодекса Российской Федерации, регулирующую действие исключительного права на произведения науки, литературы и искусства на территории Российской Федерации. Актуальность исследования обусловлена тем, что действующая редакция указанной нормы, будучи сформированной с учетом классической территориальной модели охраны авторских прав, сталкивается с новыми вызовами цифровой среды, трансграничного использования произведений, распространения контента через информационно-телекоммуникационные сети, а также необходимостью более точного согласования национального регулирования с международными обязательствами Российской Федерации.
Научная проблема заключается в выявлении баланса между принципом территориальности исключительного права, личным законом автора, международно-правовыми основаниями охраны произведений и задачами обеспечения правовой определенности для правообладателей, пользователей и судов.
Цель статьи состоит в разработке научно обоснованных предложений по корректировке ст. 1256 ГК РФ с учетом доктринальных подходов российского гражданского права, судебной практики и современных тенденций цифрового оборота результатов интеллектуальной деятельности.
В исследовании использованы формально-юридический, сравнительно-правовой, системный, догматический и технико-юридический методы. Обосновывается необходимость уточнения критериев предоставления охраны произведениям иностранных авторов, разграничения факта первоначального опубликования и факта доведения произведения до всеобщего сведения в сети Интернет, а также закрепления специальных положений о трансграничном цифровом использовании произведений.
Делается вывод, что изменение ст. 1256 ГК РФ должно быть направлено не на отказ от территориального принципа, а на его адаптацию к цифровой реальности, повышение предсказуемости правоприменения и усиление гарантий охраны авторских прав.
Ключевые слова: гражданское право, авторское право, исключительное право, статья 1256 ГК РФ, интеллектуальная собственность, произведение, территориальный принцип, цифровая среда, трансграничное использование, международная охрана, правообладатель, опубликование, доведение до всеобщего сведения, Бернская конвенция, судебная практика.

Введение

Институт авторского права традиционно занимает особое место в системе российского гражданского права, поскольку соединяет в себе частноправовые механизмы имущественной охраны, личные неимущественные гарантии автора, публично значимые интересы развития науки, культуры и образования, а также международно-правовые обязательства государства. В современных условиях особое значение приобретает вопрос о пространственных пределах действия исключительного права на произведение, поскольку цифровые технологии фактически размывают прежние границы национального правопорядка. Статья 1256 Гражданского кодекса Российской Федерации устанавливает правила действия исключительного права на произведения науки, литературы и искусства на территории Российской Федерации.

В частности, она связывает возникновение охраны с фактом обнародования произведения на территории Российской Федерации либо нахождением произведения в какой-либо объективной форме на территории Российской Федерации, а также с гражданством автора или международными договорами Российской Федерации.

Вместе с тем, как справедливо отмечается в цивилистической литературе, современное авторское право не может рассматриваться исключительно в рамках классической модели «автор - произведение - экземпляр произведения», поскольку значительная часть объектов авторского права создается, распространяется и используется в цифровой форме [5; 7; 10].

Следовательно, возникает вопрос: достаточно ли действующая редакция ст. 1256 ГК РФ отвечает задачам правового регулирования трансграничного цифрового оборота произведений?

Актуальность исследования усиливается тем, что в правоприменительной практике все чаще возникают ситуации, когда произведение создано автором - гражданином одного государства, впервые размещено на сервере, находящемся в другом государстве, доступно пользователям на территории Российской Федерации и используется российскими хозяйствующими субъектами.

В подобных случаях суду необходимо определить, распространяется ли на такое произведение охрана по российскому праву и какие критерии являются юридически значимыми.

Существенный вклад в разработку проблем авторского права и интеллектуальной собственности внесли Э.П. Гаврилов, В.И. Еременко, А.П. Сергеев, В.А. Дозорцев, О.А. Рузакова, И.А. Близнец, Л.А. Новоселова, Е.А. Павлова, В.О. Калятин, А.И. Савельев, М.А. Рожкова, С.А. Судариков и другие российские исследователи [3–20].

При этом вопрос о точечной модернизации ст. 1256 ГК РФ в аспекте цифрового трансграничного использования произведений сохраняет самостоятельную научную и практическую значимость.

Цель настоящей статьи - сформулировать научно обоснованные предложения по внесению изменений в ст. 1256 ГК РФ.

Для достижения указанной цели поставлены следующие задачи:

1. определить правовую природу ст. 1256 ГК РФ в системе норм части четвертой ГК РФ;
2. выявить основные проблемы ее применения в цифровой среде;
3. проанализировать доктринальные подходы к территориальному принципу авторско-правовой охраны;
4. предложить возможную редакцию изменений;
5. оценить ожидаемые правовые последствия предлагаемых изменений.

Материалы и методы

Методологическую основу исследования составили общенаучные и специальные юридические методы познания.

Во-первых, применен формально-юридический метод, позволивший проанализировать содержание ст. 1256 ГК РФ, выявить ее структурные элементы и оценить юридико-техническое качество действующей редакции нормы.

Во-вторых, использован системный метод, поскольку ст. 1256 ГК РФ не может рассматриваться изолированно от иных положений части четвертой ГК РФ, включая нормы о произведениях как объектах авторских прав, исключительном праве, способах использования произведений, сроках охраны и защите интеллектуальных прав [1; 2].

В-третьих, применен сравнительно-правовой метод, необходимый для сопоставления национального регулирования с международно-правовыми подходами, закрепленными в Бернской конвенции об охране литературных и художественных произведений и иных актах международного характера.

В-четвертых, использован догматический метод, ориентированный на анализ правовых категорий «исключительное право», «обнародование», «опубликование», «доведение до всеобщего сведения», «территория действия права», «национальный режим» и «страна происхождения произведения».

В-пятых, применен метод правового моделирования, позволивший сформулировать возможную редакцию изменений в ст. 1256 ГК РФ и оценить ее потенциальное воздействие на правоприменительную практику.

Нормативную базу исследования составили Конституция Российской Федерации, Гражданский кодекс Российской Федерации, международные договоры Российской Федерации в сфере авторского права, а также разъяснения высших судебных инстанций [1; 2; 21; 22].

Теоретическую основу исследования составили труды российских авторов в области гражданского права, интеллектуальной собственности, международного частного права и цифрового права [3–20].

Результаты

1. Правовая природа ст. 1256 ГК РФ. Статья 1256 ГК РФ выполняет функцию коллизионно-материального ориентира в системе авторского права. Она не определяет содержание исключительного права как такового, но устанавливает основания признания такого права действующим на территории Российской Федерации.

Согласно действующей логике нормы, охрана предоставляется:

1. произведениям, обнародованным на территории Российской Федерации или находящимся в какой-либо объективной форме на территории Российской Федерации;

2. произведениям, обнародованным за пределами Российской Федерации или находящимся в объективной форме за пределами Российской Федерации, если авторы являются гражданами Российской Федерации;

3. произведениям иностранных авторов - в соответствии с международными договорами Российской Федерации.

Таким образом, законодатель сочетает несколько критериев: территориальный, гражданско-правовой и международно-договорный. Данный подход в целом соответствует традиционной конструкции авторско-правовой охраны, основанной на принципе территориальности и национального режима [4; 6; 8]. Вместе с тем, как указывает Э.П. Гаврилов, авторское право исторически развивалось как территориальное право, однако международная охрана произведений постепенно ослабила жесткость территориального критерия. Аналогичный вывод прослеживается в работах В.И. Еременко, подчеркивающего, что современная охрана интеллектуальной собственности невозможна без учета международных обязательств государства.

2. Основная проблема действующей редакции: цифровая трансграничность. Ключевая проблема ст. 1256 ГК РФ заключается в том, что она была сформулирована с учетом традиционного представления о произведении как об объекте, который может быть локализован в определенном пространстве. Однако цифровое произведение часто не имеет очевидной территориальной привязки. Например, литературное произведение может быть создано российским автором в России, загружено на иностранную платформу, сохранено на сервере за пределами Российской Федерации и одновременно доступно пользователям в России.

Возникает вопрос: следует ли считать такое произведение обнародованным на территории Российской Федерации?

Или решающее значение имеет местонахождение сервера?

Или место нахождения пользователя, которому произведение стало доступно?

В доктрине справедливо отмечается, что цифровизация требует пересмотра отдельных классических категорий гражданского права, но не должна разрушать базовые принципы правовой определенности и стабильности оборота [10; 11; 13].

В частности, А.И. Савельев указывает, что право в цифровой среде должно учитывать особенности сетевой архитектуры, при которой юридически значимое действие может одновременно затрагивать несколько юрисдикций. В.О. Калятин также обращает внимание на то, что электронная форма использования произведения не отменяет необходимости определения применимого права и территории нарушения.

3. Недостаточная определенность понятий «обнародование» и «доведение до всеобщего сведения». Действующее гражданское законодательство различает обнародование произведения и его использование путем доведения до всеобщего сведения. Обнародование означает действие, которое впервые делает произведение доступным для всеобщего сведения с согласия автора. Доведение до всеобщего сведения является одним из способов использования произведения, при котором любое лицо может получить доступ к произведению из любого места и в любое время по собственному выбору. Однако в контексте ст. 1256 ГК РФ остается недостаточно ясным, каким образом оценивать первоначальное размещение произведения в сети Интернет.

Если произведение впервые размещено на сайте, доступном в России, но администрируемом иностранной организацией, можно ли считать его обнародованным на территории Российской Федерации?

Действующая редакция статьи прямого ответа не содержит. Как отмечает Л.А. Новоселова, правовая охрана интеллектуальных прав требует не только формального закрепления правомочий, но и ясных критериев их реализации и защиты. Отсутствие таких критериев может приводить к неоднородной судебной практике и повышению транзакционных издержек участников оборота.

4. Международно-правовой аспект изменения ст. 1256 ГК РФ Российская Федерация является участницей Бернской конвенции об охране литературных и художественных произведений. Данная Конвенция закрепляет принцип национального режима, согласно которому произведения авторов из стран - участниц Конвенции подлежат охране в других странах Союза на тех же условиях, что и произведения национальных авторов.

Следовательно, любые изменения ст. 1256 ГК РФ должны соответствовать международным обязательствам Российской Федерации и не могут ограничивать охрану произведений иностранных авторов вопреки международным договорам. В то же время международные договоры не препятствуют национальному законодателю уточнять внутренние критерии применения охраны, если такие уточнения не ухудшают положение правообладателей и не нарушают принцип национального режима. Как справедливо указывает И.А. Близнец, международная система авторского права задает минимальные стандарты охраны, тогда как конкретные механизмы реализации прав определяются национальным законодательством.

На основании проведенного анализа представляется целесообразным внести в ст. 1256 ГК РФ следующие изменения.

1. Уточнение цифрового критерия обнародования. Следует закрепить, что произведение считается обнародованным на территории Российской Федерации также в случаях, когда оно впервые доведено до всеобщего сведения в информационно-телекоммуникационной сети, включая сеть Интернет, при условии, что доступ к нему был объективно возможен для пользователей, находящихся на территории Российской Федерации, и такое доведение было осуществлено с согласия автора или иного правообладателя. Данное предложение позволит преодолеть неопределенность, связанную с местонахождением сервера, доменного имени или администратора сайта. Юридически значимым должен быть не только технический параметр размещения, но и факт доступности произведения российской аудитории.

2. Разграничение доступности и направленности использования. Вместе с тем простая техническая доступность сайта на территории Российской Федерации не всегда должна автоматически означать наличие юридической связи с российским правопорядком. Поэтому целесообразно дополнительно учитывать направленность использования произведения на российскую аудиторию.

К таким признакам могут относиться:

- использование русского языка;
- указание цен в рублях;
- возможность заключения договора с пользователями из Российской Федерации;
- реклама, ориентированная на российскую аудиторию;
- наличие доменного имени в российской национальной доменной зоне; - фактическое продвижение произведения среди российских пользователей.

Данный подход позволит избежать чрезмерного расширения действия российского права на любые интернет-ресурсы, формально доступные из России.

3. Уточнение охраны произведений иностранных авторов. Представляется необходимым прямо указать, что произведения иностранных граждан и лиц без гражданства охраняются в Российской Федерации в случаях, предусмотренных международными договорами Российской Федерации, а также в иных случаях, прямо установленных ГК РФ.

Такое уточнение повысит системность нормы и устранит возможное заблуждение о том, что международный договор является единственным источником охраны произведений иностранных лиц.

4. Закрепление презумпции охраны. В целях защиты добросовестных правообладателей возможно закрепить презумпцию охраняемости произведения на территории Российской Федерации, если иное не доказано лицом, оспаривающим наличие охраны. Подобная презумпция соответствует общему направлению развития гражданского законодательства, ориентированному на стабильность оборота и эффективную защиту интеллектуальных прав [8; 12; 15].

Обсуждение

1.Соотношение территориального принципа и цифровой универсальности. В научной литературе территориальный принцип рассматривается как один из фундаментальных принципов охраны интеллектуальных прав [3; 4; 7]. Его сущность заключается в том, что исключительное право действует в пределах того государства, законодательство которого его признает и защищает.

Однако цифровая среда объективно ставит под сомнение абсолютность территориального подхода. Интернет-коммуникация не совпадает с государственными границами, а произведение, размещенное в сети, потенциально доступно в разных юрисдикциях одновременно. При этом отказ от территориального принципа невозможен, поскольку именно государство обеспечивает судебную защиту, принудительное исполнение решений и применение мер ответственности. Следовательно, речь должна идти не об отказе от территориальности, а о ее функциональной модернизации. Территориальный принцип должен применяться с учетом цифровых критериев связи правоотношения с российским правопорядком.

2. Риски чрезмерного расширения российской юрисдикции Предложение считать произведение обнародованным в России при его доступности через Интернет может вызвать возражение: практически любой сайт может быть открыт из России, а значит, любое произведение потенциально будет считаться обнародованным в России.

Такой подход действительно был бы чрезмерным. Поэтому необходимо различать:

1. техническую доступность произведения;

2. юридически значимую направленность использования произведения на территорию Российской Федерации. Например, если иностранный автор разместил произведение на личном сайте на испанском языке, не ориентировал его на российских пользователей и не осуществлял продвижение в России, одного факта доступности сайта из России недостаточно для признания произведения впервые обнародованным в России. Иная ситуация возникает, если произведение размещено на русскоязычной платформе, предлагается российским пользователям, сопровождается рекламой в России и предполагает коммерческое использование на российском рынке. В таком случае связь с российским правопорядком является очевидной.

3. Судебная практика и потребность в законодательной конкретизации Пленум Верховного Суда Российской Федерации указывает, что при рассмотрении дел о защите интеллектуальных прав судам необходимо учитывать как положения части четвертой ГК РФ, так и международные договоры Российской Федерации. Вместе с тем судебные разъяснения не могут заменить законодательное регулирование, особенно когда речь идет о критериях действия исключительного права на территории Российской Федерации.

В условиях цифрового оборота отсутствие точных норм может приводить к следующим негативным последствиям:

- непредсказуемости судебных решений;
- увеличению числа споров о применимом праве;
- затруднению доказывания факта охраны произведения;
- снижению инвестиционной привлекательности цифрового контента;
- нарушению баланса интересов авторов, пользователей и информационных посредников. В связи с этим внесение изменений в ст. 1256 ГК РФ представляется не только теоретически оправданным, но и практически необходимым.

4. Возможная редакция изменений. С учетом изложенного можно предложить следующую модельную редакцию отдельных положений ст. 1256 ГК РФ.

Проектируемое дополнение к ст. 1256 ГК РФ:

«Произведение считается обнародованным на территории Российской Федерации также в случае его первого доведения до всеобщего сведения в информационно-телекоммуникационной сети, включая сеть Интернет, если такое доведение осуществлено с согласия автора или иного правообладателя и произведение было объективно доступно пользователям, находящимся на территории Российской Федерации, при наличии признаков направленности соответствующего использования на территорию Российской Федерации».

Также возможно дополнить статью положением следующего содержания:

«При определении направленности использования произведения на территорию Российской Федерации могут учитываться язык размещения произведения, доменное имя, условия доступа, способы оплаты, содержание рекламы, круг пользователей, на которых ориентировано произведение, и иные обстоятельства».

Кроме того, целесообразно закрепить:

«Произведение предполагается охраняемым на территории Российской Федерации, если иное не доказано лицом, оспаривающим наличие такой охраны».

5. Оценка предлагаемых изменений Предлагаемые изменения обладают рядом преимуществ.

Во-первых, они сохраняют общий принцип территориальности, поскольку речь идет именно о действии исключительного права на территории Российской Федерации.

Во-вторых, они учитывают специфику цифровой среды и не сводят правовую оценку к формальному местонахождению сервера.

В-третьих, они обеспечивают большую определенность для судов, правообладателей, пользователей и цифровых платформ.

В-четвертых, они соответствуют международно-правовым обязательствам Российской Федерации, поскольку не ограничивают охрану произведений иностранных авторов, а лишь уточняют критерии применения национального регулирования.

В-пятых, закрепление презумпции охраны произведения будет способствовать более эффективной защите авторских прав.

Вместе с тем возможны и определенные риски. В частности, слишком широкое толкование признаков направленности может привести к необоснованному расширению юрисдикции российских судов. Поэтому законодательная формулировка должна быть достаточно гибкой, но не неопределенной.

Представляется, что оптимальным решением является использование открытого перечня критериев направленности с обязательной оценкой совокупности обстоятельств дела.

Заключение

Проведенное исследование позволяет сделать следующие выводы.

Во-первых, ст. 1256 ГК РФ является ключевой нормой, определяющей пространственные пределы действия исключительного права на произведения науки, литературы и искусства в российском правопорядке. Ее значение возрастает в условиях цифровизации и трансграничного распространения произведений.

Во-вторых, действующая редакция статьи в целом соответствует традиционным принципам авторского права, однако не в полной мере учитывает особенности использования произведений в сети Интернет. Наиболее существенная проблема связана с неопределенностью критериев обнародования и доведения произведения до всеобщего сведения в цифровой среде.

В-третьих, внесение изменений в ст. 1256 ГК РФ должно быть направлено не на отказ от территориального принципа, а на его адаптацию к современным условиям.

Для этого необходимо закрепить специальные положения о произведениях, впервые доведенных до всеобщего сведения в информационно-телекоммуникационных сетях.

В-четвертых, юридически значимым критерием должна выступать не только техническая доступность произведения на территории Российской Федерации, но и направленность соответствующего использования на российскую аудиторию.

Такой подход позволит обеспечить баланс между эффективной охраной авторских прав и недопущением чрезмерного расширения действия российского права. В-пятых, целесообразно дополнить ст. 1256 ГК РФ положением о презумпции охраняемости произведения на территории Российской Федерации, если иное не доказано заинтересованным лицом.

Таким образом, предлагаемое изменение ст. 1256 ГК РФ способно повысить качество правового регулирования авторских отношений, укрепить правовую определенность, обеспечить единообразие судебной практики и создать более эффективные гарантии защиты интеллектуальных прав в цифровой среде.

Литература

1. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть четвертая от 18.12.2006 № 230-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2006. № 52. Ст. 5496.

2. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12.12.1993 с последующими изменениями.

3. Гаврилов Э.П. Авторское право и смежные права в Российской Федерации. М.: Проспект, 2019.

4. Еременко В.И. Правовая охрана интеллектуальной собственности в Российской Федерации. М.: Норма, 2020.

5. Сергеев А.П. Право интеллектуальной собственности в Российской Федерации. М.: Проспект, 2021.

6. Близнец И.А. Авторское право и смежные права. М.: Проспект, 2018.

7. Дозорцев В.А. Интеллектуальные права: понятие, система, задачи кодификации. М.: Статут, 2005.

8. Новоселова Л.А. Интеллектуальная собственность: проблемы судебной защиты. М.: Норма, 2019.

9. Рузакова О.А. Право интеллектуальной собственности. М.: Проспект, 2022.

10. Калятин В.О. Интеллектуальная собственность в цифровой среде. М.: Статут, 2020.

11. Савельев А.И. Электронная коммерция в России и за рубежом: правовое регулирование. М.: Статут, 2016.

12. Рожкова М.А. Интеллектуальная собственность: основные аспекты охраны и защиты. М.: Статут, 2018.

13. Судариков С.А. Право интеллектуальной собственности. М.: Проспект, 2021.

14. Павлова Е.А. Правовое регулирование интеллектуальной собственности в России. М.: ИЗиСП, 2017.

15. Богданова О.В. Защита авторских прав: гражданско-правовые способы. М.: Юстицинформ, 2019.

16. Гришаев С.П. Интеллектуальная собственность: правовой режим и защита. М.: Юрайт, 2020.

17. Михайлов С.В. Исключительные права в гражданском праве России. М.: Статут, 2017.

18. Маковский А.Л. О кодификации гражданского права. М.: Статут, 2010.

19. Толстой Ю.К. Гражданское право: избранные труды. СПб.: Юридический центр Пресс, 2015.

20. Суханов Е.А. Российское гражданское право: учебник. М.: Статут, 2022.

21. Бернская конвенция об охране литературных и художественных произведений от 09.09.1886.

22. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации».

23. Яковлев В.Ф. Гражданско-правовой метод регулирования общественных отношений. М.: Статут, 2012.

24. Скловский К.И. Собственность в гражданском праве. М.: Статут, 2019. 25. Белов В.А. Гражданское право. Общая часть. М.: Юрайт, 2021.

On amendments to Article 1256 of the Civil Code of the Russian Federation

Karandasheva S.P.
Russian State Academy of Intellectual Property,

The article examines the theoretical, legal and applied prerequisites for making amendments to Article 1256 of the Civil Code of the Russian Federation, which regulates the exclusive right to works of science, literature and art on the territory of the Russian Federation. The relevance of the study is due to the fact that the current version of this norm, being formed taking into account the classical territorial model of copyright protection, is facing new challenges in the digital environment, cross-border use of works, distribution of content through information and telecommunication networks, as well as the need for more precise alignment of national regulation with the international obligations of the Russian Federation.

The scientific problem is to identify a balance between the principle of territoriality of exclusive right, the personal law of the author, the international legal foundations for the protection of works and the tasks of ensuring legal certainty for copyright holders, users and courts.

The purpose of the article is to develop scientifically sound proposals for the adjustment of Article 1256 of the Civil Code of the Russian Federation, taking into account the doctrinal approaches of Russian civil law, judicial practice and current trends in the digital turnover of intellectual property results.

The study uses formal-legal, comparative-legal, systematic, dogmatic and technical-legal methods. The article substantiates the need to clarify the criteria for granting protection to works by foreign authors, to distinguish between the fact of initial publication and the fact of making the work publicly available on the Internet, as well as to establish special provisions on the cross-border digital use of works.

It is concluded that the amendment of Article 1256 of the Civil Code of the Russian Federation should be aimed not at abandoning the territorial principle, but at adapting it to digital reality, increasing the predictability of law enforcement and strengthening guarantees of copyright protection.

Keywords: civil law, copyright, exclusive right, Article 1256 of the Civil Code of the Russian Federation, intellectual property, work, territorial principle, digital environment, cross-border use, international protection, copyright holder, publication, communication to the public, Berne Convention, judicial practice.

References

1. The Civil Code of the Russian Federation. Part four of 12/18/2006 No. 230-FZ // Collection of Legislation of the Russian Federation. 2006. No. 52. Art. 5496.
2. Constitution of the Russian Federation: adopted by popular vote on 12/12/1993 with subsequent amendments.
3. Gavrilov E.P. Copyright and related rights in the Russian Federation. Moscow: Prospekt, 2019.
4. Eremenko V.I. Legal protection of intellectual property in the Russian Federation. Moscow: Norm, 2020.
5. Sergeev A.P. Intellectual property law in the Russian Federation. Moscow: Prospekt, 2021.
6. Bliznets I.A. Copyright and related rights. Moscow: Prospekt, 2018.
7. Dozortsev V.A. Intellectual property rights: concept, system, tasks of codification. Moscow: Statute, 2005.
8. Novoselova L.A. Intellectual property: problems of judicial protection. Moscow: Norm, 2019.
9. Ruzakova O.A. Intellectual property law. Moscow: Prospect
, 2022.10. Kalyatin V.O. Intellectual property in the digital environment. Moscow: Statute, 2020.
11. Savelyev A.I. Electronic commerce in Russia and abroad: legal regulation. Moscow: Statute, 2016.
12. Rozhkova M.A. Intellectual property: the main aspects of protection and protection. Moscow: Statute, 2018.
13. Sudarikov S.A. Intellectual property law. Moscow: Prospect, 2021.
14. Pavlova E.A. Legal regulation of intellectual property in Russia. Moscow: IZiSP, 2017.
15. Bogdanova O.V. Copyright protection rights: civil law methods. Moscow: Justicinform, 2019.
16. Grishaev S.P. Intellectual property: legal regime and protection. Moscow: Yurait, 2020.
17. Mikhailov S.V. Exclusive rights in the civil law of Russia. Moscow: Statute, 2017.
18. Makovsky A.L. On the codification of civil law. Moscow: Statute, 2010.
19. Tolstoy Yu.K. Civil law: selected works. Saint Petersburg: Law Center Press, 2015.
20. Sukhanov E.A. Russian Civil Law: textbook. Moscow: Statute, 2022.
21. Berne Convention for the Protection of Literary and Artistic Works of 09.09.1886.
22. Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation of 23.04.2019 No. 10 "On the application of Part four of the Civil Code of the Russian Federation"
23. Yakovlev V.F. The civil law method of regulating public relations. Moscow: Statute, 2012.
24. Sklovskiy K.I. Property in civil law. Moscow: Statute, 2019. 25. Belov V.A. Civil law. The general part. Moscow: Yurait, 2021.