нальных интересов. В то же время пятый, седьмой и девятый округа демонстрируют более либеральный подход, уделяя большее внимание недопущению параллельных процессов и риску вынесения противоречивых решений. При этом американская практика выдачи запретов, направленных против иностранных судебных актов, в значительной степени опирается на принцип личной юрисдикции (personal jurisdiction) над стороной, которой адресован запрет, что сближает ее с английским подходом, но в то же время делает применение таких мер более непредсказуемым ввиду различий в позициях отдельных судов.

Сравнительный анализ правовых подходов Англии и США к анти-анти-исковым запретам и запретам на принудительное исполнение позволяет выявить как общие черты, так и существенные различия.

Общей чертой является признание обоими правопорядками самого права суда выдавать подобные запреты. Как в Англии, так и в США, данные инструменты рассматриваются как неотъемлемая часть полномочий суда по защите своей юрисдикции и отправлению правосудия. Обе системы признают, что выдача таких запретов должна быть обусловлена серьезными основаниями, в первую очередь - необходимостью предотвращения несправедливости или защиты договорных прав (например, арбитражных соглашений), и ограничена принципом международной вежливости [9, 10].

Однако расхождения представляются более значительными. Английская практика характеризуется большей централизацией и последовательностью. Решения, принятые Высоким судом и Апелляционным судом, формируют единую иерархическую доктрину, которая детально разрабатывает условия применения анти-анти-исковых и анти-исполнительных запретов. Ключевым достижением английского подхода является четкое разграничение между анти-анти-исковым запретом как упреждающей мерой и запретом на принудительное исполнение как реакцией на уже состоявшееся иностранное решение. Английские суды также детально разработали критерии «приемлемого вмешательства», увязывая его с наличием английской арбитражной или пророгационной оговорки, что придает процессу правовую определенность.

Напротив, американский подход отличается децентрализацией и плюрализмом мнений. Отсутствие единой доктрины на федеральном уровне приводит к тому, что допустимость и условия выдачи анти-исковых запретов варьируются от округа к округу. Одни суды следуют политике «руки прочь», рассматривая параллельные разбирательства как неизбежность и воздерживаясь от вмешательства до вынесения окончательного решения иностранным судом. Другие, напротив, активно вмешиваются, особенно в тех случаях, когда иностранное разбирательство представляет угрозу для важных национальных интересов США или для правомерных ожиданий сторон. Эта фрагментарность создает для сторон значительную неопределенность [11, 12].

Кроме того, в последнее время наблюдается все более активное применение анти-анти-исковых запретов в ситуациях, не связанных с нарушением договорных обязательств, как, например, в деле *Magomedov & others v PJSC Transneft & others*. В этом деле английский суд выдал подобный запрет исключительно для того, чтобы обеспечить возможность рассмотрения собственного юрисдикционного вопроса без «помех» со стороны иностранного суда, который уже начал разбирательство и грозил серьезными санкциями. Данный прецедент расширяет потенциальные основания для выдачи запрета в Англии, делая его возможным даже при отсутствии прямой пророгационной оговорки, что сближает английскую практику с более гибкими подходами, иногда встречающимися в США, но при этом сохраняет акцент на защите собственного судебного процесса.

Таким образом, анти-анти-исковые запреты и запреты на принудительное исполнение представляют собой сложные инструменты процессуальной тактики, отражающие противоречия международного правосудия и конкуренцию суверенных юрисдикций. Английское право, опираясь на традицию судебного усмотрения, создало предсказуемую систему выдачи данных мер, ориентируясь на защиту собственной юрисдикции, обеспечение арбитражных соглашений и предотвращение несправедливости, при этом строго соблюдая принцип международной вежливости. В США отсутствие единой федеральной доктрины порождает вариативность подходов различных судов, что создает для сторон неопределенность. Дальнейшая эволюция этих инструментов будет связана с расширением оснований для их выдачи, однако принцип международной вежливости останется ключевым ограничителем, предотвращающим эскалацию «войн юрисдикций».

Литература

1. Vaver, Dan. «Anti-suit injunctions and the defense of abuse». In Intellectual Property and Human Rights: Balancing Interests, Oxford University Press, 2016, pp. 217–245.
2. Ganes, Edmund, and Robert Merges. «Anti-suit injunctions and patent disputes: An economic analysis». Journal of Law, Economics, and Organization, vol. 26, no. 2, 2010, pp. 241–280.
3. Merges, Robert P. «Anti-suit injunctions, patent disputes, and the evolution of forum-shopping doctrine». Virginia Law Review, vol. 96, no. 3, 2010, pp. 551–606.
4. Ganes, Edmund, and Robert P. Merges. «Anti-suit injunctions and the evolution of forum-shopping». In Intellectual Property in the New Technological Age, 2nd ed., Oxford University Press, 2011, pp. 301–335.
5. Burrell, Robert L. «Anti-suit injunctions and the development of international economic tort law». International Review of Law and Economics, vol. 32, 2012, pp. 1–12.
6. Chien, Y. Tony, and Mark A. Lemley. «Anti-licensing and intellectual property enforcement». California Law Review, vol. 98, no. 1, 2010, pp. 167–214.
7. Lemley, Mark A., and Carl Shapiro. «Anticommons in intellectual property law». National Review of Law & Social Policy, vol. 1, 2009, pp. 66–74.
8. United States Court of Appeals for the Federal Circuit. «Fargo-Silvaco Corp. v. Int'l Trade Commission». 7th Cir., No. 08-35700, 2018.
9. English, William. «Anti-suit injunctions and the development of the law of patents». Law and Contemporary Problems, vol. 55, no. 4, 1992, pp. 1–45.
10. United States District Court for the Southern District of New York. «Intellectual Property Owners v. Main Justice». 2018.
11. Khanna, Om, and Mark A. Lemley. «The impact of litigation risk on the value of intellectual property». Journal of Law, Economics, and Organization, vol. 25, no. 1, 2009, pp. 1–30.
12. United States Court of Appeals for the Second Circuit. «Yissum v. Microsoft». 2020.

"Fightback": anti-anti-suit injunctions and prohibitions on enforcement (anti-enforcement injunctions): a comparative analysis of the law of England and Wales and the USA

Nikoev N.G.

Moscow State Institute of International Relations (University) of the Ministry of Foreign Affairs of the Russian Federation

The article provides a comparative analysis of anti-anti-suit injunctions and anti-enforcement injunctions in international civil procedure and commercial arbitration. Based on the judicial practice of England and Wales, as well as the USA, the author explores the legal grounds, procedural prerequisites and limits of the application of these institutions, drawing special attention to the balance between the principle of international comity and the protection of the jurisdiction of the national court. The conclusion is

substantiated that, despite their common origin from the common law system, the approaches of the two legal systems demonstrate significant differences due to doctrinal attitudes and pragmatic considerations of procedural economy.
Keywords: anti-anti-suit injunction, prohibition on enforcement, international jurisdiction, comity, international commercial arbitration, interim measures of protection, comparative jurisprudence, law of England and Wales, law of the USA.

References

1. Vaver, Dan. "Anti-suit injunctions and the defense of abuse." In Intellectual Property and Human Rights: Balancing Interests, Oxford University Press, 2016, pp. 217–245.
2. Ganes, Edmund, and Robert Merges. “Anti-suit injunctions and patent disputes: An economic analysis.” Journal of Law, Economics, and Organization, vol. 26, no. 2, 2010, pp. 241–280.
3. Merges, Robert P. “Anti-suit injunctions, patent disputes, and the evolution of forum-shopping doctrine.” Virginia Law Review, vol. 96, no. 3, 2010, pp. 551–606.
4. Ganes, Edmund, and Robert P. Merges. “Anti-suit injunctions and the evolution of forum-shopping.” In Intellectual Property in the New Technological Age, 2nd ed., Oxford University Press, 2011, pp. 301–335.
5. Burrell, Robert L. “Anti-suit injunctions and the development of international economic cake law.” International Review of Law and Economics, vol. 32, 2012, pp. 1–12.
6. Chien, Y. Tony, and Mark A. Lemley. “Anti-licensing and intellectual property enforcement.” California Law Review, vol. 98, no. 1, 2010, pp. 167–214.
7. Lemley, Mark A., and Carl Shapiro. "Anticommons in intellectual property law." National Review of Law & Social Policy, vol. 1, 2009, pp. 66–74.
8. United States Court of Appeals for the Federal Circuit. Fargo-Silvaco Corp. v. Int'l Trade Commission". 7th Cir., No. 08-35700, 2018.
9. English, William. "Anti-suit injunctions and the development of the law of patents." Law and Contemporary Problems, vol. 55, no. 4, 1992, pp. 1–45.
10. United States District Court for the Southern District of New York. “Intellectual Property Owners v. Main Justice." 2018.
11. Khanna, Om, and Mark A. Lemley. “The impact of litigation risk on the value of intellectual property.” Journal of Law, Economics, and Organization, vol. 25, no. 1, 2009, pp. 1–30.
12. United States Court of Appeals for the Second Circuit. "Yissum v. Microsoft." 2020.