Поддержание семейных связей между родителями и совершеннолетними детьми: нравственная или юридическая обязанность?

Грызлова Анастасия Александровна
магистр права, независимый исследователь,
anastasiagryzlova@mail.ru

В статье исследуется проблема допустимости правового регулирования семейного общения между родителями и совершеннолетними детьми. Цель исследования заключается в определении правовой природы обязанности по поддержанию семейных связей между родителями и совершеннолетними детьми, а также в оценке возможности ее закрепления в качестве юридической обязанности. Для достижения поставленной цели проанализированы положения Закона КНР «О защите прав и интересов пожилых людей», Конституции Российской Федерации и Семейного кодекса Российской Федерации. Особое внимание уделено соотношению конституционной обязанности совершеннолетних детей заботиться о родителях и обязанности по содержанию нетрудоспособных нуждающихся родителей, предусмотренной семейным законодательством. Рассматриваются вопросы содержания обязанности заботы о родителях, а также пределы правового воздействия на отношения, связанные с поддержанием семейного общения. Сделан вывод о том, что поддержание семейных связей между родителями и совершеннолетними детьми обладает высокой социальной значимостью, однако по своей природе относится преимущественно к сфере нравственного регулирования и не может в полной мере рассматриваться как классическая юридическая обязанность, обеспеченная государственным принуждением. Вместе с тем обосновывается возможность закрепления соответствующих положений на уровне общих принципов семейного законодательства. Практическое значение исследования состоит в возможности использования полученных выводов при совершенствовании семейного законодательства и разработке мер, направленных на укрепление межпоколенческих семейных связей.

Ключевые слова: семейное право, забота о родителях, семейные связи, совершеннолетние дети, юридическая обязанность, нравственная обязанность, правовое регулирование, право на общение, Китайская Народная Республика.

Введение

Вопрос о пределах правового регулирования семейных отношений на протяжении длительного времени сохраняет актуальность в правовой доктрине и остается предметом научных исследований. Особый научный интерес представляет вопрос о допустимости правового воздействия на отношения, связанные с поддержанием семейных связей между взрослыми членами семьи. В отличие от отношений между родителями и несовершеннолетними детьми, общение между совершеннолетними детьми и их родителями обычно не рассматривается в качестве самостоятельного объекта правового регулирования и относится преимущественно к сфере моральных обязанностей. Вместе с тем, законодательство Китайской Народной Республики демонстрирует иной подход к решению данного вопроса. Так, в соответствии со ст. 18 Закона КНР «О защите прав и интересов пожилых людей» члены семьи, проживающие отдельно от пожилых лиц, обязаны регулярно навещать их либо поддерживать с ними связь [2]. Следует отметить, что законодатель использует категорию «члены семьи», не ограничивая круг обязанных лиц исключительно совершеннолетними детьми пожилого человека. Это позволяет предположить, что обязанность по поддержанию семейных связей может распространяться и на иных родственников, являющихся членами семьи пожилого лица. В свою очередь, используемое в законе понятие «пожилое лицо» также не ограничивается исключительно родителями обязанных лиц. С учетом того, что в соответствии со ст. 2 Закона КНР «О защите прав и интересов пожилых людей» пожилыми признаются граждане, достигшие шестидесятилетнего возраста [2], действие рассматриваемой нормы может распространяться не только на родителей обязанных лиц, но и на иных родственников старшего поколения, в частности, бабушек и дедушек. Таким образом, буквальное содержание ст. 18 Закона КНР «О защите прав и интересах пожилых людей» позволяет предположить более широкий субъектный состав соответствующего правоотношения. Между тем, в научной литературе обязанность по регулярному посещению пожилых лиц и поддержанию с ними связи преимущественно анализируется применительно к отношениям между пожилыми родителями и их совершеннолетними детьми.

Несмотря на то, что анализируемая норма китайского законодательства направлена на защиту интересов пожилых лиц, поставленный ею вопрос о допустимости правового регулирования семейного общения имеет значение для отношений между родителями и совершеннолетними детьми в целом.

Анализ российского семейного законодательства позволяет сделать вывод об отсутствии аналогичной обязанности по поддержанию семейных связей между совершеннолетними детьми и их родителями. Семейный кодекс РФ (далее – СК РФ) уделяет значительное внимание защите интересов несовершеннолетних детей, в том числе закрепляя их право жить и воспитываться в семье, право на заботу со стороны родителей, а также право на общение с родителями и другими родственниками (ст. ст. 54, 55 СК РФ) [9]. Закрепление указанных прав обусловлено необходимостью обеспечения наилучших интересов ребенка и создания условий для его полноценного развития (ст. 63 СК РФ) [9]. При этом право на общение закреп-

ляется как за несовершеннолетним ребенком, так и за родителем, проживающим отдельно от него (ст. 66 СК РФ), бабушкой, дедушкой и другими родственниками (ст. 67 СК РФ) [9]. Однако указанные права рассматриваются преимущественно как средство обеспечения интересов несовершеннолетнего ребенка. В свою очередь, право родителей требовать сохранения личного общения с совершеннолетними детьми в действующем российском семейном законодательстве не получило законодательного закрепления. При этом в ст. 87 СК РФ закреплена обязанность совершеннолетних трудоспособных детей содержать своих нетрудоспособных нуждающихся родителей и заботиться о них [9]. Указанная обязанность носит имущественный характер и выражается в предоставлении материального содержания нуждающимся родителям. Возложение на совершеннолетних детей обязанности поддерживать личное общение с родителями, регулярно посещать их либо иным образом участвовать в сохранении семейных связей российским законодательством, в отличие от китайского, не предусмотрено.

Особого внимания заслуживает закрепление на конституционном уровне обязанности совершеннолетних детей заботиться о родителях, что нашло отражение в ч. 3 ст. 38 и п. «ж¹» ч. 1 ст. 72 Конституции РФ (далее – Конституция РФ) и направлено на защиту традиционных семейных ценностей [1, с. 100; 4; 5, с. 36]. Как было отмечено выше, семейное законодательство связывает обязанности совершеннолетних детей по отношению к родителям преимущественно с их материальным содержанием, тогда как конституционное понятие заботы о родителях представляется более широким по своему содержанию. На основании изложенного возникает вопрос: сводится ли конституционная обязанность заботы о родителях к их материальному содержанию либо предполагает более широкий объем обязанностей совершеннолетних детей по отношению к родителям, и можно ли в таком случае считать обязанность по содержанию родителей достаточной для ее реализации?

Если обратиться к опыту КНР, обязанность заботы получила выражение не только в материальной поддержке пожилых лиц, но и в сохранении личных семейных связей между представителями различных поколений семьи. Подобный подход позволяет рассматривать общение с родственниками не исключительно как нравственное требование, но и как поведение, имеющее определенное юридическое значение.

Одновременно законодательное закрепление подобной обязанности неизбежно ставит вопрос о пределах допустимого вмешательства права в сферу личных семейных отношений. В отличие от обязанности по предоставлению материального содержания исполнение обязанности по поддержанию семейного общения связано с личной привязанностью, эмоциональными связями и иными нематериальными факторами, которые традиционно относятся к сфере морального регулирования.

В научной литературе также обращается внимание на то, что отношения между членами семьи традиционно регулируются не только правом, но и нормами морали и нравственности, оказывающими существенное влияние на поведение участников семейных отношений [8, с. 9].

В связи с этим особый интерес представляет вопрос о том, должна ли обязанность совершеннолетних детей поддерживать семейные связи с родителями существовать исключительно в качестве нравственного требования либо может быть закреплена в качестве юридической обязанности.

Материалы и методы исследований

Материалами исследования выступили положения Закона Китайской Народной Республики «О защите прав и интересов пожилых людей», Конституции Российской Федерации, Семейного кодекса Российской Федерации, а также научные публикации, посвященные проблемам правового регулирования семейных отношений, соотношению правовых и нравственных начал в семейном праве и содержанию обязанности заботы о родителях. Методологическую основу исследования составили общенаучные и специальные юридические методы познания. В работе использовались формально-юридический метод для анализа содержания нормативных правовых актов, сравнительно-правовой метод при сопоставлении российского и китайского законодательства, а также системный метод, позволивший определить место обязанности заботы о родителях в системе семейно-правового регулирования.

Результаты и обсуждение

Для ответа на поставленный вопрос необходимо определить правовую природу обязанности по поддержанию семейных связей совершеннолетних детей с родителями. При этом ключевое значение приобретает вопрос о том, допускает ли такая обязанность определение содержания должного поведения и оценку надлежащего исполнения.

Следует отметить, что одной из основных проблем ст. 18 Закона КНР «О защите прав и интересов пожилых людей» является отсутствие конкретизации содержания рассматриваемой обязанности и механизма ее реализации. Законодатель ограничивается указанием на необходимость регулярного посещения пожилых лиц либо поддержания с ними связи, не раскрывая содержание соответствующих действий. В частности, закон не устанавливает периодичность посещений, минимальный объем общения и критерии, позволяющие признать обязанность исполненной надлежащим образом. Неопределенность сохраняется и в отношении допустимых форм исполнения обязанности. Так, из содержания закона не следует, может ли считаться достаточным телефонный разговор, общение посредством электронных средств связи либо кратковременное посещение родственника. Отсутствие четких критериев исполнения существенно затрудняет оценку поведения обязанного лица с точки зрения его соответствия требованиям закона.

Указанные особенности позволяют поставить вопрос о пределах правового воздействия на отношения, связанные с проявлением внимания, заботы и поддержанием семейного общения.

В пользу законодательного закрепления обязанности совершеннолетних детей поддерживать семейные связи с родителями может быть приведен ряд аргументов. Прежде всего регулярное общение с детьми имеет существенное значение для поддержания социальных связей родителей. Семейное общение позволяет родителям сохранять вовлеченность в жизнь семьи, получать эмоциональную поддержку и преодолевать состояние социальной изоляции, когда речь идет о пожилых родителях. Кроме того, поддержание семейных связей между родителями и совершеннолетними детьми может рассматриваться как одно из проявлений конституционной обязанности заботы о родителях. Именно такой подход фактически реализован в законодательстве КНР, в котором отдельные проявления заботы получили нормативное закрепление.

Вместе с тем наличие социальной значимости соответствующего поведения само по себе не свидетельствует о необходимости его правового регулирования. Напротив, распространение правового регулирования на отношения, основанные на личной привязанности и эмоциональной связи, способно породить ряд теоретических и практических проблем. Забота, внимание и семейное общение относятся к числу явлений, содержание которых

во многом определяется внутренним отношением человека к своим родственникам. По этой причине их реализация затруднительно поддается государственному контролю. Более того, принудительное поддержание общения не всегда способно обеспечить достижение той цели, ради которой соответствующая обязанность устанавливается.

Выводы

Изложенное не означает, что интерес родителей в сохранении семейных связей не заслуживает правовой охраны. Напротив, поддержание семейного общения между родителями и совершеннолетними детьми имеет существенное значение для обеспечения благополучия родителей (в особенности пожилых) и реализации конституционного принципа заботы о родителях.

Однако особенности соответствующих отношений не позволяют в полной мере рассматривать обязанность по поддержанию семейных связей в качестве классической юридической обязанности, обеспеченной государственным принуждением. В этом аспекте опыт КНР представляет значительный научный интерес, поскольку демонстрирует один из возможных подходов к конкретизации обязанности заботы о родителях. При этом использование правовых средств для регулирования отношений, основанных на личной привязанности и эмоциональной связи, неизбежно сталкивается с объективными пределами правового воздействия.

В связи с этим поддержание семейных связей между родителями и совершеннолетними детьми следует рассматривать прежде всего как нравственную обязанность, обладающую высокой социальной значимостью, что не исключает возможности ее закрепления на законодательном уровне в качестве нормативного ориентира, отражающего общественную значимость заботы о родителях и сохранения межпоколенческих семейных связей. Российскому семейному законодательству уже известны положения, отражающие нравственные основы семейных отношений и не предполагающие непосредственного государственного принуждения к их исполнению: так, ст. 1 СК РФ относит к основным началам семейного законодательства необходимость «построения семейных отношений на чувствах взаимной любви и уважения, взаимопомощи и ответственности перед семьей всех ее членов» [9]. Как справедливо отмечает А.Я. Рыженков, нравственные ценности способны получать нормативное выражение в принципах и нормах семейного права, сохраняя при этом свою моральную природу [7, с. 161]. В этой связи забота о родителях, поддержание семейных связей между поколениями и сохранение семейного общения, как семейные ценности [6, с. 92; 10, с. 61 – 62], могут получить закрепление на уровне общих принципов семейного законодательства как отражение нравственных основ семейных отношений.

Литература

1. Горина О. А. Защита семьи и института брака в контексте государственной политики по сохранению и укреплению духовно-нравственных ценностей / О. А. Горина // Правда и закон. – 2024. – № 1(27). – С. 99-109. – EDN DJYCGQ.
2. Закон Китайской Народной Республики «О защите прав и интересов пожилых людей» (中华人民共和国老年人权益保障法) от 28 августа 1996 г. // National People's Congress of the People's Republic of China. URL: https://www.npc.gov.cn (дата обращения: 07.06.2026).
3. Кокова Д. А. Генезис правового регулирования семейных отношений // Ex jure. 2026. № 1. С. 49-64.
4. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. (с изм., одобренными в ходе общероссийского голосования 1 июля 2020 г.) // СПС КонсультантПлюс.
5. Летова, Н. В. Основы защиты материнства, детства, семьи в свете новелл Конституции Российской Федерации / Н. В. Летова // Пробелы в российском законодательстве. – 2021. – Т. 14, № 1. – С. 34-39. – EDN UJKFGZ.
6. Мосиенко, Т. А. Понятие традиционных семейных ценностей в российском праве: причины отсутствия, проблематика, перспективы / Т. А. Мосиенко, М. А. Тугуз // Северо-Кавказский юридический вестник. – 2025. – № 4. – С. 83-94. – EDN BSAQBB.
7. Рыженков, А. Я. (2021). О влиянии нравственных ценностей на принципы и нормы семейного права. NOMOTHETIKA: Философия. Социология. Право, 46(1), 155-162. извлечено от https://nomothetika-journal.ru/index.php/journal/article/view/116.
8. Семейное право: учебник для академического бакалавриата / под ред. Е. А. Чефрановой. — 5-е изд., перераб. и доп. — М.: Издательство Юрайт, 2018. — 331 с.
9. Семейный кодекс Российской Федерации от 29 декабря 1995 г. № 223-ФЗ (ред. от 08.08.2024) // СПС КонсультантПлюс.
10. Ситкова О. Ю. Семейные ценности в системе правовых ценностей: доктринальный, законодательный и правоприменительный аспекты / О. Ю. Ситкова // Мониторинг правоприменения. – 2024. – № 4(53). – С. 61-67. – DOI 10.24412/2226-0692-2024-4-61-67. – EDN BSNPQZ.

Maintaining family ties between parents and adult children: a moral or legal obligation?

Gryzlova A.A.

Master of Laws

The article examines the issue of the admissibility of legal regulation of family communication between parents and their adult children. The purpose of the study is to determine the legal nature of the obligation to maintain family ties between parents and adult children and to assess the possibility of its recognition as a legal obligation. To achieve this objective, the provisions of the Law of the People's Republic of China on the Protection of the Rights and Interests of the Elderly, the Constitution of the Russian Federation, and the Family Code of the Russian Federation were analyzed. Particular attention is paid to the relationship between the constitutional duty of adult children to care for their parents and the obligation to maintain disabled parents in need of assistance established by family legislation. The article examines the content of the duty to care for parents and the limits of legal regulation of relations associated with maintaining family communication. It is concluded that maintaining family ties between parents and adult children is of considerable social significance; however, by its nature, it belongs primarily to the sphere of moral regulation and cannot be fully regarded as a classical legal obligation enforced by state coercion. At the same time, the possibility of incorporating the relevant provisions into the general principles of family legislation is substantiated. The practical significance of the study lies in the possibility of using its findings in the improvement of family legislation and in the development of measures aimed at strengthening intergenerational family ties.

Keywords: family law, care for parents, family ties, adult children, legal obligation, moral obligation, legal regulation, right to communication, People's Republic of China.

References

1. Gorina O.A. Protection of the Family and the Institution of Marriage in the Context of State Policy Aimed at Preserving and Strengthening Spiritual and Moral Values. Pravda i zakon, 2024, no. 1(27), pp. 99–109.
2. Law of the People's Republic of China on the Protection of the Rights and Interests of the Elderly (adopted August 28, 1996). Available at: https://www.npc.gov.cn (accessed 07 June 2026).
3. Kokova D.A. Genesis of Legal Regulation of Family Relations. Ex jure, 2026, no. 1, pp. 49–64.
4. Constitution of the Russian Federation (adopted by nationwide vote on December 12, 1993; with amendments approved by the nationwide vote on July 1, 2020).
5. Letova N.V. Fundamentals of the Protection of Motherhood, Childhood and Family in the Light of the Constitutional Amendments of the Russian Federation. Probely v rossiyskom zakonodatelstve, 2021, vol. 14, no. 1, pp. 34–39.
6. Mosienko T.A., Tuguz M.A. The Concept of Traditional Family Values in Russian Law: Reasons for the Absence, Problems and Prospects. Severo-Kavkazskiy yuridicheskiy vestnik, 2025, no. 4, pp. 83–94.
7. Ryzhenkov A.Ya. The Influence of Moral Values on the Principles and Norms of Family Law. NOMOTHETIKA: Philosophy. Sociology. Law, 2021, vol. 46, no. 1, pp. 155–162.