Правовая природа комплаенс-риска

Лежнева Василиса Валерьевна
аспирант, Российский университет адвокатуры и нотариата имени Г.Б. Мирзоева, legnevavv@mail.ru

В статье исследуется правовая природа комплаенс-риска как неотъемлемого элемента системы управления современной компанией. Анализируются доктринальные подходы к определению понятия, рассматривается примеры из судебной и административной практики и нормативное регулирование в Российской Федерации. Особое внимание уделяется правовым последствиям наличия или отсутствия эффективной системы управления комплаенс-рисками, а также проблемам становления комплаенса в качестве межотраслевого правового института. Автором формулируется личная позиция относительно необходимости синтеза правовых и управленческих подходов для минимизации угроз экономической безопасности организации. Выделяет межотраслевой характер комплаенс-риска, формирующегося на стыке конституционного, административного, уголовного, гражданского и трудового права. В статье делаются выводы об особом правовом положении комплаенс-риска, а также необходимости дополнительного законодательного регулирования.
Ключевые слова: комплаенс-риск, управление рисками, экономическая безопасность, внутренний контроль, должная осмотрительность, коррупционные риски, правовой институт.

На сегодняшний день ключевыми факторами, определяющими российскую экономику, выступают: высокая динамика законодательства, ужесточение контрольно-надзорных процедур и усиление санкционного давления. На этом фоне обеспечение законности в деятельности организации перестало восприниматься как нововведение, став критически важным условием устойчивости. Как справедливо отмечают исследователи И.П. Баранова, Л.И. Грацианова и Н.П. Тишкина, «угроза банкротства в случае несоблюдения законов становится вполне реальной». А штрафы могут достигать особо крупных размеров, нанося непоправимый урон даже устойчивому бизнесу.

В этих условиях на первый план выходит концепция комплаенс-контроля, призванная обеспечить не просто формальное соответствие, а системное управление рисками, возникающими из-за нарушения правовых и этических норм. Однако, несмотря на растущую популярность, правовая природа комплаенс-рисков, их место в системе юридической ответственности, а также практические механизмы снижения этих рисков остаются дискуссионными вопросами. В связи с этим целью данной статьи является комплексный анализ комплаенс-риска как правового явления, его доктринального осмысления, нормативного регулирования и судебной практики в Российской Федерации.

Для начала нужно определить понятие комплаенса, «это система управления рисками несоответствия осуществляемой хозяйствующим субъектом деятельности:

1. требованиям нормативных правовых актов, обычаев, обязательных стандартов саморегулируемых организаций;
2. предписаниям контролирующих органов;
3. складывающейся правоприменительной практике;
4. макроэкономическим параметрам;
5. иным значимым для осуществления деятельности факторам».

Анализ научной литературы показывает отсутствие единого, унифицированного подхода к определению комплаенс-риска, что обусловлено междисциплинарным характером этого явления, находящегося на стыке права, экономики и менеджмента. Можно выделить несколько ключевых доктринальных позиций.

Во-первых, нормативно-санкционный подход. Наиболее авторитетное определение дано Базельским комитетом по банковскому надзору «Комплаенс и комплаенс-функция в банках», «комплаенс-риск – это риск применения юридических санкций или санкций регулирующих органов, существенного финансового убытка или потери репутации банком в результате несоблюдения им норм, касающихся банковской деятельности». Положение Банка России от 16.12.2003 № 242-П «Об организации внутреннего контроля в кредитных организациях и банковских группах» дает определение комплаенс-риска, «то есть риска возникновения у кредитной организации убытков из-за несоблюдения законодательства Российской Федерации, внутренних документов кредитной организации, стандартов саморегулируемых организаций (если такие стандарты или правила являются обязательными для кредитной организации), а также в результате применения санкций и (или) иных мер воздействия со стороны надзорных органов (далее - регуляторный риск)».

Во-вторых, процессный подход. А.В. Шаркова, Н.В. Бондарчук и Л.Д. Владимировна рассматривают комплаенс-риски через призму контроллинга, определяя «комплаенс-контроль – это внутренний элемент системы контроллинга организации, представляющий собой прогрес-

сивно организованный процесс выявления и минимизации рисков несоответствия условий, процессов и продуктов организации различного рода требованиям и стандартам, с позиций справедливости, правдивости и честности как по отношению к самой организации, так и к различным стейкхолдерам». Здесь акцент смещается на активную деятельность по управлению.

В-третьих, риск-ориентированный подход. Р.П. Булыга, Л.М. Куприянова фокусируются на видовом составе рискового воздействия. В рамках этого подхода комплаенс-риск рассматривается как интегрированная категория, включающая в себя коррупционные риски, налоговые риски, риски легализации доходов, полученных преступным путем, риски нарушения антимонопольного законодательства и конфиденциальности данных. Такой подход позволяет конкретизировать объект управления и разрабатывать точечные меры противодействия.

В-четвертых, этико-поведенческий подход. Данный подход, часто встречающийся в работах по корпоративному управлению, связывает комплаенс-риск не только с нарушением формальных норм, но и с отклонением от этических стандартов ведения бизнеса. О.И. Швырева и И.А. Фролова определяют, «комплаенс-рисками – рисками несоответствия, несоблюдения требований законодательства, нормативных документов, правил и стандартов надзорных органов, отраслевых ассоциаций и саморегулируемых организаций, кодексов поведения и т.д.».

Обобщая, можно сделать вывод, что комплаенс-риск — это сложная правовая категория, обозначающая вероятность наступления негативных последствий (юридических, финансовых, репутационных) для компании в результате ее несоответствия (действия или бездействия) требованиям внешних и внутренних нормативных актов, а также этическим стандартам.

На практике реализация комплаенс-рисков приводит к серьезным последствиям, что подтверждается обширной судебной и административной практикой. Рассмотрим несколько характерных примеров, разделив их по видам рисков.

1. Коррупционные риски (антикоррупционный комплаенс). Отсутствие эффективной системы контроля за взаимодействием с контрагентами и государственными служащими может привести к уголовной ответственности по ст. 204 УК РФ (коммерческий подкуп) или ст. 291 УК РФ (дача взятки). Показательным является дело бывшего маркетолога компании DNS, обвиняемого в хищении 95 млн рублей. Мошеннические схемы стали возможны из-за отсутствия должного комплаенс-контроля за рекламными бюджетами и подписанием актов выполненных работ, что позволило менеджеру убеждать поставщиков рекламных услуг завышать счета, одновременно обманывая компанию, а разницу реальной и фиктивной ценой забирать себе. В данном случае пробел в системе управления привел к прямому финансовому ущербу и уголовному преследованию.

2. Риски нарушения антимонопольного законодательства. Федеральная антимонопольная служба (ФАС) России активно привлекает компании к ответственности за картельные сговоры и недобросовестную конкуренцию. В 2023 году ФАС оштрафовала ряд крупных компаний за недобросовестную рекламу, содержащую некорректные сравнения с конкурентами, что является нарушением ст. 5 Федерального закона «О рекламе». Как пример, решение комиссия ФАС России по рассмотрению дела по признакам нарушения законодательства о рекламе признала рекламу компании ненадлежащей и передала материалы дела для решения вопроса о необходимости возбуждения дела об административном правонарушении. Наличие в компании антимонопольного комплаенса, включающего предварительную проверку рекламных материалов юристами и маркетологами, позволило бы избежать административных штрафов, достигающих нескольких миллионов рублей.

3. Риски в сфере противодействия отмыванию доходов и финансированию терроризма. Нарушение требований Федерального закона № 115-ФЗ является одним из самых «дорогих» комплаенс-рисков. Судебная практика изобилует случаями отзыва лицензий у банков за вовлеченность в сомнительные операции. Как отмечает Ю.А. Пестрикова, «параллельно с формированием института мегарегулятора финансовых рынков в банковской сфере активно реализуется поддерживаемая на высшем государственном уровне политика сокращения числа действующих кредитных организаций, прежде всего за счет банков, деятельность которых не соответствует требованиям законодательства». Например, Арбитражный суд г. Москвы неоднократно поддерживал решения Банка России об отзыве лицензий, когда кредитные организации не направляли сведения о подозрительных операциях в Росфинмониторинг, игнорируя собственные правила внутреннего контроля. В подтверждение, решение по исковому заявлению Общества с ограниченной ответственностью "Банк Южной многоотраслевой корпорации к Центральному банку Российской Федерации о признании незаконным приказа «Об отзыве лицензии на осуществление банковских операций у кредитной организации Общество с ограниченной ответственностью «Банк Южной многоотраслевой корпорации ООО «ЮМК банк», суд отказал.

4. Риски нарушения трудового законодательства и безопасности. Несчастные случаи на производстве из-за несоблюдения техники безопасности влекут не только уголовную ответственность по ст. 143 УК РФ, но и многомиллионные иски к работодателю о возмещении морального вреда.

Нормативная база, регулирующая вопросы управления комплаенс-рисками в России, носит фрагментарный характер и состоит из актов различной юридической силы.

1. Законодательные акты общего действия:

- Федеральный закон «О противодействии коррупции» от 25.12.2008 № 273-ФЗ — устанавливает обязанность организаций разрабатывать и принимать меры по предупреждению коррупции, что является основой антикоррупционного комплаенса.
- Федеральный закон «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» от 07.08.2001 № 115-ФЗ — обязывает организации, работающие с денежными средствами, создавать правила внутреннего контроля и назначать специальных должностных лиц, фактически создавая комплаенс-функцию.
- Федеральный закон «О защите конкуренции» от 26.07.2006 № 135-ФЗ — в 2018 году был дополнен положениями об антимонопольном комплаенсе (ст. 9.1), устанавливая правовые основы для создания системы внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства.

2. Специальные (отраслевые) акты:

- Указание Банка России от 24.04.2014 № 3241-У «О внесении изменений в Положение Банка России от 16 декабря 2003 года № 242-П «Об организации внутреннего контроля в кредитных организациях и банковских группах» — именно этот документ легализовал в российской банковской системе понятие «комплаенс-риск» и установил требования к организации комплаенс-функции.
- Приказ Минфина России от 09.01.2019 № 2н (ред. от 16.10.2023) «О введении в действие международных стандартов аудита на территории Российской Федерации и о признании утратившими силу некоторых приказов Ми-

нистерства финансов Российской Федерации» и <Информация> Минфина России № ПЗ-11/2013 «Организация и осуществление экономическим субъектом внутреннего контроля совершаемых фактов хозяйственной жизни, ведения бухгалтерского учета и составления бухгалтерской (финансовой) отчетности»— регламентируют вопросы организации внутреннего контроля в целом, включая контроль за соответствием деятельности требованиям законодательства.

3. Локальные и рекомендательные акты: Письма и разъяснения ФАС России о внедрении антимонопольного комплаенса, а также внутренние стандарты саморегулируемых организаций (СРО). Как отмечается в научной литературе, основная проблема российского регулирования — его фрагментарность. Отсутствует единый закон «О комплаенсе», что приводит к разрозненности подходов в разных отраслях.

Вопрос о правовых последствиях наличия или отсутствия эффективной комплаенс-системы является ключевым для понимания ее правовой природы. Можно выделить несколько аспектов.

Во-первых, смягчение ответственности. Хотя Уголовный кодекс РФ не содержит прямой нормы об освобождении от ответственности за наличие комплаенс-программы (в отличие от законодательства США или Великобритании), судебная практика идет по пути признания надлежащего выполнения функций по контролю как обстоятельства, смягчающего ответственность. Например, в делах о налоговых правонарушениях (ст. 122 НК РФ) суды часто принимают во внимание, что налогоплательщик проявил должную осмотрительность при выборе контрагента, что является элементом налогового комплаенса. ФАС России, согласно ст. 9.1 Закона о защите конкуренции, учитывает наличие антимонопольного комплаенса при рассмотрении дела о нарушении. Это служит основанием для смягчения наказания или применения предупреждения вместо штрафа.

Во-вторых, освобождение от ответственности юридического лица. В соответствии с примечанием к ст. 19.28 КоАП РФ (незаконное вознаграждение от имени юридического лица), юридическое лицо освобождается от административной ответственности, если способствовало выявлению, раскрытию и расследованию административного правонарушения. Эффективная комплаенс-система, включающая «горячие линии» и механизмы внутренних расследований, позволяет компании своевременно выявить факт правонарушения, сообщить о нем в органы и тем самым избежать многомиллионных штрафов.

В-третьих, репутационные и договорные последствия. Отсутствие комплаенс-системы может повлечь за собой не только санкции со стороны государства, но и потерю бизнес-партнеров. Крупные корпорации и международные компании при заключении договоров требуют от контрагентов прохождения комплаенс-проверки и подтверждения наличия собственной системы управления рисками. В случае выявления нарушений, договор может быть расторгнут в одностороннем порядке как существенное нарушение условий.

Анализ содержания комплаенс-риска позволяет утверждать, что он формируется на стыке нескольких отраслей права, образуя сложный межотраслевой институт.

1. Нормы конституционного и административного права задают общие принципы законности и регулируют отношения с контрольно-надзорными органами. Комплаенс-процедуры здесь направлены на обеспечение соблюдения публично-правовых обязанностей.

2. Нормы уголовного права являются «красной линией», определяющей границы недопустимого поведения (коррупция, мошенничество, легализация). Наличие комплаенс-системы рассматривается как доказательство отсутствия умысла на совершение преступления со стороны организации.

3. Нормы гражданского и корпоративного права составляют основу комплаенса. Именно здесь закреплены обязанности органов управления действовать добросовестно и разумно в интересах общества (ст. 53 ГК РФ, ст. 71 Федерального закона «Об акционерных обществах»). Неисполнение обязанности по созданию эффективной системы управления рисками может быть квалифицировано как нарушение фидуциарных обязанностей директора. Понятие «должная осмотрительность» при выборе контрагента, выработанное судебной практикой (Постановление Пленума ВАС РФ № 53), также является классическим элементом комплаенс-механизма.

4. Нормы трудового права регулируют вопросы внедрения комплаенс-политики через трудовые договоры, должностные инструкции и локальные акты, делая их обязательными для персонала, и устанавливая дисциплинарную ответственность за нарушения.

Таким образом, комплаенс-риск является интегральным правовым институтом, аккумулирующим в себе требования различных отраслей права, которые предъявляются к организации в целом.

Несмотря на очевидную необходимость, внедрение и функционирование систем управления комплаенс-рисками в российских компаниях сталкивается с рядом серьезных проблем.

1. Проблема цифровизации и новых технологий. Развитие интернет-рекламы, криптовалют и цифровых платформ порождает новые риски. Как отмечают Д.А. Николаев и А.Н. Исаев, «бизнес постепенно переходит в онлайн: доля компаний, переходящих в онлайн неуклонно растет, при этом также активно развивается бизнес, который изначально выстроен для работы онлайн; в сети интернет, компания может использовать огромный спектр инструментов маркетинга, что увеличивает комплаенс-риски». Примером является ситуация с обязательной маркировкой интернет-рекламы (Федеральный закон «О внесении изменений в Федеральный закон «О рекламе» от 02.07.2021 N 347-ФЗ), введенная в 2021 году. Из-за нечеткости формулировок и «сырости» закона многие компании не могли точно определить, что именно является рекламой, что привело к массовым штрафам в 2023 году.

2. Конфликт комплаенса и бизнес-процессов. Зачастую комплаенс-процедуры воспринимаются сотрудниками как излишняя бюрократия, замедляющая принятие решений. Е.Н. Федосова, В.В. Рубан, С.А. Макаренко подчеркивают что важно «найти баланс между комплексом разрабатываемых превентивных, корректирующих мер, их документированием, регулированием и излишней бюрократией, которая сама по себе является проблемой, требующей устранения». Комплаенс не должен душить бизнес, он должен его защищать.

3. Кадровый дефицит и квалификация. Профессия комплаенс-менеджера отсутствует в официальном перечне профессий, а требования к компетенциям только формируются. Эксперты выделяют целый ряд профессиональных компетенций: от знания антимонопольного законодательства до основ психологии и навыков работы с цифровыми технологиями. Дефицит квалифицированных кадров, способных не просто контролировать, а встраивать риск-ориентированный подход в бизнес-процессы, остается острой проблемой.

4. Отсутствие единого стандарта. Как уже отмечалось, регулирование фрагментарно. Компании вынуждены выстраивать системы под каждый вид риска отдельно (налоговый комплаенс, антикоррупционный, про-

тиводействие отмыванию доходов, финансовый терроризм и др.), что ведет к дублированию функций и росту издержек.

Подводя итог исследованию, можно констатировать, что управление комплаенс-рисками в современной России переживает этап активного становления. От маргинальной функции, присущей в основном банковскому сектору, комплаенс превращается в системообразующий элемент корпоративного управления, от которого напрямую зависит экономическая безопасность компании.

Проведенный анализ позволяет прийти к следующим выводам:

1. По авторскому мнению, комплаенс-риск — это не просто разновидность операционного или репутационного риска. Это самостоятельная правовая категория, отражающая меру неопределенности в правовом поле деятельности компании. Управление этим риском требует не столько правовой экспертизы отдельных сделок, сколько системного правового проектирования бизнес-процессов.
2. Также по мнению автора назрела необходимость в принятии базового федерального закона «Об основах организации комплаенс-контроля в Российской Федерации», который бы закрепил единые принципы, терминологию и минимальные требования к системам управления комплаенс-рисками для различных категорий организаций (включая государственные корпорации, стратегические предприятия и крупный бизнес). Это позволило бы унифицировать правоприменительную практику и снизить коррупционные и иные риски.
3. Анализ судебной практики и нормативных актов убеждает, что наличие эффективной комплаенс-системы должно стать не факультативным обстоятельством, смягчающим ответственность, а обязательным критерием добросовестности поведения юридического лица. Необходимо законодательно закрепить презумпцию ответственности лица, занимающего высшую должность, за отсутствие в организации надлежащей системы внутреннего контроля (комплаенса). Это станет мощным стимулом для реального, а не формального внедрения этих механизмов.

В заключение можно подчеркнуть, что комплаенс не должен восприниматься как модное нововведение или досадная помеха. В условиях глобальной экономической нестабильности и ужесточения регуляторной среды комплаенс-контроль является единственным инструментом, позволяющим бизнесу оставаться «прозрачным» в рамках законодательства, сохраняя при этом свою эффективность и конкурентоспособность.

Литература

1. Бывшего маркетолога DNS судят за хищение из бюджета компании 95 млн рублей [Электронный ресурс] // Sostav.ru. – URL: https://www.sostav.ru/publication/byvshego-top-menedzhera-dns-sudyat-za-khishchenie-95-mln-rublej-31824.html?ysclid=mn34n9xv53998911707 (дата обращения: 23.03.2026).
2. Грацианова, Л. И. Комплаенс - необходимость или модное нововведение? / Л. И. Грацианова, И. П. Баранова, Н. П. Тишкина // Проблемы теории и практики управления. – 2023. – № 5. – С. 61-74.
3. Николаев, Д. А. Развитие системы управления комплаенс-рисками в контексте маркетинговой деятельности компании / Д. А. Николаев, А. Н. Исаев // Экономическая безопасность страны, регионов, организаций различных видов деятельности : Материалы V Всероссийского форума в Тюмени по экономической безопасности, Тюмень, 24–27 апреля 2024 года. – Тюмень: ТюмГУ-Press, 2024. – С. 499-505.
4. Пестрикова, Ю. А. Управление комплаенс-рисками в коммерческих банках / Ю. А. Пестрикова // Актуальные вопросы права, экономики и управления : сборник статей VIII Международной научно-практической конференции: в 3 частях, Пенза, 05 июня 2017 года. Том Часть 2. – Пенза: "Наука и Просвещение" (ИП Гуляев Г.Ю.), 2017. – С. 189-192.
5. Попондопуло, В. Ф. Комплаенс как правовой инструмент минимизации рисков и профилактики правонарушений / В. Ф. Попондопуло, Д. А. Петров // Вестник Санкт-Петербургского университета. Право. – 2020. – Т. 11, № 1. – С. 102-114.
6. Федосова, Е. Н. Комплаенс-контроль как неотъемлемая частьсистемы управления экономическим субъектом / Е. Н. Федосова, В. В. Рубан, С. А. Макаренко // Проблемы и перспективы развития экономического контроля и аудита в России : Сборник статей по материалам XI Всероссийской научно-практической конференции молодых ученых, Краснодар, 18 марта 2020 года. – Краснодар: Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина, 2020. – С. 111-115.
7. Шаркова, А. В. Комплаенс-контроль - внутренний элемент системы контроллинга / А. В. Шаркова, Н. В. Бондарчук, Д. В. Лебедева // Контроллинг. – 2022. – № 3(85). – С. 2-9.
8. Швырева, О. И. Роль и функции комплаенс-контроля в системе управления организацией / О. И. Швырева, И. А. Фролова // Актуальные вопросы экономики и менеджмента : сборник научных статей студентов, магистрантов, аспирантов и молодых ученых, Краснодар, 20 июня 2015 года / Ответственный редактор: Ворошилова И.В.. – Краснодар: Московский университет им. С.Ю. Витте, 2015. – С. 44-46.
9. The compliance function in banks [Electronic resource] / Basel Committee on Banking Supervision. – Mode of access: http://www.bis.org/publ/bcbs103.pdf. – Date of access: 23.03.2026.

The legal nature of compliance risk

Lezhneva V.V.

Russian University of Law and Notary named after G.B. Mirzoev

The article examines the legal nature of compliance risk as an integral element of a modern company's management system. The doctrinal approaches to the definition of the concept are analyzed, examples from judicial and administrative practice and regulatory regulation in the Russian Federation are considered. Special attention is paid to the legal consequences of the presence or absence of an effective compliance risk management system, as well as the problems of establishing compliance as an interdisciplinary legal institution. The author formulates a personal position on the need to synthesize legal and managerial approaches to minimize threats to the economic security of the organization. Highlights the intersectoral nature of compliance risk, which is formed at the junction of constitutional, administrative, criminal, civil and labor law. The article draws conclusions about the special legal status of compliance risk, as well as the need for additional legislative regulation.

Keywords: compliance risk, risk management, economic security, internal control, due diligence, corruption risks, legal institution.

References

1. Total DNS marketer judges bidget clients for 95 million rubles [Electronic resource] // Sostav.ru . – URL: https://www.sostav.ru/publication/byvshego-top-menedzhera-dns-sudyat-za-khishchenie-95-mln-rublej-31824.html?ysclid=mn34n9xv53998911707 (accessed: 03/23/2026).
2. Grazianova, L. I. Is compliance a necessity or a fashionable innovation? / L. I. Grazianova, I. P. Baranova, N. P. Tishkina // Problems of management theory and practice. – 2023. – No. 5. – pp. 61-74. – EDN GZBQXV.
3. Nikolaev, D. A. Development of the compliance risk management system in the context of the company's marketing activities / D. A. Nikolaev, A. N. Isaev // Economic security of the country, regions, organizations of various types of activities : Materials and the V All–Russian Forum in Tyumen on economic security, Tyumen, April 24-27, 2024. - T.: TGGU–Press, 2024. – pp. 499-505. - PUBLISHING HOUSE of the KHZHFBV.
4. Pestrikova, Yu. A. Compliance risk management in commercial banks / Yu.A. Pestrikova // Current issues of law, economics and management : collection of articles of the VIII International Scientific and Practical Conference: in 3 parts, Penza, June 05, 2017. Volume Part 2. Penza: "Science and Enlightenment" (IP Gulyaev G.Yu.), 2017. pp. 189-192. – EDN YUKVLVL.

5. Popondopulo, V. F. Compliance as a legal instrument for minimizing risks and preventing offenses / V. F. Popondopulo, D. A. Petrov // Bulletin of St. Petersburg University. Pravo, 2020, vol. 11, No. 1, pp. 102-114.
6. Fedosova, E. N. Compliance control as an integral part of the management system of an economic entity / E. N. Fedosova, V. V. Ruban, S. A. Makarenko // Problems and prospects of economic control and audit development in Russia : Collection of articles based on the materials of the XI All-Russian Scientific and Practical Conference of Young Scientists, Krasnodar, March 18, 2020. Krasnodar: Kuban State Agrarian University named after I.T. Trubilin, 2020. pp. 111-115. EDN BVTARV.
7. Sharkova, A.V. Compliance control - an internal element of the controlling system / A.V. Sharkova, N. V. Bondarchuk, D. V. Lebedeva // Controlling. – 2022. – № 3(85). – Pp. 2-9. – NJAPGJ PUBLISHING HOUSE.
8. Shvyreva O. I. The role and functions of compliance control in the organization's management system / O. I. Shvyreva, I. A. Frolova // Current issues of economics and management : collection of scientific articles by students, undergraduates, postgraduates and young scientists, Krasnodar, June 20, 2015 / Responsible editor: Voroshilova I.V.. Krasnodar: Witte Moscow University, 2015. pp. 44-46. - EDN VMSIKJ.
9. The compliance function in banks [Electronic resource] / Basel Committee on Banking Supervision. – Access mode: http://www.bis.org/publ/bcbs103.pdf . – Date of request: 03/23/2026.