Системный подход к развитию методологии судебной налоговой экспертизы в условиях цифровизации

Емельяненко Арина Владимировна
студент, кафедра судебных экспертиз, Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА), u.von@list.ru

Цель исследования – определение и выявление сущности основных проявлений развития системного подхода в судебной налоговой экспертизе в условиях цифровизации налоговых правоотношений, экспертной теории и практики. **Научная новизна исследования** состоит в выявлении того, что такие тенденции развития методологии судебной налоговой экспертизы, как моделирование, сравнительный анализ, комплексирование, а также усиление внимания к реализации принципов всесторонности рассмотрения материала, учета всех налоговых факторов являются проявлением становления системного подхода. **В результате исследования установлено**, что основные тенденции в развитии современной судебной налоговой экспертизы выступают как проявление становления системного подхода в ее методологии в условиях цифровизации. Цифровизация в сферах налоговых правоотношений и налогового контроля, налоговых экспертиз активизирует развитие системного подхода в методологии судебных экспертных исследований. Сделан вывод о важности интеграции ряда тенденций в налоговой экспертизе, являющихся выражением становления системного подхода в условиях цифровизации, с целью более качественного проведения экспертных исследований.

Ключевые слова: судебная налоговая экспертиза, системный подход в методологии судебной налоговой экспертизы, моделирование в судебной налоговой экспертизе, комплексирование в судебной налоговой экспертизе, сравнительный анализ в судебной налоговой экспертизе, налоговое правонарушение, налоговое преступление, цифровизация налоговой экспертизы.

Важное значение для развития экономики и сферы налоговых правоотношений имеет развитие комплекса методов налогового регулирования, в частности, цифровых, что позволяет более эффективно осуществлять налоговый контроль. При этом с развитием социальных функций государства растет потребность в перераспределении налоговых поступлений для общественных нужд, что, в свою очередь, способствует увеличению количества правонарушений, и поэтому растет необходимость проведения большего числа судебных налоговых экспертиз. Развивается методология судебных налоговых экспертиз, разрабатываются различные методы и подходы, особенно моделирование, сравнительный анализ, комплексирование. Теоретики и практики судебной налоговой экспертизы пришли к необходимости соблюдать принцип всесторонности рассмотрения материала, учета всех налоговых факторов, определяющих после экспертизы пересчет налога как в большую, так и в меньшую сторону (правило комплексной налоговой реконструкции). Специалисты уделяют определенное внимание изучению данных тенденций [3; 4; 5; 8; 9; 17]. Вместе с тем, требуется теоретическое осмысление указанных тенденций в методологии судебной налоговой экспертизы, что поможет не только лучше понять ее проблемы, но и наметить пути их решения. При этом пока не уделяется внимание анализу этих тенденций в комплексе, чтобы показать, в каком направлении в целом идет развитие методологии налоговой экспертизы в условиях цифровизации. Отмечается необходимость разработки теории и практики этого рода экспертизы, указывается, что «фактическое применение института налоговой экспертизы происходит на различных стадиях налогового, арбитражного, административного, уголовного процесса» [9]. Все сказанное и определило выбор темы. **Целью работы** является определение и выявление сущности основных проявлений развития системного подхода в современной судебной налоговой экспертизе в условиях цифровизации сферы налоговых правоотношений, а также экспертной теории и практики.

Для достижения **цели**, заявленной в статье, решаются **задачи**:

- охарактеризовать основные тенденции в развитии современной судебной налоговой экспертизы, выступающие как проявления системного подхода в ее методологии в условиях цифровизации;
- выявить влияние цифровизации сферы налоговых правоотношений и налогового контроля, налоговых экспертных исследований на становление системного подхода в методологии судебной налоговой экспертизы;
- показать необходимость интеграции ряда тенденций в современной судебной налоговой экспертизе, являющихся выражением становления системного подхода в ее методологии в условиях цифровизации, с целью более качественного проведения экспертных исследований.

В статье используется диалектический метод изучения сферы налоговых правоотношений. Материал излагается в соответствии, прежде всего, с принципами развития (учитывается динамика как самой фискальной сферы, так и прогресс в ее теоретическом осмыслении) и системности (судебная налоговая экспертиза рассматривается в единстве с комплексом общественных, в первую очередь, фискальных отношений). Применяются основные логические приемы и методы познания, взятые с учетом особенностей налоговой и правовой сфер (например, анализ и синтез, обобщение, дедукция и индукция).

При рассмотрении проблем с точки зрения системного подхода объект исследования рассматривается как множество элементов, настолько тесно связанных между собой, что появляется новое целое, возникают ранее не существовавшие свойства этого целого. Аналогичным образом, при системном подходе объект экспертного анализа в налоговой экспертизе рассматривается как определённое *множество элементов, включающих налоговые правоотношения (и определяющие их хозяйственные связи), взаимосвязь которых определяет целостные свойства этого множества*. При таком подходе именно учет всех факторов и обстоятельств (при должном уровне познавательной активности эксперта) позволяет сделать наиболее адекватный вывод о факте правильного исчисления и уплаты налоговых платежей. Упор также делается на выявлении с помощью необходимого в данном случае познавательного инструментария всего многообразия связей и отношений, имеющих хозяйственное значение и существующих как внутри исследуемой взаимосвязанной совокупности налоговых правоотношений, так и с учетом влияния на эти отношения общесоциальных (экономических, политических и др.) факторов.

Следует отметить, что в условиях цифровизации экономики не только усложняются сами фискальные правоотношения, но и значительно увеличивается количество информации, которая может быть доступна налоговым органам в результате налогового контроля с помощью цифровых технологий (применение ИИ для анализа больших массивов информации, финансовый мониторинг контролирующих органов, мониторинг соцсетей с целью уточнения доходов и расходов). Необходимость обработки гораздо большего количества информации вызывает необходимость не просто обрабатывать ее с помощью программ ИИ, но и применять системный подход при осмыслении специалистами полученных результатов. Эксперты в области налоговых исследований (как, впрочем, и в других экспертных сферах) должны системно мыслить, чтобы получить наиболее точный и полный результат.

Среди специалистов уже сложилось понимание важности всестороннего рассмотрения объектов экспертного исследования. Как подчеркивает В.В. Голикова, «направляемые на экспертизу материалы должны быть отобраны с такой полнотой, которая обеспечивает комплексное представление системы данных, отражающих балансовые взаимосвязи оборотов по счетам» [3, С. 220]. Иными словами, фактически отмечается необходимость реализации одного из аспектов системного подхода. Другой аспект такого подхода применительно к судебной налоговой экспертизе проявляется в том, что предлагается учитывать все доступные обстоятельства при оценке ситуации, рассматривать налоговые правоотношения как сложный комплекс в единстве постоянных и переменных факторов, общего и единичного. Все налоговые экспертизы объединяет решение диагностических задач, при этом имеется выбор вариантов действий. В конкретной ситуации эксперт учитывает, какой налоговый режим применяется, продумывает приемлемые методы, осмысливает конкретные вопросы. С системным анализом также органично сочетается исторический подход, позволяющий провести реконструкцию событий с учетом изменения законодательства «в условиях постоянных и переменных величин экономико-математической модели, эволюцию общих и специальных налоговых режимов, методов ценообразования и ценового контроля» [8, С. 93].

Принцип учета конкретности в налоговой экспертизе также сочетается с системным анализом. Так, если налогоплательщик применяет специальный режим, то нужно изучить изменения законодательства (в части регулирования этого режима), а также «конкуренции норм налогового и уголовного права по вопросам сроков давности привлечения к ответственности за налоговое правонарушение и налоговое преступление» [17, С. 103]. Все это не отменяет универсальный стандарт выполнения налоговой экспертизы. При этом налоговая сфера изучается системно именно потому, что налоговые правоотношения являются исключительно сложным комплексом взаимосвязей государства и налогоплательщика, требующим всестороннего подхода. Отсюда стандартная налоговая экспертиза хотя и имеет определенные рамки, не исключает возможности вариативности выводов в силу всех конкретных обстоятельств, присущих именно данному делу. Например, следует «истолковать неустранимые сомнения, противоречия и неясности специальных правил налогообложения в пользу налогоплательщика» [17, С. 103]. Факт того, что в конкретной налоговой экспертизе органически соединяется общее (характерное для налоговой экспертизы как рода) и единичное (отдельный случай экспертного исследования) позволяет разработать авторские методики в данной области. Известна методика проведения налоговой судебной экспертизы Т.М. Дмитриенко [6, С. 219]. Изначально она была основана на исходной оценке достаточности объектов экспертизы. Теперь в ней появились новые этапы. Это «экономическая оценка прихода и расхода средств, а также изучения источников финансирования расходов, затрат и финансовых вложений» [2, С. 96].

Моделирование также выражает тенденцию эволюции от частных методов судебной налоговой экспертизы к системному подходу. Оно стало занимать важное место в системе применяемых при производстве налоговых экспертиз методов, представляя собой исследование представляемого объекта посредством формирования аналога (модели), содержащего признаки оригинала. В науке под моделью «понимается такая мысленно представляемая или материально реализованная система, которая, отображая или воспроизводя объект исследования, способна замещать его так, что ее изучение дает нам новую информацию об этом объекте» [18, С.188]. При моделировании исследуется не сам объект, наблюдения и эксперименты проводятся с его моделью. В судебных экономических экспертизах (т.е. и в налоговой) «целесообразно применение именно аналоговых моделей (в них процессы в оригинале и модели похожи), а также идеальных моделей исследования» [10, С.234]. Модели, в свою очередь, подразделяются на знаковые и интуитивные. Последние не объясняют причинные взаимосвязи, но используются для прогнозов на базе анализа экономических данных за прошлый период (объема продаж, прибыли и денежного потока), что позволяет оценить выполнение налоговых обязательств. В налоговой экспертизе применяются и знаковые модели, среди которых выделяются логические (в них представлены варианты выбора действий на базе анализа условий и умозаключений), геометрические (графические конструкции и формы) и математические (приближённое описание явлений или объектов в виде уравнений, неравенств или других математических конструкций).

Сравнительный анализ, который применяется в налоговой экспертизе также хорошо соотносится с системным подходом, фактически выступая в качестве его элемента. Он интегрирует в одно целое методы моделирования, анализа и сравнения. Применительно к налоговой экспертизе сравнительный анализ «проявляется как рассмотрение фактической модели изучаемого объекта с правовой моделью как универсальной типовой информационной моделью, содержащей предписывающую, программную информацию» [5, С.230]. Ученые обратили внимание на

широкое распространение сравнительного анализа и моделирования в судебно-экспертных экономических исследованиях. Так, специалистами проводится сравнительный анализ сумм налоговых вычетов. Это делается по итогу изучения налоговой декларации за данный период. Для выводов используются рассчитанные итоговые суммы налоговых вычетов (по книге покупок за тот же период). Итоговые данные книги покупок фиксируются по итогам налогового периода. Далее эти данные используются при составлении налоговой декларации по НДС [13]. Суммы налоговых вычетов по налоговым декларациям «должны совпадать с данными книги покупок» [1, С.191].

Применяя модель схемы уклонения от уплаты налогов, например, при изучении более конкретного вопроса о размере налога на добавленную стоимость, положенного к выплате за данный период, эксперт может легко определить, в полном ли объеме в данном случае был выплачен налогоплательщиком налоговый платеж. При расчете размера налоговой базы и налоговых вычетов фискальная модель строится на базе извлеченных из первичных учетных документов сведений, которые подтверждают налоговые обязательства хозяйствующего субъекта. Данная модель помогает в расчетах сумм и других видов неуплаченных налогов. Делается это на основании данных, содержащихся в имеющихся первичных документах. При изучении учетной информации моделирование может применяться в «ручном режиме», но в условиях цифровизации – на базе компьютерной бухгалтерской программы. Проявлением тенденции к развитию принципа системности является повышение требований к налоговому специалисту. Действительно, часто определение факта искажения данных в документах учета становится сложной задачей. От специалиста теперь требуются глубокие специальными экономические знания по бухучету, знание норм налогового, трудового и других областей законодательства. При этом «сведущему лицу необходимо правильно выбрать направление исследования, методы, приемы и программные средства» [3, С. 219]. От эксперта требуется постоянное развитие своей методологической культуры, системное освоение методик налоговой экспертизы. Он должен так освоить применение методов экспертизы, чтобы они взаимодополняли друг друга, делая более эффективной работу специалиста.

Комплексирование, будучи формой развития налоговой экспертизы, вместе с тем, фактически выступает как проявление развития системного подхода в сфере экспертных исследований. Комплексирование «выступает как элемент в системе нескольких родов экспертиз, используемых в комплексе для изучения представленного объекта» [14, С. 175]. Сущность комплексного исследования с участием эксперта в налоговой области в том, что она состоит «не в распределении объектов по экспертам, а в совместном исследовании одного объекта несколькими экспертами» [17, С. 9]. Так, компьютерно-технический эксперт изучает программное обеспечение, базу данных программы налогового учета (применяя свои методы для поиска налоговой информации). Задача же специалиста по налоговой экспертизе состоит в том, чтобы интерпретировать полученные данные и ответить на поставленные вопросы. Потенциальная системность судебной налоговой экспертизы обуславливается синтезом в ней экономической и правовой сторон. Именно поэтому ее проведение часто требует привлечения экспертов других специальностей.

Как известно, в качестве объекта ряда родов судебных экспертиз выступает криминалистически значимая информация, содержащаяся в компьютерных системах в виде цифровых следов. Как отмечает Е.Р. Россинская, цифровые следы могут исследоваться в рамках практически любых разновидностей судебных экспертиз, в том числе, судебно-экономических (а значит, и налоговых) [15, С. 93]. Важна проблема реализации принципа комплексности в судебной налоговой экспертизе с использованием цифровых источников. В классе судебных компьютерно-технических экспертиз, которые могут использоваться в комплексной экспертизе вместе с налоговой экспертизой обычно применяется судебная информационно-компьютерная экспертиза (т.е. экспертиза данных, которые отражают налоговые правоотношения).

Выделяются такие формы комплексирования, как «комплекс экспертиз, комплексное исследование в рамках одной экспертизы и комплексная экспертиза, и в названиях экспертных исследований указывается комплексность подхода к предмету исследования» [15, С. 93]. При комплексной экспертизе эксперты представляют различные роды (виды) судебных экспертиз, изучая одни и те же вещественные доказательства разными методами. Комиссия таких экспертов готовит общую синтезирующую часть заключения и общий вывод. Выводы разных экспертов могут стать частями общего экспертного заключения, и тогда специалисты подписывают свою часть. Так, эксперт компьютерно-технический и специалист в области налоговой экспертизы подпишут в таком случае свои части общего заключения. Работа этих двух экспертов требует тесного сотрудничества: первый снимает цифровые следы с компьютерного носителя и подтверждает их подлинность, второй интерпретирует, например, изъятые с удаленного сервера данные о финансовых операциях.

В рамки усиления комплексного характера хорошо укладывается и Постановление Пленума Верховного Суда РФ №48 «О практике применения судами законодательства об ответственности за налоговые преступления» [12]. Постановление вводит в идеологию уголовного процесса новые концептуальные идеи о сущности процесса доказывания в делах об уклонении от уплаты налогов и сборов. Новшества в уголовном преследовании налоговых преступлений базируются на разъяснениях этого Пленума Верховного Суда РФ, и касаются характера налоговых проверок, а также «необходимости определения истинного размера налоговой обязанности» [9, С. 155]. Верховный Суд РФ обратил внимание на то, что при определении размера налога «необходимо учитывать в совокупности все факторы, как увеличивающие, так и уменьшающие размер неуплаченных налогов, сборов и страховых взносов (п. 14)» [12].

Учитывая Постановление, при проведении данной экспертизы следует принимать во внимание все ранее не заявленные налогоплательщиком льготы, не учтенные расходы, налоговые вычеты, переплаты. Фактически, это требование реализации системного подхода. Налоговый эксперт в этой связи реконструирует весь комплекс юридических фактов, нужных для ответа на вопросы, «поставленные перед ним налоговым органом, следствием, самим налогоплательщиком или его защитником» [9, С. 155]. Судебная налоговая экспертиза, исходя из положений Пленума ВС № 48, призвана заниматься полной реконструкцией налоговых обязательств на основе системного, а не избирательного подхода, искажающего ситуацию, ибо речь идет лишь о доначислении недоимки для налогоплательщика. Отмечается, что «правило комплексной налоговой реконструкции находит применение в аргументации Верховного Суда Российской Федерации и нижестоящих судов» [9, С. 155].

Системный подход в судебной налоговой экспертизе находит свое выражение в порядке назначения дополнительных и повторных экспертиз (ст.195 и ст. 207 УПК РФ), который аналогичен назначению первоначальной экспертизы, при недостаточности или отсутствии полноты заключения первоначальной экспертизы. Дополнительная экспертиза может быть поручена тому же эксперту, но

лишь по вопросам, оставленным без ответа при первоначальном исследовании. Возможен вариант дополнительной экспертизы, предполагающий рассмотрение ответов на те вопросы, которые требуют дополнительного исследования. Судебная налоговая повторная экспертиза отличается от дополнительной тем, что она выступает как новая экспертиза, назначенная в отношении предмета исследования первоначальной [7, С. 125].

Всесторонность законодательного подхода к налоговой экспертизе как форме налогового контроля выражается в характере назначения дополнительных и повторных экспертиз (ст. 95 НК РФ). Назначение налоговым органом таких экспертиз происходит согласно п. 10 ст. 95 НК РФ, аналогично назначению первоначальной экспертизы, если полнота заключения первоначальной экспертизы недостаточна или отсутствует. Дополнительную экспертизу должностное лицо налогового органа может поручить тому же эксперту, но лишь по вопросам, оставленным без ответа в ходе проведения первоначального исследования. Налоговая повторная экспертиза как форма налогового контроля выступает как новая экспертиза, назначенная в отношении предмета исследования первоначальной. Должностное лицо, назначающее данные налоговые экспертизы, обязано указать в постановлении о их назначении основания, обуславливающие необходимость выполнения таких исследований. Если налогоплательщик не соглашается с результатами экспертизы, он может попытаться оспорить положения экспертного заключения. Действующее налоговое законодательство (п.9 ст.95) также дает налогоплательщику право самому инициировать дополнительную или повторную экспертизу [11].

Исследователи проблемы разработки методов судебной налоговой экспертизы в целом двигаются в направлении все большего осознания необходимости системного подхода к методологии этой разновидности экспертизы. В условиях цифровизации именно использование системного подхода применительно к поставленным перед экспертом вопросам позволяет синтезировать и наиболее эффективно использовать все остальные методы научного исследования в экспертном процессе. Применение цифровых методов анализа налоговых данных в рамках цифровой экспертизы реализует возможность всестороннего анализа всей доступной информации. Современные налоговые процессы, имея свою специфику, разворачиваются при этом на стыке экономики и права, что требует системного подхода к анализу тех данных, которые получает для осуществления исследования судебный налоговый эксперт. Развитию системного подхода в области экспертных налоговых исследований способствует и то, что возрастают возможности получения регуляторами экономической жизни в стране данных об экономических (в т.ч. налоговых) правоотношениях в режиме реального времени (например, возможность Центробанка РФ контролировать финансовые потоки в стране).

Развитие системных методов налогового контроля необходимо в связи с тем, что цифровая реальность порождает все новые и новые возможности для ухода от соблюдения налогового законодательства как в рамках цифровых возможностей, так и посредством использования традиционных способов уклонения от налоговых обязательств. Это, в свою очередь, вызывает необходимость системного использования их в комплексе. Только в этом случае судебная налоговая экспертиза будет успешной, а ее цели достигнуты. Анализ показывает, что системный подход и цифровизация тесно связаны. К тому же, цифровые технологии способствуют тому, чтобы в среде ученых и специалистов быстрее распространялось осознание необходимости применения системного подхода (что касается и судебной налоговой экспертизы).

Моделирование, сравнительный анализ, комплексные исследования и интеграцию различных методов познания можно рассматривать как частные проявления складывающегося в экспертной теории и практике системного подхода к решаемым специалистом вопросам. Указанные подходы отражают разные стороны развития системного анализа, к которому интуитивно стремятся исследователи в условиях быстрого развития цифровизации. При этом специалисты зачастую делают упор на один метод, уделяя недостаточно внимания остальным. В этой связи важно осознанное развитие системного подхода, синтез всех выражающих его отдельных проявлений в методологии судебной налоговой экспертизы (моделирование, сравнительный анализ, комплексирование, всесторонний учет факторов и др.). Нужно дальнейшее внедрение в судебно-экспертные процессы в сфере исследования налоговых правоотношений в условиях цифровизации системного подхода, особенно применительно к совершенствованию методологии судебной налоговой экспертизы, и это имеет важное теоретическое и практическое значение.

Литература

1. Бертовский Л.В., Образцов В.А. Выявление и расследование экономических преступлений: Учебно-методическое издание. М., 2003. 256с.
2. Борисов А.Н. Комментарий к положениям УПК РФ по проведению судебно-налоговых экспертиз, ревизий и документальных проверок. М.: Юстицинформ, 2004. С. 94–101 (мат. пред. СПС «КонсультантПлюс»).
3. Голикова В.В. О научной и методической обоснованности при производстве судебной налоговой экспертизы // Актуальные проблемы российского права. 2010. №4. С.217-224.
4. Голикова В.В. Применение метода моделирования при производстве судебных экономических экспертиз // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. 2013. № 4-2. С.173-177.
5. Данилова Н.А. Использование методов научного познания при выявлении и расследовании невыплаты заработной платы // Общество и право. М., 2010. № 1(28). С.228-232.
6. Дмитриенко Т.М., Чаадаев С.Г. Судебная (правовая) бухгалтерия: Учебник. М.: Проспект, 1998. С. 151–227.
7. Казачкова З.М., Казачков В.А. Правовая налоговая экспертиза: Институциональные особенности // Успехи современной науки и образования 2016. №12. Том 7. С.123-129.
8. Казачкова З.М. Экспертиза в налоговом праве и процессе: инструментальный подход // Налоги. 2018. №1. С.90-95.
9. Крохина Ю.А. Налоговая экспертиза: понятие, методология, правовое обеспечение // Международный научно-исследовательский журнал. 2022. № 6-5 (120). С. 154-157.
10. Мамзин А.С. История и философия науки: Учебное пособие для аспирантов. – СПб.: Питер, 2008. 304с.
11. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть I) от 31.07. 1998 г. N 146-ФЗ (ред. от 28.11.2025) https://nalog.garant.ru/fns/nk/ (дата обращения – 10.06.2026).
12. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26.11.2019 г. № 48 «О практике применения судами законодательства об ответственности за налоговые преступления». URL: https://www.vsrf.ru/documents/own/28483/ (дата обращения – 10.06.2026).
13. Приложение № 2 к Правилам ведения книг покупок и книг продаж, утв. Постановлением Правительства РФ от

02.12.2000 № 914. https://base.garant.ru/12121353/ (дата обращения – 10.06.2026).

14. Россинская Е. Р. Концепция частной теории цифровизации судебно-экспертной деятельности // Вестник экономической безопасности. 2022. № 5. С. 173-178.

15. Россинская Е.Р. Учение о цифровизации судебно-экспертной деятельности и проблемы судебно-экспертной дидактики // Правовое государство: теория и практика. 2020. № 4-1 (62). С. 88-101.

16. Фирсов В.В. Проблемы классификации и место судебной налоговой экспертизы в уголовном процессе // Управленческое консультирование. 2018. № 3 (111). С. 8-13.

17. Червяков М.Э., Левочкина А.Е. Методологические аспекты проведения судебно-экономической экспертизы // Социально-экономический и гуманитарный журнал Красноярского ГАУ. 2019. №2(12). С.95–110.

18. Ушаков Е.В. Введение в философию и методологию науки: Уч. / Е.В. Ушаков. М.: Изд-во Экзамен, 2005. 592с.

A systematic approach to developing the methodology of judicial tax expertise in the context of digitalization

Emelyanenko A.V.

Kutafin Moscow State Law University (MSAL)

The purpose of the study is to determine and identify the essence of the main manifestations of the development of a systematic approach in forensic tax expertise in the context of the digitalization of tax legal relations, expert theory, and practice. The scientific novelty of the study lies in the fact that such trends in the development of the methodology of forensic tax expertise, such as modeling, comparative analysis, and integration, as well as increased attention to the implementation of the principles of comprehensive consideration of the material and taking into account all tax factors, are manifestations of the development of a systematic approach. As a result of the study, it was found that the main trends in the development of modern judicial tax expertise are a manifestation of the formation of a systematic approach in its methodology in the context of digitalization. Digitalization in the areas of tax legal relations and tax control, as well as tax expertise, is accelerating the development of a systematic approach in the methodology of judicial expert research. It was concluded that it is important to integrate a number of trends in tax expertise, which are a manifestation of the formation of a systematic approach in the context of digitalization, in order to conduct expert research more effectively.

Keywords: udicial tax expertise, systematic approach in the methodology of judicial tax expertise, modeling in judicial tax expertise, integration in judicial tax expertise, comparative analysis in judicial tax expertise, tax offense, tax crime, digitalization of tax expertise

References

1. Bertovsky L.V., Obraztsov V.A. Detection and Investigation of Economic Crimes: Textbook and Methodological Publication. Moscow, 2003. 256 pages.
2. Borisov A.N. Commentary on the Provisions of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation on Conducting Forensic Tax Expertise, Audits, and Documentary Checks. Moscow: Yustitsinform, 2004. pp. 94–101 (material subject of SPS “ConsultantPlus”).
3. Golikova V.V. On Scientific and Methodological Validity in Conducting Forensic Tax Expertise // Actual Problems of Russian Law. 2010. No. 4. pp. 217–224.
4. Golikova V.V. Application of the Modeling Method in Conducting Forensic Economic Expertise // Bulletin of Tula State University. Economic and Legal Sciences. 2013. No. 4-2. Pp. 173-177.
5. Danilova N.A. Use of Scientific Research Methods in Detecting and Investigating Non-Payment of Wages // Society and Law. Moscow, 2010. No. 1(28). Pp. 228-232.
6. Dmitrienko T.M., Chaadaev S.G. Forensic (Legal) Accounting: Textbook. Moscow: Prospect, 1998. Pp. 151-227.
7. Kazachkova Z.M., Kazachkov V.A. Legal Tax Expertise: Institutional Features // Advances in Modern Science and Education 2016. No. 12. Vol. 7. Pp. 123-129.
8. Kazachkova Z.M. Expertise in Tax Law and Process: An Instrumental Approach // Taxes. 2018. No. 1. pp. 90-95.
9. Krokhina Yu. A. Tax Expertise: Concept, Methodology, Legal Support // International Research Journal. 2022. No. 6-5 (120). pp. 154-157.
10. Mamzin A. S. History and Philosophy of Science: A Textbook for Postgraduate Students. St. Petersburg: Piter, 2008. 304 pages.
11. Tax Code of the Russian Federation (Part I) of July 31, 1998, No. 146-FZ (as amended on November 28, 2025) https://nalog.garant.ru/fns/nk/ (accessed on June 10, 2026).
12. Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation of November 26, 2019, No. 48 "On the Practice of Applying Legislation on Liability for Tax Crimes by the Courts." URL: https://www.vsrf.ru/documents/own/28483/ (accessed on June 10, 2026).
13. Appendix No. 2 to the Rules for Maintaining Purchase Ledgers and Sales Ledgers, approved by RF Government Resolution No. 914 of December 2, 2000. https://base.garant.ru/12121353/ (accessed on June 10, 2026).
14. Rossinskaya, E. R. "Concept of a Private Theory of Digitalization of Forensic Activity." Bulletin of Economic Security. 2022. No. 5. pp. 173-178.
15. Rossinskaya E.R. The doctrine of digitalization of forensic activity and problems of forensic didactics // The rule of law: theory and practice. 2020. No. 4-1 (62). Pp. 88-101.
16. Firsov V.V. Problems of classification and the place of forensic tax examination in criminal proceedings // Management consulting. 2018. No. 3 (111). Pp. 8-13.
17. Chervyakov M.E., Levochkina A.E. Methodological aspects of conducting a forensic economic examination // Socio-economic and humanitarian journal of the Krasnoyarsk State Agrarian University. 2019. No. 2 (12). Pp. 95-110.
18. Ushakov E.V. Introduction to the philosophy and methodology of science: Tutorial / E.V. Ushakov. M.: Examen Publishing House, 2005. 592 p.