Наследование цифровых активов (криптовалюты, аккаунты, доменные имена): проблемы правоприменения

Зумакулова Зарема Ахматовна
к.ю.н., доцент кафедра гражданского права и процесса, КБГУ им Бербекова Х. М., Zarema.zum@mail.ru,

Уметова Элина Анзоровна
ассистент кафедры гражданского права и процесса, КБГУ им. Бербекова Х. М., ligidova01@bk.ru

Статья посвящена одной из наиболее конфликтных зон современного гражданского права – наследованию цифровых активов, к которым относятся криптовалюты, аккаунты на digital-платформах, доменные имена. Актуальность темы аргументируется тем, что экономически значимые объекты все чаще существуют не в вещной, а в цифровой форме. А наследственно-правовые механизмы в России по-прежнему ориентированы, главным образом, на традиционное имущество. В результате между фактической стоимостью таких активов и юридической возможностью их перехода к наследникам возникает очевидный разрыв. Цель исследования состоит в том, чтобы обозначить наиболее острые правоприменительные проблемы, которые возникают при включении цифровых активов в наследственную массу, и предложить юридически обоснованные способы их преодоления с учетом российской судебной и нотариальной практики. В статье показано, что основное противоречие проходит между экономической природой цифрового актива как имущества и отсутствием устойчивого процессуального механизма его идентификации, учета, передачи наследникам. Автор приходит к выводу, что действующее регулирование не образует цельной модели цифрового наследования. Оно нуждается не в косметической, а в структурной корректировке. Изложенный в работе материал будет полезен исследователям в области гражданского права, нотариусам, судьям, адвокатам, практикующим юристам в сфере IT и наследственных споров, разработчикам законодательных инициатив.
Ключевые слова: аккаунт, гражданское право, доменное имя, криптовалюта, наследование, судебная практика, цифровые активы.

Введение

Цифровизация современных экономических и общественных отношений закономерно привела к появлению принципиально новых объектов гражданских прав. По сути, виртуальная среда перестала быть сугубо информационным коммуникативным пространством. Имеет место её преобразование в глобальную сферу сосредоточения значительных имущественных и финансовых ценностей [2, 5, 11].

Развитие технологий распределенных реестров (блокчейн), блогосферы, метавселенных, электронной коммерции обусловило формирование массивного пласта так называемого «цифрового имущества», к которому в цивилистической доктрине традиционно относят криптовалюты, невзаимозаменяемые токены (NFT), аккаунты в социальных сетях, доменные имена, иные виртуальные блага. Между тем, стремительный рост капитальной стоимости таких активов обнажил серьезные догматические и практические пробелы в действующем гражданском законодательстве, особенно в подотрасли наследственного права.

Впрочем, отечественный законодатель предпринимает определенные шаги по адаптации нормативной базы к меняющимся реалиям. В частности, в 2019 году ГК РФ был дополнен статьей 141.1, закрепившей понятие «цифровые права», а статья 128 ГК РФ официально включила их в перечень объектов гражданских прав. По-видимому, данные новеллы носят, в основном, рамочный, декларативный характер. Они не решают чисто прикладных задач, которые сопряжены с универсальным правопреемством.

В отличие от предыдущих подходов, когда процедура наследования ограничивалась материальными объектами (вещами) и классическими обязательственными правами, современная правовая реальность требует проработки специализированных механизмов правомерной передачи криптографических ключей, паролей, а также прав администрирования баз данных.

Одновременно с этим, нотариальная и судебная практика регулярно сталкивается с практически непреодолимыми препятствиями при попытках включения цифровых активов в общую наследственную массу. Отсутствие легальных механизмов идентификации принадлежности виртуального имущества конкретному наследодателю; трансграничный, экстерриториальный характер функционирования блокчейн-сетей и крупнейших IT-корпораций приводят к тому, что существенная часть цифрового капитала оказывается фактически заблокированной либо безвозвратно утраченной после биологической смерти владельца. Как представляется, сложившаяся ситуация прямо нарушает конституционные гарантии права частной собственности, свободы наследования.

В данном исследовании автор нацелен на выявление системных дефектов текущего регулирования и выработку конкретных рекомендаций, помогающих обеспечить справедливый баланс интересов наследников, третьих лиц, операторов платформ, государства.

Материалы и методы

Специфика включения виртуальных объектов в наследственную массу требует углубленного осмысления, что побуждает исследователей активно применять цивилистический, объектно-ориентированный, правоприменительный подходы.

Так, теоретический фундамент регулирования перехода прав на новые цифровые сущности закладывается в трудах М.А. Бардановой [1], М.М. Панариной [6], В.Г. Примака, Е.В. Бегичевой [8]. Объектно-ориентированный вектор дискурса помогает ученым дифференцировать механизмы наследования в зависимости от технико-правовой природы актива. Так, сложнейшие вопросы передачи криптовалют освещаются Д.А. Матвеевым, Р.Р. Садековым [4] и коллективом под руководством Л.В. Стародубовой [10]. А правовая судьба социальных сетей и интернет-аккаунтов выступает в качестве предмета анализа у Э.В. Мирзоева [5] и М.И. Сулеймановой [11]. В свою очередь, Н.В. Петров, М.И. Брусенцева, А.Ю. Труфанова, В.Р. Бабенкова [2, 7] осуществляют синтез проблематики, рассматривая криптоактивы и доменные имена в едином комплексе. Этот академический базис дополняется обзором судебной практики, собранной в материалах М. Вараксина [3], М. Смирнова [9], которые иллюстрируют реальные коллизии отечественной юрисдикции.

Обращение к указанному пулу источников продиктовано объективной необходимостью сопоставить классические нормы гражданского права с уникальными характеристиками виртуальных сущностей, что дает возможность оценить фактическую жизнеспособность наследственных институтов при столкновении с цифровой средой.

При написании статьи использовался формально-юридический метод; он позволил проанализировать действующие положения Гражданского кодекса РФ на предмет их расширительного толкования в отношении цифровых прав. Помимо этого, применялся метод анализа правоприменительной практики, необходимый для выявления реальных процессуальных тупиков, с которыми сталкиваются суды при разрешении споров о доступе к криптокошелькам. Задействовано и правовое моделирование, с помощью которого в теории оценивались пути устранения зафиксированных законодательных пробелов.

Результаты и обсуждение

В сопоставлении с более ранними подходами к пониманию сущности имущества, цифровые активы обладают ярко выраженной правовой двойственностью и технической спецификой.

С одной стороны, Федеральный закон № 259-ФЗ «О цифровых финансовых активах...» признает их разновидностью имущества. И это формально позволяет применять к ним общие положения статьи 1112 ГК РФ. Согласно указанной норме, в состав наследства входят принадлежавшие наследодателю на день открытия вещи, иное имущество, в том числе, имущественные права и обязанности. Примечательно, что российские суды в рамках дел о банкротстве и разделе совместно нажитого имущества супругов также постепенно отходят от полного отрицания оборотоспособности криптовалют [3]. Тем не менее, в контексте перехода прав mortis causa правоприменительная практика остается достаточно противоречивой.

Разумно предположить, что главная сложность кроется непосредственно в «архитектуре» блокчейн-технологий. Децентрализованная криптовалюта (например, Bitcoin или Ethereum) не имеет физического выражения, не учитывается в реестрах традиционных финансовых организаций, а право контроля над ней опосредуется исключительно владением уникальным приватным ключом. Если наследодатель при жизни не оставил доверенным лицам сведений о сид-фразе (seed phrase) или пароле от аппаратного криптокошелька, доступ к активу утрачивается безвозвратно. Видимо, именно по этой причине нотариусы массово и вполне обоснованно отказывают в выдаче свидетельств о праве на наследство в отношении криптоактивов [2, 4, 7, 10].

В качестве репрезентативного примера уместно привести показательное судебное разбирательство (дело № 33-14798/2022), которое было рассмотрено Московским городским судом. В фабуле наследник обратился в нотариальную контору за оформлением прав на криптовалютный портфель умершего. Нотариус вынес постановление об отказе в совершении нотариального действия. Он сослался на то, что заявитель не представил документальных доказательств, бесспорно подтверждающих факт принадлежности виртуальных монет наследодателю на момент его ухода из жизни. Судебная инстанция поддержала эту позицию, прямо указав на невозможность достоверной юридической идентификации владельца анонимного криптокошелька [3].

На основании указанного подытожим, что традиционные методы нотариального розыска наследственной массы в случае с децентрализованными финансами демонстрируют абсолютную неэффективность (см. таблицу 1). Предположительно, до момента создания специализированных депозитарных сервисов с государственной аккредитацией, проблема принудительной идентификации цифрового имущества останется неразрешенной.

Таблица 1

Сравнительный анализ механизмов выявления и наследования имущества (составлено на основе [1, 6, 8])

Критерий сопоставления	Традиционное имущество (недвижимость, вклады)	Цифровые активы (криптовалюта, NFT)
Орган учета / регистратор	Росреестр, банки, ГИБДД, депозитарии	Отсутствует (децентрализованный распределенный реестр)
Механизм розыска нотариусом	Направление официальных электронных запросов через ЕИС нотариата	Невозможен без предоставления наследниками адреса кошелька и ключей
Идентификация владельца	Персональные данные (ФИО, паспорт, СНИЛС)	Псевдонимность, криптографический адрес кошелька
Исполнение воли (переход прав)	Регистрация прав на основании свидетельства о праве на наследство	Фактическая передача сид-фразы (seed phrase) или приватного ключа

Не менее сложным и запутанным, по существу, является вопрос перехода прав на доменные имена и пользовательские аккаунты. Если криптовалюта обладает очевидной, легко исчислимой экономической ценностью, то профили в социальных медиа имеют комплексную правовую природу. Они зачастую сочетают в себе как имущественный элемент (доходы от встроенной монетизации, рекламные контракты, наработанная клиентская база), так и сугубо личный неимущественный компонент (конфиденциальная переписка, тайна связи, неприкосновенность частной жизни). В отличие от предыдущих подходов, при которых жестко разделялись эти правовые категории, цифровой профиль современного публичного деятеля или предпринимателя представляет собой единый неразрывный конструкт. В дополнение к отмеченному, автоматическая передача аккаунта по наследству нередко прямо блокируется пользовательскими соглашениями (Terms of Service) транснациональных IT-корпораций [2, 7, 9]. Вероятно, в ближайшем будущем судам предстоит выработать очень точные критерии отделения коммерческой (наследуемой) составляющей аккаунта от личной (прекращающейся смертью).

Что касается доменных имен, то российская судебная практика на сегодняшний день разделилась на два диаметрально противоположных лагеря. На основании отмеченного подчеркнем наличие серьезной доктринальной и правоприменительной неопределенности.

Так, первая позиция судов базируется на том, что право администрирования домена имеет реальную рыночную стоимость, является активом, подлежит включению в наследственную массу в качестве «иного имуще-

ства» по смыслу статьи 128 ГК РФ. В рамках описываемого подхода наследники могут на законных основаниях переоформить веб-адрес на свое имя [9].

Однако вторая, значительно более консервативная позиция, трактует предоставление доменного имени исключительно как длящуюся информационную услугу. В частности, в Апелляционном определении Московского городского суда от 02 марта 2020 года по делу № 33-9821/2020 было констатировано, что договор регистрации домена по своей юридической природе является договором возмездного оказания услуг. Действие такого договора (в силу императивных предписаний статьи 418 ГК РФ) автоматически прекращается со смертью гражданина, поскольку исполнение обязательства прямо связано с личностью конкретного администратора. Как следствие, наследники лишаются прав на раскрученный вебресурс, который может быть оперативно перекуплен третьими лицами [9]. Основные подходы судов систематизированы в таблице 2.

Таблица 2
Противоречия в судебной практике РФ по вопросам наследования доменных имен (составлено на основе [2, 7, 9])

Аспект	Домен	
	Как имущественное право	Как услуга (ст. 418 ГК РФ)
Правовая природа	Относится к «иному имуществу» (ст. 128 ГК РФ)	Договор возмездного оказания услуг
Переход по наследству	Допускается в порядке универсального правопреемства	Не допускается, правоотношение прекращается
Действия регистратора	Обязан переоформить домен на законного наследника	Вправе аннулировать домен и выставить его на открытую продажу
Экономические последствия	Сохранение бизнес-актива за семьей умершего	Риск потери интернет-магазина, бренда, медиа-площадки

Перед формулированием итоговых выводов предлагается представить авторские рекомендации по преодолению выявленных нормативных и правоприменительных коллизий.

Так, целесообразно легализовать в российском гражданском праве специальный институт «цифрового душеприказчика» (информационного исполнителя завещания). Назначение описываемой меры состоит в обеспечении легитимной передачи приватных ключей, seed-фраз, паролей доверенному лицу без необходимости их открытого декларирования нотариусу в публичном или полупубличном реестре. Новизна шага выражается в создании гибридной модели наследования: нотариус лишь удостоверяет факт наличия закрытого цифрового распоряжения с зашифрованным аппаратным носителем, а верифицированный душеприказчик осуществляет фактический технический перевод активов на криптокошельки наследников. Благодаря этому решается острая проблема компрометации данных и кражи криптовалютных средств в процессе юридического оформления наследства.

Помимо этого, видится разумным дополнить статью 1112 ГК РФ специальным пунктом, который содержал бы прямое указание на то, что в состав наследства безусловно входят права по администрированию доменных имен и учетных записей, используемых наследодателем для осуществления предпринимательской деятельности либо извлечения дохода. Обоснованность характеризуемой инициативы продиктована явной необходимостью защиты законных экономических интересов семьи умершего. Это поможет нивелировать проблему, касающуюся неосновательного обогащения хостинг-провайдеров и регистраторов, которые в настоящее время формально аннулируют ценные домены умерших лиц в связи с невозможностью оплаты ими счетов, а затем выгодно реализуют их на вторичном рынке киберсквоттерам. Принятие отмеченных мер позволит надежно синхронизировать архаичные наследственные процедуры с реалиями цифровой экономики.

Заключение

Текущее состояние российского гражданского законодательства не в полной мере отвечает глобальным вызовам digital-эпохи, особенно в части обеспечения надежных гарантий универсального правопреемства. Вследствие этого резюмируем, что точечные и фрагментарные изменения, в частности, введение статьи 141.1 ГК РФ или упоминание цифровых прав в статье 128 ГК РФ, заложили лишь базовый концептуальный «фундамент». Они обозначили общий вектор правового развития, но так и не сформировали целостного, работающего механизма перехода виртуальных ценностей от наследодателя к его правопреемникам.

В статье было аргументированно доказано, что ключевым препятствием для правоприменителей является не столько банальное отсутствие легальных терминов, сколько объективная технико-юридическая специфика самих объектов. Речь идет о криптографической анонимности виртуальных валют, экстерриториальности корпоративных платформенных решений, смешанном, личноимущественном характере пользовательских аккаунтов. Продемонстрировано, что судебная и нотариальная практика, в сопоставлении с более ранними, стабильными этапами развития отечественной цивилистики, в настоящий момент находится в состоянии серьезной турбулентности. Это обстоятельство наиболее отчетливо иллюстрируется взаимоисключающими судебными актами по спорам об унаследовании доменных имен (выбор между вещно-правовым подходом и концепцией оказания услуг).

В перспективе полученные в ходе исследования результаты, а также сформулированные авторские рекомендации могут быть продуктивно применены в законотворческой деятельности, к примеру, при плановой модернизации раздела V Гражданского кодекса РФ «Наследственное право». Внедрение института цифрового душеприказчика; прямое нормативное закрепление имущественного статуса коммерческих доменов и профилей даст возможность эффективно преодолеть сложившийся правовой вакуум. Практическая реализация предложенных новаторских подходов вооружит нотариальное сообщество четкими, понятными алгоритмами работы с криптографическим имуществом, существенно снизит конфликтную нагрузку на судебную систему и, что является наиболее значимым, обеспечит реальную защиту экономических интересов граждан. Именно гармоничный симбиоз глубокого технологического понимания природы интернета и классической правовой догматики способен превратить концепцию «цифрового наследства» из иллюзорной фикции в надежное экономическое благо, которое доступно для будущих поколений.

Литература

1. Барданова М.А. Актуальные вопросы наследования цифровых активов // Universum: экономика и юриспруденция. – 2023. – № 9-10 (108). – С. 7-9.

2. Брусенцева М.И., Бабенкова В.Р. Наследование цифровых активов: вызовы и решения для криптовалют и доменных имен // Российский научный вестник. – 2025. – № 7. – С. 115-118.

3. Вараксин М. Криптовалюта в российских судах: важная практика без банкротства // URL: https://pravo.ru/story/246134/ (дата обращения: 13.04.2026).

4. Матвеев Д.А., Садеков Р.Р. Современные юридические аспекты в сфере наследования криптовалюты // Право и практика. – 2025. – № 1. – С. 186-192.

5. Мирзоев Э.В. Правовая судьба интернет-аккаунтов при их наследовании // Наследственное право. – 2025. – № 2. – С. 29-32.

6. Панарина М.М. Наследование цифровых активов: как защитить свои цифровые активы в виртуальном мире? // Наследственное право. – 2025. – № 4. – С. 18-20.

7. Петров Н.В., Брусенцева М.И., Труфанова А.Ю. Наследование цифровых активов: криптовалют, аккаунтов, доменных имен // Российский научный вестник. – 2025. – № 10. – С. 206-209.

8. Примак В.Г., Бегичева Е.В. Некоторые аспекты правового регулирования наследования цифровых активов // Право и управление. – 2024. – № 6. – С. 362-366.

9. Смирнов М. Наследование доменных имен: 2 позиции судов // URL: https://privat-docent.ru/articles/nasledovanie-domennyh-imen-2poziciisudov/ (дата обращения: 13.04.2026).

10. Стародубова Л.В., Соколова А.А., Петренко В.В. Актуальные вопросы наследования криптовалюты // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. – 2024. – Т. 2. – № 4 (109). – С. 37-48.

11. Сулейманова М.И. Аккаунт в социальных сетях как цифровой актив: вопросы цифрового наследования // Вопросы российского и международного права. – 2023. – Т. 13. – № 6-1. – С. 151-158.

Inheritance of Digital Assets (Cryptocurrency, Accounts, Domain Names): Problems of Law Enforcement

Umetova E.A., Zumakulova Z.A.

Kabardino-Balkarian State University named after H. M. Berbekov

The article is devoted to one of the most contentious areas of modern civil law—the inheritance of digital assets, including cryptocurrencies, accounts on digital platforms, and domain names. The relevance of the topic is driven by the fact that economically significant objects increasingly exist in digital form rather than as physical property, yet inheritance law mechanisms in Russia remain primarily focused on traditional assets. As a result, a clear gap arises between the actual value of such assets and the legal possibility of their transfer to heirs. The objective of the study is to identify the most acute law enforcement problems encountered when including digital assets in the probate estate and to propose legally grounded methods for overcoming them, taking into account Russian judicial and notarial practice. The article demonstrates that the primary contradiction lies between the economic nature of a digital asset as property and the absence of a stable procedural mechanism for its identification, accounting, and transfer to heirs. The author concludes that current regulation does not constitute a cohesive model for digital inheritance and requires structural, rather than cosmetic, adjustment. The material presented in the work will be useful to civil law researchers, notaries, judges, attorneys, practicing lawyers in the IT and inheritance dispute sectors, and developers of legislative initiatives.

Keywords: account, civil law, domain name, cryptocurrency, inheritance, judicial practice, digital assets.

References

1. Bardanova M.A. Topical issues of digital asset inheritance // Universum: Economics and Law. – 2023. – No. 9-10 (108). – P. 7-9.
2. Brusentseva M.I., Babenkova V.R. Inheritance of digital assets: challenges and solutions for cryptocurrencies and domain names // Russian Scientific Bulletin. – 2025. – No. 7. – P. 115-118.
3. Varaksin M. Cryptocurrency in Russian courts: important practice without bankruptcy // URL: https://pravo.ru/story/246134/ (accessed: 13.04.2026).
4. Matveev D.A., Sadekov R.R. Modern legal aspects in the field of cryptocurrency inheritance // Law and Practice. – 2025. – No. 1. – P. 186-192.
5. Mirzoev E.V. The legal fate of internet accounts in their inheritance // Inheritance Law. – 2025. – No. 2. – P. 29-32.
6. Panarina M.M. Inheritance of digital assets: how to protect your digital assets in the virtual world? // Inheritance Law. – 2025. – No. 4. – P. 18-20.
7. Petrov N.V., Brusentseva M.I., Trufanova A.Yu. Inheritance of digital assets: cryptocurrencies, accounts, domain names // Russian Scientific Bulletin. – 2025. – No. 10. – P. 206-209.
8. Primak V.G., Begicheva E.V. Some aspects of legal regulation of digital asset inheritance // Law and Management. – 2024. – No. 6. – P. 362-366.
9. Smirnov M. Inheritance of domain names: 2 positions of the courts // URL: https://privat-docent.ru/articles/nasledovanie-domennyh-imen-2poziciisudov/ (accessed: 13.04.2026).
10. Starodubova L.V., Sokolova A.A., Petrenko V.V. Topical issues of cryptocurrency inheritance // Bulletin of the Volzhsky University named after V.N. Tatishchev. – 2024. – Vol. 2. – No. 4 (109). – P. 37-48.
11. Suleimanova M.I. Social media account as a digital asset: issues of digital inheritance // Issues of Russian and International Law. – 2023. – Vol. 13. – No. 6-1. – P. 151-158.