Права участников общества с ограниченной ответственностью при переходе прав на долю в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью по закону к Российской Федерации

Бапинаева Малика Мажитовна
Магистр, кафедра гражданского и предпринимательского права, Всероссийского государственного университета юстиции (РПА Минюста России), bapinaeva.malika00@mail.ru

Статья посвящена исследованию особенностей перехода доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью в собственность Российской Федерации в порядке наследования выморочного имущества. Автор анализирует историческое развитие института выморочного имущества, его правовую природу, а также действующее законодательство и судебную практику, регулирующие данный процесс. Особое внимание уделяется коллизиям между нормами Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» и подзаконными актами, в частности, проблеме участия Росимущества в хозяйственных обществах как государственного органа. В работе рассматриваются последствия бездействия уполномоченных органов для деятельности общества и его участников, а также обосновывается необходимость совершенствования законодательного регулирования. В качестве одного из решений предлагается закрепить за участниками общества право на распределение доли умершего участника при длительном необращении Росимущества за оформлением наследственных прав с одновременной обязанностью выплатить государству действительную стоимость доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью.
Ключевые слова: выморочное имущество, общество с ограниченной ответственностью, наследование Российской Федерацией, защита корпоративных прав участников, действительная стоимость доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью.

Законом предусмотрено восемь очередей наследования, возможность наследовать по закону и по завещанию, довольно широкий круг субъектов наследования, однако при этом все равно бывают случаи, когда имущество не унаследовал никто, в таком случае имущество становится выморочным и переходит в порядке наследования по закону в публичную собственность[21]. В п. 1 ст. 1151 ГК перечислены такие случаи. К ним относятся: отсутствуют наследники как по закону, так и по завещанию; имеющиеся наследники признаны недостойными; никто из наследников не принял наследство; все наследники отказались от наследства, не указав при этом, что отказываются в пользу другого наследника (безусловный отказ).

В науке встречается мнение, что перечень оснований, по которым имущество становится выморочным, является исчерпывающим[22]. Однако есть и те, кто считает такое мнение неверным. Как приводит в пример А.К. Бейн, выморочность имущества также может возникнуть в случае смерти лица, не принявшего наследство по наследственной трансмиссии[23].

При этом стоит разграничивать наследование Российской Федерацией по закону выморочного имущества и наследование Российской Федерацией по завещанию. Если наследование по завещанию является правом публично-правового образования, как любого другого наследника, то наследование выморочного имущества является его обязанностью, так как представляет собой отдельный институт наследования, что составляет большую разницу в порядке наследования.

Говоря о природе права наследования выморочного имущества, следует начать с римского права, так как пришло оно именно оттуда. И в древнейшем римском праве, как разъясняет Е.В. Кожевина, «лежачее наследство» признавалось бесхозяйной вещью (res nullius), и, как следствие этого, допускалось оккупация его любым желающим24. Позднее, с укреплением государства, появилось новое понятие - «выморочное имущество» (bona vacantia). Выморочное наследство переходило к фиску, который приобретал его не ipso iure как бесхозяйное имущество, а при наличии на то согласия. Если наследство было несостоятельным, то фиск считался не принявшим его (D. 49. 14), «последнее, конечно, в том случае, если масса долгов умершего превышает наличность актива: в этом случае наследство поступало к кредиторам для продажи»25.

В русской цивилистике взгляд на выморочное наследство как на бесхозяйное имущество проводил Д. И. Мейер. Он писал: «Казна получает имущества выморочные как бесхозяйные, а не по праву наследования»26. Ф. Г. Шершеневич не безоговорочно, но все же склонялся к тому же мнению, указывая, что «едва ли можно признать за государством наследственное право на имущество его граждан»[27].

[21] Суханов Е.А. // Гражданское право: учебник: в 4 т. /отв. ред. Е. А. Суханов. - 2-е изд., перераб. и доп. - Москва: Статут, 2019. С. 236.
[22] Котухова М.В. Выморочное имущество: история и актуальные вопросы современности // Наследственное право. 2006. № 2. С. 26
[23] Бейн А.К. Российская Федерация как субъект наследственных правоотношений при наследовании выморочного имущества. // Ленинградский юридический журнал. N 3 (53). 2018. С. 124.
[24] Кожевина Е.В. Наследование государством выморочного имущества. // Российский юридический журнал. N 1(45). 2005. С. 103.
[25] Суворов Н.С. Об юридических лицах по римскому праву. М. 2000. С. 263.
[26] Мейер Д.И. Русское гражданское право. М. 1997. С. 442.
[27] Шершеневич Ф.Г. Учебник русского гражданского права. М. 1995. С. 510.

В противоположность этим взглядам Н. С. Суворов отмечал, что «большая часть выдающихся юристов ввиду достаточных оснований склоняется к признанию фискального права на выморочное имущество наследственных правом, хотя и имеющим известные особенности сравнительно с обыкновенным наследованием (ab intestato)»[28].

Как справедливо отмечает Е.А. Кожевина, бесхозяйной может быть только вещь, но не право и обязанность; завладение бесхозяйной вещью исключает правопреемство между прежним и новым собственником, так как является первоначальным способом приобретения права собственности; право собственности на бесхозяйные вещи возникает в силу приобретательной давности, тогда как для принятия наследства установлен более короткий срок[29]. Кроме того, для выморочного имущества не требуется совершения действий по его принятию, а следовательно, не установлен и какой-либо специальный срок для его принятия. Такое имущество может перейти в государственную собственность в любой момент по истечении шести месяцев со дня открытия наследства. Это связано с тем, что общий срок для принятия наследства — шесть месяцев (п. 1 ст. 1154 ГК). При этом само имущество признаётся выморочным уже с момента открытия наследства (п. 4 ст. 1152 ГК)

Таким образом, институт выморочного имущества достаточно древний, и раньше был тождественен институту бесхозяйной вещи. Однако с усложнением правоотношений и развитием права и научное сообщество, и законодатель стали справедливо разделять эти понятия, обуславливая это объектом завладения, наличием правопреемства, а также наличием срока приобретательной давности.

Выморочным признается все, что входит в наследственную массу, и переходит в публичную собственность вместе. Им может быть любое имущество, которое указано в ст. 1112 ГК, в том числе доля в уставном капитале общества. Наследование доли в уставном капитале общества как выморочного имущества обладает своими особенностями.

Во-первых, для приобретения в собственность Российской Федерации выморочного имущества не требуется принятия наследства, обязательного для всех остальных субъектов наследования во всех остальных случаях наследования (п. 1 ст. 1152 ГК).

Во-вторых, отказ от наследства при наследовании выморочного имущества не допускается (п. 1 ст. 1157 ГК), что подчеркивает обязательный характер приобретения выморочного имущества.

В-третьих, в то время как по общему правилу на принятие наследства предусмотрен срок в шесть месяцев (п. 1 ст. 1153 ГК), который может быть восстановлен только по решению суда или при наличии письменного согласия всех наследников (ст. 1155 ГК), при наследовании выморочного имущества отсутствует срок на его принятие, так как принятия имущества не требуется, то есть выморочное имущество может перейти в собственность Российской Федерации в любое время по истечении шести месяцев с момента открытия наследства.

В Определении Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 09.12.2022 по делу N 88-39716/2022 суд изложил свою позицию: «Как верно указано судами, само по себе непринятие на баланс выморочного имущества в собственность РФ в силу положений статей 1151, 1152 Гражданского кодекса Российской Федерации не влияет на его статус»[30]. То есть выморочное имущество может быть принято на баланс в любое время после открытия наследства, срок для такого принятия отсутствует и, соответственно, не может быть пропущен.

В-четвертых, как указано в "Методических рекомендациях по теме "О наследовании долей в уставном капитале обществ с ограниченной ответственностью" (утв. на заседании Координационно-методического совета нотариальных палат ЮФО, С-К ФО, ЦФО РФ 28 - 29.05.2010), для определения порядка наследования и учета выморочного имущества, а также порядка передачи его в собственность субъектов Российской Федерации или в собственность муниципальных образований предусмотрено принятие специального закона (не принятого до сих пор)[31].

Про закон, предусматривающий порядок наследования и учета выморочного имущества, указано также в п. 3 ст. 1151 ГК, введенном Федеральным законом "Гражданский кодекс Российской Федерации (часть третья)" от 26.11.2001 N 146-ФЗ[32], однако он так и не был принят по настоящее время. Согласно п. 5 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2012 N 9 "О судебной практике по делам о наследовании", «впредь до принятия соответствующего закона… при рассмотрении судами дел о наследовании от имени Российской Федерации выступает Федеральное агентство по управлению государственным имуществом (Росимущество) в лице его территориальных органов, осуществляющее в порядке и пределах, определенных федеральными законами, актами Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации, полномочия собственника федерального имущества, а также функцию по принятию и управлению выморочным имуществом (п. 5.35 Положения о Федеральном агентстве по управлению государственным имуществом, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 5 июня 2008 года N 432)»[33])[34].

В соответствии с абз. 4 п. 2 ст. 1151 ГК, доля в уставном капитале общества переходит в собственность Российской Федерации как иное выморочное имущество.

Следовательно, в отсутствие специального закона наследование и учет наследственным имуществом осуществляется Росимуществом в соответствии с иными федеральным законами, актами Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации. Росимущество в том числе осуществляет права участника ООО, доля в уставном капитале которого находится в федеральной собственности в соответствии с п. 28 Постановления Правительства РФ от 05.06.2008 N 1053 "О Федеральном агентстве по управлению государственным имуществом"[35].

Согласно п. 2 ст. 3 Закона об ООО, государственные органы и органы местного самоуправления не вправе выступать участниками обществ, если иное не установлено федеральным законом. Однако такого закона на настоящий момент нет.

Согласно п. 1 Постановления Правительства РФ от 05.06.2008 N 1053 "О Федеральном агентстве по управлению государственным имуществом", Росимущество является федеральным органом исполнительной власти.

Следовательно, очевидно, что Постановления Правительства РФ от 05.06.2008 N 1053 "О Федеральном агентстве по управлению государственным имуществом" напрямую противоречит Закону об ООО,

---

[28] Суворов Н.С. Об юридических лицах по римскому праву. М. 2000. С. 263.

[29] Кожевина Е.В. Наследование государством выморочного имущества. // Российский юридический журнал. N 1(45). 2005. С. 103.

[30] СПС «Консультант Плюс».

[31] СПС «Консультант Плюс».

[32] Российская газета. N 233. 28.11.2001.

[33] СПС «Консультант Плюс».

[34] Российская газета. N 127. 06.06.2012.

[35] СПС «Консультант Плюс».

По мнению А.В. Ремизовой, в случае наследования выморочного имущества и приобретения статуса участника общества с ограниченной ответственностью Росимущество выступает от имени Российской Федерации, поэтому на него и не распространяется установленный п. 2 ст. 7 Закона об ООО запрет[1].

В доктрине есть и противоположное мнение (Михальчук Ю. и Горева А.), согласно которому Росимущество, будучи федеральным органом исполнительной власти, не имеет возможности стать полноправным участником ООО в порядке наследования доли.2 В связи с этим за данным ным органом закрепляются лишь имущественные права на долю, признанную выморочным имуществом, тогда как корпоративные права к нему не переходят. Отсюда следует, что наследование выморочной доли в уставном капитале общества Росимущество заключается в требовании выплаты действительной стоимости этой доли.

Точка зрения, согласно которой вступление в состав участников Росимущества как государственного органа не допустимо, является более убедительной, так как противоречит действующему законодательству. В таком случае Росимущество имеет право на получение действительной стоимости доли,

Таким образом, наследником выморочного имущества в виде доли в уставном капитале общества является Российская Федерация. Пока отсутствует закон, предусматривающий порядок наследования и учета выморочного имущества, данную функцию от имени Российской Федерации осуществляет Росимущество. При этом существует проблема наследования доли в уставном капитале общества Росимуществом, которая заключается в том, что законом прямо предусмотрен запрет на вхождение в состав участников государственных органов, в то время как на настоящий момент действует Положение Правительства, согласно которому и на основании которого Росимущество вступает в состав участников общества, действуя от имени Российской Федерации. При этом указанное Положение противоречит федеральному закону и, следовательно, не может быть применим в части, в которой он противоречит федеральному закону.

Наличие коллизии норм Закона об ООО и Положения Правительства и отсутствия на данный момент альтернативного способа наследования доли в уставном капитале общества сподвигает к следующему предложению: закрепить законодательно исключение на вступление в состав участников общества государственного органа – Росимущества - в случае наследования выморочного имущества

Тем не менее наследование выморочного имущества обладает рядом особенностей, обусловленных, в первую очередь, тем, что приобретение выморочного имущества является не правом, а обязанностью публично-правового образования. Выморочное имущество в виде доли в уставном капитале общества переходит в государственную собственность с момента открытия наследства, при этом принятие наследства не требуется, поэтому отсутствует право на отказ от принятия наследства и срок на принятие наследства. Указанные особенности порождают следующие проблемы.

Как подтверждает судебная практика, включение доли в уставном капитале общества в состав выморочного имущества способно вызвать правовую неопределённость в работе хозяйствующего субъекта. В качестве примера можно привести дело ООО «Медфарм», рассмотренное Арбитражным судом Западно-Сибирского округа[3]. В рамках данного спора рассматривалось требование о признании недействительным решения налогового органа об отказе в государственной регистрации изменений, вносимых в отношении общества в ЕГРЮЛ. В ООО «Медфарм» было два учредителя, владеющие долей в уставном капитале общества по пятьдесят процентов, - М.Ю. Позднякова и А.В. Прокофьев. После смерти М.Ю. Позднякова наследственное дело не заводилось. Внеочередным собранием участников, проведенным спустя год после смерти участника, было принято решение исключить умершего участника из состава участников, а его долю передать обществу ввиду отсутствия заявлений от потенциальных наследников. На основании этого решения ООО «Медфарм» подало в налоговый орган заявление о внесении изменений в ЕГРЮЛ, однако получило отказ в регистрации.

Суд первой инстанции встал на сторону заявителя, посчитав, что наличие в ЕГРЮЛ сведений об умершем участнике мешает нормальной деятельности общества, а при отсутствии наследников допустимо перевести долю умершего на общество. Вышестоящая инстанция, напротив, отменила это решение и отказала в удовлетворении требований, исходя из того, что право на долю после гибели участника переходит либо к его наследникам, либо к Российской Федерации. Поскольку наследники умершего не приняли наследство, его доля автоматически вошла в состав выморочного имущества. При этом отсутствие свидетельства о праве на наследство при наследовании выморочного имущества не освобождает Росимущество от связанных с этим обязанностей.

Приведённый пример демонстрирует следующее: хотя доля умершего участника, являющаяся выморочным имуществом, переходит по закону в собственность РФ с момента открытия наследства, государственные органы не всегда предпринимают шаги по оформлению своих прав. Причина кроется в том, что п. 3 ст. 1151 ГК РФ предписывает определять порядок наследования и учёта выморочного имущества специальным федеральным законом, который до настоящего времени не принят. В отсутствие такого законодателем не закреплена функция по выявлению выморочного имущества ни за одним ведомством.

Отсутствие чёткой законодательной процедуры поиска и оформления выморочного имущества приводит к тому, что такое имущество нередко длительное время остаётся брошеным. Когда речь идёт о доле в уставном капитале общества, подобные последствия способны серьёзно затруднить деятельность общества и даже полностью её парализовать, если размер доли, принадлежавшей умершему, большой.

В 2008 году Арбитражный суд Уральского округа в Постановлении от 18.03.2008 по делу № А47-8685/2007-АК-26 высказал предположение[4]: если наследники умершего шего участника ООО не заявляют о своих правах, само общество не получает информации о том, что наследство было принято, а регистрирующий орган не обращается за получением свидетельства о праве на наследство на долю в уставном капитале общества, то единственным возможным способом защиты гражданских прав (самозащитой) в такой ситуации становится принятие обществом решения о переводе доли на свой баланс. Тем не менее

[1] Ремизова А.В. Переход доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью в порядке наследственного правопреемства. М. 2013.

[2] Михальчук Ю., Горева А. Корпоративные споры, возникающие в в связи с наследованием долей в уставном капитале ООО. // Цивилистика. Выпуск N 1. Январь–февраль. 2022. С. 48.

[3] Постановление АС Западно-Сибирского округа от 28.08.2020 по по делу № А46-19903/2019 // СПС «Консультант Плюс».

[4] СПС «Консультант Плюс».

эта правовая позиция не получила развития в дальнейшем в судебной практике. Напротив, в рассмотренном намного позже указанного дела деле ООО «Медфарм» суд исходил из того, что подобная передача доли на баланс общества недопустима, поскольку нельзя произвольно изменять правовой режим выморочного имущества.

В связи с этим единственная форма защиты, доступная обществу, — это обращение в Росимущество с требованием принять выморочное имущество и осуществлять управление им. Если Росимущество откажется от совершения указанных действий, данный отказ может быть оспорен в судебном порядке.

Следовательно, если доля в уставном капитале общества переходит государству в качестве выморочного имущества, но государственные органы бездействуют, обществу не остаётся иного выхода, кроме как обращаться в суд с иском о понуждении государства в лице компетентных органов получить свидетельство о праве на наследство в отношении этой доли и осуществлять управление ей. Законодательных механизмов, позволяющих предотвратить подобные споры, в настоящее время не существует, поскольку невозможно ограничить переход долей в уставном капитале общества в составе выморочного имущества в собственность государства.

Разрешение данной проблемы вызывает немало сложностей, поскольку здесь возникает конфликт интересов публичных (государства, имеющего право на получение имущества, оставшегося после умершего, наследники которого не объявились) и частных (участников, осуществляющих управление обществом, которое может быть осложнено наличием участника в виде Росимущества или вовсе бездействием Росимущества как участника; и общества, деятельность которого может быть заморожена по тем же причинам). Закрепление законом права за участниками на самостоятельное распределение доли умершего может нарушить право государства на получение выморочного имущества. Нынешнее положение, когда закреплен безусловный переход всего имущества умершего в качестве выморочного имущества государству и при этом отсутствует детальное регулирование наследования доли в уставном капитале общества государством и управление им, ставит под удар права субъектов предпринимательской деятельности.

Таким образом, в целях поддержания деятельности общества необходимо признать разумным, что в случае необращения Росимущества к нотариусу за свидетельством о праве на наследству в течение года после смерти наследодателя (полгода на принятие наследства иными наследниками, полгода на обращение за наследством Росимуществом) участники приобретают право на принятие решения о распределении доли умершего между собой и при этом приобретают обязанность в соответствии с распределением этой доли между собой на выплату действительной стоимости доли Росимуществу, в случае обращения его к обществу.

Литература

1. Бейн А.К. Российская Федерация как субъект наследственных правоотношений при наследовании выморочного имущества. // Ленинградский юридический журнал. N 3 (53). 2018. С. 124.
2. Кожевина Е.В. Наследование государством выморочного имущества. // Российский юридический журнал. N 1(45). 2005. С. 103.
3. Котухова М.В. Выморочное имущество: история и актуальные вопросы современности // Наследственное право. 2006. № 2. С. 26.
4. Мейер Д.И. Русское гражданское право. М. 1997. С. 442.
5. Михальчук Ю., Горева А. Корпоративные споры, возникающие в связи с наследованием долей в уставном капитале ООО. // Цивилистика. Выпуск N 1. Январь–февраль. 2022. С. 48.
6. Ремизова А.В. Переход доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью в порядке наследственного правопреемства. М. 2013.
7. Суворов Н.С. Об юридических лицах по римскому праву. М. 2000. С. 263.
8. Суханов Е.А. // Гражданское право: учебник: в 4 т. /отв. ред. Е. А. Суханов. - 2-е изд., перераб. и доп. - Москва: Статут, 2019. С. 236.
9. Шершеневич Ф.Г. Учебник русского гражданского права. М. 1995. С. 510.
10. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть третья) от 26.11.2001 N 146-ФЗ (ред. от 08.08.2024) // Собрание законодательства РФ. 2001. N 49. Ст. 4552.
11. Постановление Правительства РФ от 05.06.2008 N 1053 "О Федеральном агентстве по управлению государственным имуществом"
12. "Методические рекомендации по теме "О наследовании долей в уставном капитале обществ с ограниченной ответственностью" (утв. на заседании Координационно-методического совета нотариальных палат ЮФО, С-К ФО, ЦФО РФ 28 - 29.05.2010)
13. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2012 N 9 "О судебной практике по делам о наследовании" // Российская газета. N 127. 06.06.2012.
14. Определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 09.12.2022 по делу N 88-39716/2022
15. Постановление АС Западно-Сибирского округа от 28.08.2020 по делу № А46-19903/2019
16. Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 18.03.2008 по делу № А47-8685/2007-АК-26

Rights of Limited Liability Company Participants Upon Transfer of Rights to a Share in the Authorized Capital of a Limited Liability Company under the Law of the Russian Federation

Bapinaeva M.M.

All-Russian State University of Justice (RPA of the Ministry of Justice of Russia)

The article is devoted to the study of the specific features of the transfer of a share in the charter capital of a limited liability company into the ownership of the Russian Federation by way of inheritance of escheated property. The author analyzes the historical development of the institution of escheated property, its legal nature, as well as the current legislation and judicial practice governing this process. Special attention is paid to the conflicts between the norms of the Civil Code of the Russian Federation, the Federal Law “On Limited Liability Companies”, and subordinate legislation, in particular, the problem of the participation of the Federal Agency for State Property Management (Rosimushchestvo) in commercial companies as a state body. The paper examines the consequences of inaction on the part of authorized bodies for the operation of the company and its participants, and substantiates the need to improve legislative regulation. As one of the solutions, it is proposed to grant the company’s participants the right to distribute the share of the deceased participant in the event of a prolonged failure of Rosimushchestvo to apply for the formalization of inheritance rights, while simultaneously imposing on them the obligation to pay the state the actual value of the share in the charter capital of the limited liability company.

Keywords: escheated property, limited liability company, inheritance by the Russian Federation, protection of corporate rights of participants, actual value of a share in the charter capital of a limited liability company.

References

1. Bein A.K. The Russian Federation as a Subject of Inheritance Legal Relationships in the Inheritance of Escheat Property // Leningrad Law Journal. No. 3 (53). 2018. P. 124.
2. Kozhevina E.V. Inheritance of Escheat Property by the State // Russian Law Journal. No. 1 (45). 2005. P. 103.
3. Kotukhova M.V. Escheat Property: History and Current Issues of Our Time // Inheritance Law. 2006. No. 2. P. 26.
4. Meyer D.I. Russian Civil Law. Moscow, 1997. P. 442.
5. Mikhalchuk Yu., Goreva A. Corporate Disputes Arising in Connection with the Inheritance of Shares in the Authorized Capital of an LLC // Civilistics. Issue No. 1. January–February. 2022. P. 48.
6. Remizova A.V. Transfer of a Share in the Authorized Capital of a Limited Liability Company by Way of Hereditary Succession. Moscow, 2013.
7. Suvorov N.S. On Legal Entities under Roman Law. Moscow, 2000. P. 263.
8. Sukhanov E.A. // Civil Law: textbook: in 4 volumes / ed. E. A. Sukhanov. - 2nd ed., revised and enlarged. - Moscow: Statut, 2019. P. 236.
9. Shershenevich F.G. Textbook of Russian Civil Law. M. 1995. P. 510.

10. Civil Code of the Russian Federation (Part Three) of November 26, 2001 N 146-FZ (as amended on August 8, 2024) // Collected Legislation of the Russian Federation. 2001. N 49. Art. 4552.
11. Resolution of the Government of the Russian Federation of 05.06.2008 N 1053 "On the Federal Agency for State Property Management"
12. "Methodological recommendations on the topic "On the inheritance of shares in the authorized capital of limited liability companies" (approved at the meeting of the Coordination and Methodological Council of the Notary Chambers of the Southern Federal District, North-Caucasian Federal District, and Central Federal District of the Russian Federation on 28-29.05.2010)
13. Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation of 29.05.2012 N 9 "On judicial practice in inheritance cases" // Rossiyskaya Gazeta. N 127. 06.06.2012.
14. Determination of the Fourth Cassation Court of General Jurisdiction of 09.12.2022 in case N 88-39716/2022
15. Resolution Arbitration Court of the West Siberian District of August 28, 2020, in case No. A46-19903/2019
16. Resolution of the Arbitration Court of the Ural District of March 18, 2008, in case No. A47-8685/2007-AK-26