# Прогностическое мышление в фокусе общественных наук: современные тренды и динамика концептуальных подходов

**Высокинский Лев Александрович**
соискатель, кафедра политических наук, Уральский гуманитарный институт; Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина, leovisokinskiy@gmail.com

В статье раскрываются актуальные и классические подходы в современном социальном и политическом прогнозировании. Автор отмечает, что определенные условия по формированию прогнозирования в Российской Федерации и за рубежом формируют определенные условия политического прогнозирования в мировой действительности. Исследуются различные подходы как ученых-теоретиков, так и практиков прогнозирования. Различные прогностические высказывания политических, государственных и общественных деятелей формируют интеллектуальную базу государства и направлены на то, чтобы сформировать единое понимание государственной и общественной прогностики для современных исследователей. Современная наука активно нуждается в том, чтобы прибавлялись актуальные сведения по прогностическому пониманию действительности, особенно это касается политических отношений, которые становятся формой научного преткновения для многих сфер общественной жизни: философии, социологии, юриспруденции, экономики, истории. Общественное знание формирует политическую науку, а она в свою очередь нуждается в аккумуляции как различных теорий, так и политических акторов-практиков.
**Ключевые слова**: политическая деятельность, предвидение, прогностика, высказывание, международные отношения, ситуационный анализ, историческое прогнозирование, теория парламентаризма, предвидение-джокер.

Современная наука требует детальных представлений о будущем развитии предмета или явления [1]. Под прогнозом принято понимать исследование качеств и свойств объекта, предопределяющих его дальнейшее существование в действительности; в этом ключе строится современное техническое, медицинское и гуманитарное знание. Особое значение прогнозирование имеет в общественных науках. Современную экономическую и политическую теорию невозможно представить без прогностической составляющей: глубокий анализ данных о действительности дает качественно новое знание о ходе ее последующего развития. Как замечает один из основателей науки об управлении А. Файоль: «Предвидеть здесь означает – исчислять будущее и подготовлять его; предвидеть – это уже почти действовать» [2]. Политическая наука постоянно ставит перед собой задачи формирования новых ориентиров собственного развития, а также развития идей отдельных политиков, политических деятелей и политологов, что предполагает обращение к политическому прогнозированию. Научно обоснованный политический прогноз указывает, когда то или иное явление возникнет в действительности, как оно будет развиваться, прогрессировать или регрессировать, в какой степени окажется доступным для политической практики. Такой подход позволяет переводить предложения по развитию отечественного государственного управления и политической теории на качественно новый уровень и оформлять общую направленность прогнозирования с учетом его общественной пользы.

Прогнозирование в политической практике опирается на социальную философию и философские науки [3] [4]. Гносеология в особенности внесла значительный вклад в развитие прогностического мышления в России: государственное мышление во многом закладывается именно в гносеологическом ракурсе. В данном ключе необходимо отметить работы советских социальных философов, которые много лет посвятили изучению данного вопроса: В.Г. Виноградов, О.И. Гончарук, А.М. Гендинах, Н.И. Храненко, В.Э. Шляпентох, В.Н. Ярская, О.Б. Николаева, А.В. Сергиева. Их работы отличались глубоким изучением западной футурологии в сочетании с тенденциями изучения формационного подхода и предпосылок перехода от социализма в коммунистическое общество. Изучение как западных, так и советских подходов при одновременном исследовательском сочетании «двух полюсов» делает данные работы уникальными, полезными современному исследователю. И сегодня многие исследователи и политические консультанты опираются на данные труды, что предопределяет их глубокую гносеологию. Гносеологический анализ позволяет реконструировать законы развития политического мышления, его научную и социальную природу, практико-ориентированную составляющую [5]. В этом отношении показателен прогноз В.И. Матвиенко относительно политической ситуации на Украине в 2025 г.: «Мы точно знаем, что сигнал уже расшифрован конкретными людьми, которыми будет определяться и политика по Украине, и политика в сфере безопасности, и международная политика Вашингтона после 20 января 2025 года» [6]. На примере данного высказывания прослеживается гносеологическая структура политической мысли, обращенной к динамике положения дел во враждебном России государстве. Аналитическое прогнозирование фиксирует текущее состояние государственной политики и формулирует задачи, способные перевести внешнеполитическое

мышление на качественно новый уровень. Стратегическое мышление политика обнаруживает здесь глубокую гносеологическую укорененность: глубокое знание предмета, метода и целей изложения, а также формулирование собственных, независимых способов работы с материалом. Каждый политический мыслитель потенциально способен к стратегическому прогнозированию доступной ему действительности; задача состоит в том, чтобы точно обозначить, говоря образно, «смысловой нерв эпохи», позицию населения того или иного государства в определенный исторический момент, а также возможности коллективной работы над конкретной проблемой.

В работах других теоретиков прослеживаются альтернативные подходы к политическому прогнозированию. На территории России и за рубежом сложились авторитетные научные школы, способствовавшие развитию прогностического мышления. Особого внимания заслуживает прогностическая школа советского и российского политического и государственного деятеля, академика РАН Е.М. Примакова [7]. Его деятельность была связана с поиском и развитием научного потенциала международной политики. Развитие современных международных отношений неотделимо от прогностической работы: соприкосновение различных персональных установок дипломатических служащих, их мировоззренческие ориентиры и склонности мышления показывают, как разворачивается политологическая мысль в переговорной практике. Выдвинутая Е.М. Примаковым концепция ситуационного анализа открыла новый этап в развитии международно-политической прогностики. С прогностической точки зрения международная ситуация может быть представлена как совокупность позиций, столкновение которых порождает рабочий консенсус. Суть ситуационного анализа состоит в выработке альтернативы различным точкам зрения в ходе переговорного процесса. Каждая сторона привносит собственную позицию и отстаивает ее ситуативно, в режиме переговорной политики. Прогностическая ценность ситуационного анализа состоит в том, что в нем обнаруживаются черты, типичные для стратегического прогнозирования: объяснение характерных свойств общественных и международных отношений, возможность построения «карты видения» будущего. Прогностическое мышление Е.М. Примакова повлияло на ход международных отношений в XX столетии и предопределило их теорию и практику в постсоветскую эпоху.

Прослеживается тенденция прогностических направлений к «политическому самоопределению» – оценке собственного потенциала прогнозирования с опорой на исходные данные интеллектуальной деятельности субъекта познания. Эта тенденция обнаруживается в прогнозах министра иностранных дел Российской Федерации С.В. Лаврова относительно современной геополитической ситуации. Стремление стран Запада к гегемонии на мировом уровне, узурпация интересов «младших» политических партнеров в пользу «старших» ставят, по его мнению, под угрозу профессиональное осмысление международных отношений. Это осмысление строится на самостоятельных прогнозах отдельных интеллектуалов и деятелей науки, для которых принципиально важно донести свою мысль до аудитории. Независимый прогноз, по мысли С.В. Лаврова, опирается на независимую линию субъекта познания. Феномен прогнозирования раскрывается в этой связи на примере молодежи, которой надлежит соответствовать определенному образовательному и культурному цензу, трезво воспринимать действительность, ставить перед собой прогностические задачи, цели и ориентиры. Прогностика развивается на основе должного уровня образования молодежной среды; в этом проявляется и стратегическая направленность геополитического и политического прогнозирования. Стремление мыслить независимо в рамках стратегического прогнозирования отвечает современной линии руководства МГИМО МИД России. Образовательная организация на уровне высшего образования делает все возможное, чтобы научные центры и кафедры раскрывали феномены стратегического мышления и поддерживали своевременное понимание мира и нужд отечественного образования и науки. Симбиоз образовательно-научной среды позволил интеллектуальной школе МИД России создать уникальные условия для стратегического прогнозирования в контексте мировой политики.

Деятельность отдельных органов государственной власти в области прогнозирования невозможно оценить вне работы общественных организаций. Общественные структуры систематически развивают интеллектуальные центры по всей стране. Примером служит «Меркурий-клуб», ставший интеллектуальным центром и школой для значительного числа лидеров, деятелей образования и науки. Основателем клуба был академик РАН Е.М. Примаков, многие годы определявший повестку его заседаний; афористическое мышление академика придавало мощный импульс деятельности клуба и его дискуссионных площадок. Многие представители интеллектуального сообщества подключились к работе клуба, делая все возможное, чтобы повестка отвечала требованиям времени. «Меркурий-клуб» внес значительный вклад в стратегическое прогнозирование. Его участники – ученые-прогностики, повлиявшие на развитие государственной и международной политики. Один из прогнозов В.В. Жириновского состоял в необходимости отказа от дружественной политики в отношении Польши и от прежнего курса в украинском вопросе. Эти заявления были сделаны после антиправительственного государственного переворота на Украине 2014 года. Прогноз В.В. Жириновского был обоснован концепцией внутренней и внешней политики России, ориентацией на традиционные политические ценности и высокий уровень политической культуры. Позиция В.В. Жириновского оказалась прогрессивной для своего времени и обнажила сущность Украины как государственного образования: его несостоятельность, целенаправленную ориентацию украинской стороны на агрессивную линию поведения в отношении России и народов Российской Федерации. Сегодня прогноз продемонстрировал ущербность Украины как государства. Вместе с тем неучастие России во внутренней политике Украины в 2014–2015 гг. свидетельствует о слабости прогностической направленности интеллектуальных центров Администрации Президента Российской Федерации. Отсутствие сочетания официального государственного прогнозирования с деятельностью «Меркурий-клуба» привело к тяжелым последствиям во внутренней и внешней политике, что необходимо учитывать при характеристике феномена стратегического прогнозирования в России. Феномен прогнозирования в политике обладает значительным практико-ориентированным потенциалом; он опирается на разнообразные оценки и выводы и выступает универсальным показателем феноменального мышления отдельных ученых-политологов и государственных лиц.

Феномен прогнозирования в политике способен разворачиваться в различных ситуациях [8]; иначе говоря, к нему применим ситуативный метод познания. Эту позицию отстаивает отечественный политолог О.А. Матвейчев. По его мнению, прогнозирование всегда складывается из конкретной констелляции социальных сил и контактов между политическими и государственными деятелями, учеными-политологами и т. п. В этой связи выводы относительно работы «Меркурий-клуба» и деятельности Е.М. Примакова как ученого-прогностика заметно расходятся с позицией О.А. Матвейчева. Если Е.М. Примаков сосредоточивает внимание на переговорной тематике в

формулировании прогностических положений, то О.А. Матвейчев акцентирует социальные факторы, увязываемые с возможностью прогнозирования. По этой логике формируются и решения в рамках парламентской деятельности, в стенах Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации. В выработке решений значимую роль играет прогнозирование. Законопроекты, формулируемые в Государственной Думе, проходят определенные стадии прогнозирования в работе профильных комитетов и стадии политического консультирования [9]. Политические комитеты учитывают развитие политического консультирования в зависимости от специфики конкретных общественных отношений, состояния производственных сил и обстановки в гражданском обществе. Иллюстрацией такого подхода служит позиция лидера ЛДПР В.В. Жириновского в 1999 году. После многократных консультаций в стенах парламента В.В. Жириновский не согласился с позицией лидера российских коммунистов Г.А. Зюганова об отрешении от власти Президента Российской Федерации Б.Н. Ельцина. Свой прогноз В.В. Жириновский мотивировал «истинным положением дел» и стремлением населения к справедливому разрешению ситуации в стенах парламента [10]. По его мнению, в случае принятия Государственной Думой импичмента Б.Н. Ельцина Дума была бы распущена, а в стране установилась диктатура. Отказ ЛДПР от политического сотрудничества с другими политическими силами в данный момент не только зафиксировал стратегический потенциал партии и ее лидера, но и не позволил восторжествовать на практике антиконституционным силам в окружении действующего тогда главы государства. В этом проявилось стратегическое прогнозирование партии и ее лидера, сумевших предугадать спектр возможного развития политической ситуации в парламенте и в стране. Реальные политические отношения невозможно адекватно оценить вне развитого аппарата общественной мысли. Здесь смыкаются «переговорный» подход Е.М. Примакова и «консультативный» подход О.А. Матвейчева. На практике используются оба подхода: они взаимодополняют друг друга, обогащают аналитическую политологию и удерживают в фокусе феномен стратегического прогнозирования.

Деятельность законодателей в значительной мере состоит в прогнозировании текущего положения дел в государстве. Существенным прогностическим потенциалом обладают комитет Государственной Думы по вопросам законодательства и институт юридического советника при Президенте Российской Федерации. Одним из родоначальников этого подхода является советский и российский юрист В.Ф. Яковлев, сыгравший значимую роль в развитии отечественного юридического образования и юриспруденции в целом, а также в политическом прогнозировании: В.Ф. Яковлев видел в законе в том числе проводник политической воли. Ему принадлежит формула: «Страной должны править не личности, а законы» [11]. Закон выступает презумпцией соблюдения норм политического общежития, нормализующей и стабилизирующей обстановку в обществе. Адекватное осмысление закона осуществляется через политическую волю, и в то же время закон сам формирует эту волю. В этом проявляется «двуликий Янус» политико-правового прогнозирования действительности, на который не раз обращали внимание политики, политтехнологи и государственные деятели.

Как замечает один из руководителей Федерального Собрания, российский юрист П.В. Крашенинников: «Нет задачи всех стричь под одну гребенку» [12]. Этот политический тезис обладает определенным прогностическим характером. Институты гражданского общества, воля законодателя, развитие системы законодательства и законодательных институтов ставят перед собой задачи политического прогнозирования. Политическая воля законодателя имеет качественное значение для всего государственного аппарата. Соответствующие вопросы носят целевой, стратегический характер. Феноменальность стратегического прогнозирования в праве проявляется в том, что под совокупным воздействием факторов формируется политическая воля законодателя [13] – ее целенаправленность и интерес. У истоков любого закона стоят определенные группы лоббирования; в их интересах не просто корректно сформулировать норму, но и спрогнозировать ее развитие во времени и применение к реалиям общественных отношений. Политологически такой подход можно обозначить как принцип жизнеспособности закона. Так, в одном из интервью по вопросам применения законодательства о местном самоуправлении П.В. Крашенинников указывает: «Этот закон готовили почти пять лет. Между первым и вторым чтениями прошли годы. И часть регионов самостоятельно стала переходить с двухуровневой на одноуровневую модель. Они имели на это право и посчитали, что так работать эффективнее. Таких регионов примерно 20. И эта система у них уже работает. Что касается тех регионов, которые не хотят или пока считают, что они прекрасно работают с двухуровневой системой, то, я полагаю, это нормально. Если все работает хорошо, с точки зрения экономики, доступности власти, социальных вопросов все решено, не надо трогать. Пускай продолжают работать. Тем более что в новом законе такая возможность прямо указана» [14]. Этот вывод обнаруживает не только правовой, но и политологический ракурс оценки ситуации, фиксируя планирование действия закона и его социальную сущность. Перечисленные позиции убедительно подтверждают значимость стратегического политологического прогнозирования при работе с законом [15], в особенности когда речь идет об общей стратегии деятельности институтов государственной власти.

Государственная власть нередко предлагает и собственные образцы государственного прогнозирования [16]. Эти образцы далеко не всегда оказываются своевременными и продуктивными для общественного развития; в отдельных случаях они заметно замедляют его динамику или разрушают ее. Иллюстративным примером служит один из известных документов 1990-х годов – «Меморандум Бурбулиса». В период активного распада СССР соратник Президента Российской Федерации Г.Э. Бурбулис предложил Б.Н. Ельцину проекты реформ государственного и общественного управления. Один из этих проектов предполагал демонтаж территориального пространства СССР: сброс «оков» в виде союзных республик с тем, чтобы отдельные территории перестали восприниматься как «экономические нахлебники». Между тем современные экономисты – теоретики и практики – квалифицируют эти проекты как одно из наиболее губительных направлений деятельности первого Президента Российской Федерации. Союзные республики выполняли функцию экономического кластера применительно к экономике РСФСР, образуя не «придаток», а взаимодополняющее начало в общесоюзном экономическом базисе. Последствия принятия меморандума к руководству очевидны: отказ от государственного суверенитета, утрата идентификации цивилизационного кода, распространение антинаучных тенденций в отечественном образовании и науке и т. д. Отсюда следует, что тематика стратегического прогнозирования со стороны отдельных политиков сложна и противоречива. С одной стороны, прогноз способен иметь целенаправленный характер в развитии конкретной идеологии – в случае России 1990-х годов либеральной. С другой – результаты подобного прогнозирования оказались крайне негативными для последующей государственной

политики Российской Федерации как во внутренней, так и во внешней сфере.

Прогнозированию свойствен и комплексный подход к осмыслению действительности [17]. На практике он выражается в реалистических прогнозах относительно социально-экономического развития Российской Федерации и состояния экономических мощностей государства. Иллюстрацией служат доклады ученого-политолога С.А. Караганова. В дискуссии с государственным деятелем С.К. Шойгу С.А. Караганов сформулировал концепцию «сибиризации России»: «Единственный мыслимый и правильный путь России – это сибиризация. Это значит перенесение центра духовного, экономического и политического развития на Урал и в Сибирь» [18]. В докладах С.А. Караганов отмечает, что будущее России связано с активным освоением ее центральной части и отдаленных территорий, и эта перспектива продиктована логикой социально-экономического прогнозирования общества и комплексного развития государства. По мнению специалистов из различных сфер, осмыслению территориального развития подобает обширный охват: комплексная урбанистика и продуманный менеджмент позволяют создавать выгодные экономические кластеры. Прогноз С.А. Караганова правомерно квалифицировать как реалистический и продуктивный для социально-экономической трансформации российской территории. Эту оценку разделяют ведущие научные учреждения Российской Федерации, включая РАН.

Прогнозирование носит системный характер и предполагает развитие всех сфер общественных отношений [19], в том числе социальных и общественных наук [20]. Оно сопряжено с математическим и социальным моделированием и различными методологическими направлениями. В рамках социального прогнозирования принято выделять предвидение, целеполагание, программирование, планирование, проектирование [21], а также реконструкцию перспектив развития процессов с целью выявления различных явлений.

Методология прогнозирования образует обширное исследовательское поле [22]. Методы прогнозирования делятся на экспертные и формализованные. Экспертные методы включают индивидуальные (построение сценариев, аналитические записки, интервью) и коллективные (метод дерева целей, метод мозгового штурма, метод Дельфи). Формализованные методы включают методы проектной экстраполяции (метод средних, простую экстраполяцию, статистическое моделирование, экономико-математические модели) [23]. Эта методология опирается на экспертные мнения и оценки действительности, на индивидуальную или коллективную интуицию сторон. Только сочетание перечисленных методов дает результат при работе с прогнозами политических отношений.

Одно из интересных направлений в современном социальном прогнозировании – «историческое прогнозирование». Развитие данной категории можно проследить на основе политической деятельности основателя ЛДПР В.В. Жириновского. Например, одним из интересных тезисов В.В. Жириновского является тезис о том, что М.С. Горбачев продолжил дело В.И. Ленина тем, что в итоге уничтожил СССР. По мнению В. В. Жириновского, политический курс от В. И. Ленина до М. С. Горбачева во многом повлиял на ослабление советского государства. В одном из своих публичных выступлений В.В. Жириновский прямо заявляет: «Горбачев прямо сказал: «Перестройка продолжение дел Октября». Вот мы и мучаемся до сих пор»»[24]. Таким образом, по мнению В.В. Жириновского, М.С. Горбачев продолжил курс В.И. Ленина, который привел к разрушению СССР. Б.Н. Ельцин, как считал В.В. Жириновский, уже в 1990-е годы продолжил эти процессы, что серьезно отразилось на положении российского государства и русского народа. При этом государственное развитие в XX веке В.В. Жириновский не отвергает, отвергает только советскую идеологию, которая по мнению политика привела к окончательному разрушению самого государства. В своих интервью В.В. Жириновский не раз отмечает, что защищал в 1991 году ГКЧП СССР: «Меняйте идеологию, но государство не трогайте». Государство всегда нужно стремиться сохранить, тем более его единство, а идеологию, по версии В.В. Жириновского, можно и нужно корректировать под воздействием аппарата управления. Политик не раз при жизни отмечал, что несколько раз давал собственные прогнозы по дальнейшему существованию СССР, его реформированию. Политик отмечает: «Я не раз отмечал, что нужно создать две партии, которые придут на смену КПСС, но все «цеплялись» за нее, поэтому СССР и рухнул». Данное полемическое высказывание подчеркивает тезис о том, что если были созданы две равные команды – коммунисты и социал-демократы, то Советский Союз бы не разрушился. Данный вывод показывает, что В. В. Жириновский рассматривал двухпартийную систему как один из возможных способов сохранения устойчивости государства. Прогностические выводы В.В. Жириновского подчеркивают и то, что государство могло пойти по социал-демократическому курсу развития в условиях многопартийности. Многопартийность после отмены 6 главы Конституции СССР 1977 года наступила, но это не повлияло на единый, консолидирующий курс всех политических сил в вопросе сохранения государства. Отсутствие должного политического ресурса по влиянию на массы со стороны тогда еще молодой, набирающей политические силы ЛДПСС, не позволили воплотить в жизнь все задуманные партией планы по сохранению Советского Союза. Прогностическое мышление лидера ЛДПСС-ЛДПР оказалось в меньшинстве. Именно от правильной работы Парламента и системы Парламентаризма зависит вопрос сохранения единства государства, как на примере СССР. Сегодня и во все периоды развития Мировых и отечественных структур управления, Парламентаризм играл одну из ведущих ролей в сохранении и преумножении потенциала государств. Как отмечает российский ученый-политолог, профессор кафедры политических наук УрФУ им. Первого Президента России Б.Н. Ельцина А.А. Керимов: «Парламентские институты в обществе становятся консолидирующей силой, их взаимодействие с другими ветвями и институтами власти приобретает значение определяющего фактора развития государственности благодаря пониманию того, что «развитие механизмов общественного участия, институтов публичной политики, механизмов межсекторного социального партнерства содействует рационализации и эффективности взаимодействия власти и общества, которое позитивно сказывается на совершенствовании государственного управления»[25]. Таким образом, политические процессы конца 1980-х годов и отсутствие единого подхода к реформированию страны стали одной из причин распада СССР.

Коммунистическая партия стала деградирующей структурой, по мнению лидера ЛДПР, когда отдельные ее члены стали открыто предавать систему советских общественных и политических отношений. Например, Е. Т. Гайдар, который долгие годы проработал в редакционной коллегии журнала «Коммунист», а затем стал одним из авторов «шоковой терапии», которая трансформировала экономику Советского Союза из планово-социалистической в рыночную. Другим примером является один из главных идеологов рыночных отношений, «мозговой центр» на раннем этапе Президентства Б.Н. Ельцина, Г.Э. Бурбулис, который считал, что необходимо разработать

теоретическое обоснование новой России, когда рыночные экономические и политические отношения займут главенствующее место в «системе общественных координат»[26]. Могут быть и другие примеры политических деятелей той эпохи. В.В. Жириновский считал КПСС системой общественных отношений, которая «сама себя предала». По мнению В. В. Жириновского, кризис советской политической системы во многом был связан с внутренними проблемами КПСС и стремлением части партийной элиты к карьерному росту. По выражению В.В. Жириновского, одни только «молчуны», которые «получали должности только за то, что молчали». Кризис общественно-политической системы стал одной из причин распада СССР и серьезно повлиял на дальнейшее развитие российской государственности.

Все 90-е годы XX века В.В. Жириновский делал прогнозы относительно того, как будет развиваться российская государственность на дальнейшие годы, десятилетия вперед. Например, В.В. Жириновский прогностически оценивал Академика РАН Е.М. Примакова как будущего Президента РФ[27]. Однако при оценке данных обстоятельств важное значение имеет конкретная историческая обстановка, которая сложилась вокруг фигуры Е.М. Примакова на рубеже веков. Президент РФ Б.Н. Ельцин, который опасался угрозы государственного переворота все 90-е годы, сначала отправил в отставку с премьерского поста производственника В.С. Черномырдина, а затем Е.М. Примакова. Е.М. Примаков был отправлен в отставку в условиях угрозы импичмента Президенту Б.Н. Ельцину. В.В. Жириновский не раз указывал: «Если бы коммунисты тогда не ставили бы вопрос об импичменте Ельцина, то он бы его оставил». Таким образом, был оправлен в отставку Е.М. Примаков, который был для Б.Н. Ельцина олицетворением старой советской номенклатуры, по выражению российского олигарха Б.А. Березовского: «гебэшным вариантом во власти»[28]. В. В. Жириновский положительно оценивал перспективы Е. М. Примакова на посту премьер-министра и обращал внимание на политические причины его отставки. Правильное моделирование прошлого проводит к необходимым выводам в настоящем и указывает направление развития в будущем. Прогнозы В. В. Жириновского в отношении Е. М. Примакова касались как ближайших политических событий, так и долгосрочного развития государственной политики России. В данном случае можно говорить о том, что прогностически деятельность данной фигуры оценивается наиболее оптимально. В.В. Жириновский мог давать универсальные прогнозы не только в рамках государственной политики, но и в деятельности конкретных личностей, основываясь на данных конкретно-исторического прогнозирования, что могло объективно характеризовать поступки и выводы конкретной фигуры. В данном случае было бы справедливо отметить и то обстоятельство, что ситуационный анализ, выработанный Е.М. Примаковым является также универсальным инструментом прогнозирования, так как охватывает все сферы общественного знания. Подходы В. В. Жириновского к историческому прогнозированию во многом перекликались с методами ситуационного анализа, которые использовал Е. М. Примаков. Богатые знания В.В. Жириновского в отечественной и Мировой истории предопределили его мышление и стратегическую направленность исторического прогнозирования - необходимого элемента государственной политики сегодня.

Интересным примером прогнозирования в сфере общественных наук является деятельность российского политического и государственного деятеля, Академика РАН С.Ю. Глазьева. Данный ученый-экономист написал достаточно большое количество работ на тематику социального прогнозирования. Например, в работе «За горизонтом конца истории»[30] детально разбираются перспективы развития России и цивилизации в целом. Отдельно отмечается, что мировая цивилизация проходит сложный путь по отстаиванию и завоеванию собственных цивилизационных кодов. Это выражается в прогнозировании действительности: философский, экономический, правовой, исторический аспекты. С.Ю. Глазьев подчеркивает, что только комплексный, гибридный потенциал общественных наук может решить проблемы как национального, так и наднационального уровней. России необходимо наращивать собственный потенциал, но не за счет геополитических средств извне, а за счет собственных ресурсов, в том числе отечественных научных школ и наукоемких производств. Очевидно, что гегемония США движется к завершению и для того, чтобы это не произошло, США и англосаксонский мир стремятся к ведению агрессивной внешней политики, политики гибридных войн. Цель России не поддаваться на манипулятивные действия США и союзников по блоку НАТО, создать собственный внешнеполитический потенциал, который во многом формируется за счет усилий разумной внутренней политики Российской Федерации. Во многом идея Фрэнсиса Фукуямы, которую сам автор позже посчитает ошибочной, о «Конце истории», доказывала тезис о конце биполярного мира, утверждении гегемонии англосаксонского мира после распада СССР. На сегодняшний день тезис также актуален в связи с активным разрушением государственности США и возвышения Китая и России на мировом пространстве, что подтверждает идейную направленность тезиса Фрэнсиса Фукуямы для конкретно исторического контекста развития политических идей. Интересна исследовательская мысль С.Ю. Глазьева о том, что Китай ведет борьбу с другими государствами капиталистическими методами, но с целью утверждения в мире социальной и коммунистической справедливости. Россия не ведет активную борьбу за собственную гегемонию, но при этом считает необходимым ставить на практике собственные условия для мирового сообщества. Все должны уважать интересы России точно также, как и интересы других участников геополитического пространства. При этом экономически должна происходить смена мирохозяйственных укладов. Этот процесс должен затронуть и Россию, где последствия олигархического капитализма 90-х годов не привели к должным результатам в развитии экономики, а интегральный подход не появился. Интегральная составляющая экономики только зарождается в РФ и в итоге приведет к появлению единой методологии смешанной экономики и стратегического планирования с учетом опыта государств участников АСЕАН (Ассоциация государств Юго-Восточной Азии).

Следует отметить, что взгляды Академика РАН С.Ю. Глазьева являются прогрессивными для опыта развития отечественной прогностической мысли. Ученый-экономист смог аккумулировать в рамках экономической науки весь спектр общественного знания и сформулировал таким образом важные проблемы социального и политического прогнозирования, способы, варианты, методы их решения. Исследования С.Ю. Глазьева показывают важность для исследователей таких направлений как политика и экономика, когда данные явления представляют из себя разность в прогнозировании, но сочетание на практике. Видение С.Ю. Глазьева это не просто прогнозы, а комплексная программа действий, где будущее русской цивилизации связывается с переходом к управляемому, социально ориентированному технологическому развитию.

На сегодняшний день тематика прогнозирования в общественных науках поддержана некоторыми учеными, которые являются учеными-прогностиками. Можно выделить следующих исследователей: российский прогнозист

и международный эксперт Программы развития ООН (ПРООН) по форсайту Александр Александрович Чулок. Прогностика данного эксперта на научном высоком уровне. Например, «Прогноз научно-технологического развития РФ до 2030 года», который разрабатывался при его участии и был утверждён Правительством. Он отмечал, что по итогам первых пяти лет (2015–2020) сбываемость этого документа составила 85–90%, а по итогам следующего периода (2020–2025) по многим направлениям прогноз тоже показал высокую точность. В качестве примеров сбывшихся предсказаний он приводил распространение носимых устройств для мониторинга здоровья, развитие биопринтинга для создания искусственных органов и активное внедрение аддитивных технологий (3D-печати). Следующие тренды определят будущее: 1) развитие предиктивной и персонифицированной медицины, движение к лечению, адаптированному под конкретного человека; 2) трансформация бизнес-моделей: рост экономики совместного потребления (шеринг-экономики), внедрение экологически чистых технологий и новых материалов;

3) масштабные изменения на рынке труда из-за автоматизации и развития нейросетей (он говорил, что к 2030 году под сокращение могут попасть более 80 млн человек по всему миру, но подчёркивал: чаще профессии не исчезают полностью, а трансформируются, появляются новые ниши — например, наномедицинские инженеры или специалисты по работе с ИИ);

4) развитие нейроинтерфейсов (технологий, связывающих компьютер и мозг); 5) формирование «зелёных», цифровых и инклюзивных городов.

А.А. Чулок вводит понятие «джокера» в прогнозировании. В своих анализах Чулок уделяет внимание так называемым «джокерам» — событиям с низкой вероятностью, но масштабными последствиями. Например, появление новых вирусов или бактерий, устойчивых к антибиотикам, масштабные кибератаки, серьёзные сбои в глобальных цепочках поставок[29].

Среди других исследователей могут быть указаны: профессор Государственного университета управления, д.т.н. Алексей Терентьев, научный руководитель проекта «Социософт» Сергей Переслегин, Научный руководитель факультета МЭиМП НИУ ВШЭ г. Москва С. А. Караганов и другие. Эти исследователи работают не только в сфере общественных наук, но и используют технические и математические методы для изучения социальных процессов. Например, деятельность профессора Алексея Терентьева направлена не только на познание сути общественных явлений для дальнейших прогнозов, но и создание прогностики через математическое моделирование.

Прогностическое мышление и сегодня является важным направлением в деятельности различных общественных систем, объединений, организаций, политических и государственных деятелей. Сегодня невозможно представить развитие общества и государства без политического, экономического и социального прогнозирования. Прогнозирование может иметь как деградирующую, так и оптимистическую структуру. Сравнение разных прогнозов позволяет более объективно оценивать происходящие события и понимать возможные последствия различных процессов. Именно такая тактика исследования каждого вопроса гарантирует объективную картину социального прогнозирования на современном этапе развития науки и техники.

В современных условиях прогнозирование остается важной частью развития общественных и политических наук. Анализ исторических процессов, политических решений и международных отношений позволяет лучше понимать возможные направления развития государства и общества. Особую роль в этом играют взгляды политических деятелей, ученых и исследователей, которые формируют различные подходы к вопросам государственного и общественного развития. Сегодня прогнозирование необходимо не только в политике и экономике, но и в сфере культуры, идеологии и международных отношений. Именно комплексный подход к изучению общественных процессов позволяет более объективно оценивать современные вызовы и перспективы развития России.

**Литература**


1. Агеев, А. И. Россия в пространстве и времени: стратегии и циклы / А. И. Агеев. – Санкт-Петербург : СПбГУ, 2005. – (Избранные лекции университета ; вып. 29). – Текст : непосредственный.
2. Файоль, А. Из истории развития менеджмента / А. Файоль, Ф. Тейлор, Г. Форд [и др.]. – Москва, 2002. – Текст : непосредственный.
3. Расторгуев, В. Н. Политическое и экономическое планирование: взаимосвязь и синхронизация, временные горизонты и риски / В. Н. Расторгуев // Планирование в рыночной экономике: воспоминания о будущем. – Санкт-Петербург : Институт нового индустриального развития им. С. Ю. Витте, 2021. – С. 166–175. – Текст : непосредственный.
4. Бестужев-Лада, И. В. Нормативное социальное прогнозирование: возможные пути реализации целей общества (опыт систематизации) / И. В. Бестужев-Лада. – Москва : Наука, 1987. – 213 с. – Текст : непосредственный.
5. Бестужев-Лада, И. В. Поисковое социальное прогнозирование: перспективные проблемы общества (опыт систематизации) / И. В. Бестужев-Лада. – Москва : Наука, 1984. – 272 с. – Текст : непосредственный.
6. «Сигнал расшифрован конкретными людьми»: Матвиенко дала личный прогноз по СВО на 2025 год // Царьград : [сайт]. – URL: https://dzen.ru/a/Z2... (дата обращения: 30.04.2026). – Текст : электронный.
7. Примаков, Е. М. Мысли вслух / Е. М. Примаков. – Москва : Российская газета, 2011. – 207 с. – Текст : непосредственный.
8. Расторгуев, В. Н. Политическое планирование и прогнозирование: идеологические рамки и цивилизационный контекст / В. Н. Расторгуев // Вопросы философии. – 2012. – № 2. – С. 3–13. – Текст : непосредственный.
9. Матвейчев, О. А. Политическое консультирование в России. Вчера, сегодня, завтра / О. А. Матвейчев. – Москва : Книжный мир, 2018. – 384 с. – Текст : непосредственный.
10. В 1999 году КПРФ пыталась устроить импичмент Ельцину, но его сорвал Жириновский // Рамблер : [сайт]. – URL: https://news.rambler.ru/other/43679095/ (дата обращения: 30.04.2026). – Текст : электронный.
11. Яковлев, В. Ф. Советник трех Президентов / В. Ф. Яковлев. – Москва, 2017. – Текст : непосредственный.
12. Власти место : интервью П. В. Крашенинникова // Российская газета : [сайт]. – URL: https://rg.ru/2025/04/21/vlasti-mesto.html (дата обращения: 30.04.2026). – Текст : электронный.
13. Агамиров, К. В. Задачи правового прогнозирования в свете «Основ государственной политики в сфере стратегического планирования в Российской Федерации» / К. В. Агамиров // Образование. Наука. Научные кадры. – 2022. – № 2. – С. 19–21. – Текст : непосредственный.
14. Агамиров, К. В. Общетеоретические основы юридического прогнозирования / К. В. Агамиров // Государство и право. – 2022. – № 6. – С. 23–31. – Текст : непосредственный.
15. Курочкин, А. В. Strategic Risk Management in Public Policy: Conflict Study Approach / А. В. Курочкин, Д. А. Маль-

цева // Вестник Санкт-Петербургского университета. Философия и конфликтология. – 2018. – Т. 34, № 2. – С. 264–276. – Текст : непосредственный.

16. Истон, Д. Категории системного анализа политики / Д. Истон // Антология мировой политической мысли : в 5 т. – Москва : Мысль, 1997. – Т. 2 : Зарубежная политическая мысль XX в. – С. 630–642. – Текст : непосредственный.

17. Караганов, С. А. О сибиризации России : доклад / С. А. Караганов // Бизнес-Газета : [сайт]. – URL: https://kam.business-gazeta.ru/news/687173 (дата обращения: 30.04.2026). – Текст : электронный.

18. Бестужев-Лада, И. В. Социальное прогнозирование : курс лекций / И. В. Бестужев-Лада, Г. А. Наместникова. – Москва : Педагогическое общество России, 2002. – 392 с. – Текст : непосредственный.

19. Кочергин, А. Н. Научное познание: формы, методы, подходы / А. Н. Кочергин. – Москва : МГУ, 1991. – 264 с. – Текст : непосредственный.

20. Гавриков, Ф. А. Социальное прогнозирование: проблемы и методы / Ф. А. Гавриков, В. В. Косолапов. – Киев : Наукова думка, 1986. – 296 с. – Текст : непосредственный.

21. Завгородняя, С. А. Форсайт-прогнозирование в России / С. А. Завгородняя, А. Ю. Панова, Ю. Е. Семенова // Наука и бизнес: пути развития. – 2018. – № 12 (90). – С. 186–189. – Текст : непосредственный.

22. Мангейм, Дж. Б. Политология. Методы исследования / Дж. Б. Мангейм, Р. К. Рич ; пер. с англ. – Москва : Весь Мир, 1997. – 544 с. – Текст : непосредственный.

23. Кан, Г. Грядущий подъём : экономический, политический, социальный / Г. Кан. – Москва : Прогресс, 1980. – 290 с. – Текст : непосредственный.

24. Свежая, сплетня Поединок Жириновский vs Райхельгауз 30.05.2013 / сплетня Свежая. — Текст : электронный // rutube.ru : [сайт]. — URL: https://rutube.ru/video/3d942fcba3a83bae08916dd8401ca668/ (дата обращения: 21.02.2026).

25. Керимов, А. А. Институт парламентаризма в легитимации политической власти в современной России: акторы, стратегии, ресурсы : специальность 23.00.02 « Политические институты, процессы и технологии» : диссертация на соискание ученой степени доктора политических наук / Керимов Александр Алиевич ; УрФУ им. Б.Н. Ельцина. — Екатеринбург, 2018. — 343 с. — Текст : непосредственный.

26. Puparazzi "Топориком этот стол разрублю" (Жириновский про Бурбулиса, конец 20-го века) / Puparazzi. — Текст : электронный // rutube.ru : [сайт]. — URL: https://rutube.ru/video/b007ca9a12490139bd5e8c97bf9541c4/ (дата обращения: 21.02.2026).

27. ЛДПР, ТВ Жириновский: Примаков - образцовый чиновник высшего класса! / ТВ ЛДПР. — Текст : электронный // ya.ru : [сайт]. — URL: https://ya.ru/video/preview/11726941869451852982 (дата обращения: 21.02.2026).

28. Математические, тайны Березовский Интервью 2011 год / тайны Математические. — Текст : электронный // rutube.ru : [сайт]. — URL: https://rutube.ru/video/de1657521881dedaa5ab08d2585bed1f/ (дата обращения: 21.02.2026).

29. Чулок, А. А. Прогноз перспектив научно-технологического развития ключевых секторов российской экономики: будущие задачи / А. А. Чулок. — Текст : электронный // CYBERLENINKA : [сайт]. — URL: https://cyberleninka.ru/article/n/prognoz-perspektiv-nauchno-tehnologicheskogo-razvitiya-klyuchevyh-sektorov-rossiyskoy-ekonomiki-buduschie-zadachi?ysclid=mqpc62bxwc782033034 (дата обращения: 22.06.2026).

30. Глазьев, С. Ю. За горизонтом конца истории / С. Ю. Глазьев. — М. : Проспект, 2023. — 416 с. — Текст : непосредственный.

**Predictive thinking in the focus of social sciences: current trends and dynamics of conceptual approaches**

**Vysokinsky L.A.**

Ural Humanitarian Institute of the Federal State Autonomous Educational Institution of Higher Education, Ural Federal University named after the First President of Russia B.N. Yeltsin

The article reveals current and classical approaches in modern social and political forecasting. The author notes that certain conditions for the formation of forecasting in the Russian Federation and abroad form certain conditions for political forecasting in the global reality. Various approaches of both theoretical scientists and forecasting practitioners are being investigated. Various prognostic statements of political, state and public figures form the intellectual base of the state and are aimed at forming a common understanding of state and public prognostics for modern researchers. Modern science actively needs to add up-to-date information on the predictive understanding of reality, especially with regard to political relations, which are becoming a form of scientific stumbling block for many areas of public life: philosophy, sociology, law, economics, history. Public knowledge forms political science, and it, in turn, needs the accumulation of both various theories and political actors-practitioners.

Keywords: political activity, foresight, prognostics, utterance, international relations, situational analysis, historical forecasting, theory of parliamentarism, foresight is a joker.

**References**

1. Ageyev, A. I. Russia in Space and Time: Strategies and Cycles / A. I. Ageyev. - St. Petersburg: St. Petersburg State University, 2005. - (Selected University Lectures; Issue 29). - Text: direct.
2. Fayol, A. From the History of Management Development / A. Fayol, F. Taylor, G. Ford [et al.]. - Moscow, 2002. - Text: direct.
3. Rastorguev, V. N. Political and Economic Planning: Interconnection and Synchronization, Time Horizons and Risks / V. N. Rastorguev // Planning in a Market Economy: Memories of the Future. - St. Petersburg: Witte Institute for New Industrial Development, 2021. - pp. 166-175. - Text: direct.
4. Bestuzhev-Lada, I. V. Normative social forecasting: possible ways of achieving the goals of society (an experience of systematization) / I. V. Bestuzhev-Lada. - Moscow: Nauka, 1987. - 213 p. - Text: direct.
5. Bestuzhev-Lada, I. V. Exploratory Social Forecasting: Promising Problems of Society (An Attempt at Systematization) / I. V. Bestuzhev-Lada. - Moscow: Nauka, 1984. - 272 p. - Text: direct.
6. "The Signal Deciphered by Specific People": Matvienko Gave a Personal Forecast for the SVO for 2025 // Tsargrad: [website]. - URL: https://dzen.ru/a/Z2... (date accessed: 30.04.2026). - Text: electronic.
7. Primakov, E. M. Thoughts Out Loud / E. M. Primakov. - Moscow: Rossiyskaya Gazeta, 2011. - 207 p. - Text: direct.
8. Rastorguev, V. N. Political Planning and Forecasting: Ideological Framework and Civilizational Context / V. N. Rastorguev // Questions of Philosophy. - 2012. - No. 2. - Pp. 3-13. - Text: direct.
9. Matveychev, O. A. Political Consulting in Russia. Yesterday, Today, Tomorrow / O. A. Matveychev. - Moscow: Knizhny Mir, 2018. - 384 p. - Text: direct.
10. In 1999, the Communist Party of the Russian Federation tried to impeach Yeltsin, but Zhirinovsky thwarted it // Rambler: [website]. - URL: https://news.rambler.ru/other/43679095/ (date of access: 30.04.2026). - Text: electronic.
11. Yakovlev, V. F. Advisor to Three Presidents / V. F. Yakovlev. - Moscow, 2017. - Text: direct.
12. The Place of Power: Interview with P. V. Krasheninnikov // Rossiyskaya Gazeta: [website]. - URL: https://rg.ru/2025/04/21/vlasti-mesto.html (date of access: 04/30/2026). - Text: electronic.
13. Agamirov, K. V. Tasks of Legal Forecasting in Light of the "Fundamentals of State Policy in the Sphere of Strategic Planning in the Russian Federation" / K. V. Agamirov // Education. Science. Scientific Personnel. - 2022. - No. 2. - pp. 19-21. - Text: direct.
14. Agamirov, K. V. General Theoretical Foundations of Legal Forecasting / K. V. Agamirov // State and Law. - 2022. - No. 6. - Pp. 23-31. - Text : direct.
15. Kurochkin, A. V. Strategic Risk Management in Public Policy: Conflict Study Approach / A. V. Kurochkin, D. A. Maltseva // Bulletin of St. Petersburg University. Philosophy and Conflictology. - 2018. - Vol. 34, No. 2. - Pp. 264-276. - Text : direct.
16. Easton, D. Categories of Systems Analysis of Politics / D. Easton // Anthology of World Political Thought : in 5 volumes. - Moscow : Mysl', 1997. - Vol. 2 : Foreign Political Thought of the 20th Century. – P. 630–642. – Text: direct.
17. Karaganov, S. A. On the Siberianization of Russia: report / S. A. Karaganov // Business Newspaper: [website]. – URL: https://kam.business-gazeta.ru/news/687173 (date of access: 04/30/2026). – Text: electronic.
18. Bestuzhev-Lada, I. V. Social Forecasting: course of lectures / I. V. Bestuzhev-Lada, G. A. Namestnikova. – Moscow: Pedagogical Society of Russia, 2002. – 392 p. – Text: direct.
19. Kochergin, A. N. Scientific knowledge: forms, methods, approaches / A. N. Kochergin. – Moscow: Moscow State University, 1991. – 264 p. – Text: direct.
20. Gavrikov, F. A. Social Forecasting: Problems and Methods / F. A. Gavrikov, V. V. Kosolapov. - Kyiv: Naukova Dumka, 1986. - 296 p. - Text: direct.

21. Zavgorodnyaya, S. A. Foresight Forecasting in Russia / S. A. Zavgorodnyaya, A. Yu. Panova, Yu. E. Semenova // Science and Business: Paths of Development. - 2018. - No. 12 (90). - Pp. 186-189. - Text: direct.
22. Mannheim, J. B. Political Science. Research Methods / J. B. Mannheim, R. K. Rich; trans. from English. - Moscow: Ves' Mir, 1997. - 544 p. - Text: direct.
23. Kan, G. The Coming Rise: Economic, Political, Social / G. Kan. - Moscow: Progress, 1980. - 290 p. - Text: direct.
24. Fresh, gossip. The Zhirinovsky vs. Raikhelgauz duel, May 30, 2013 / Fresh gossip. - Text: electronic // rutube.ru: [website]. - URL: https://rutube.ru/video/3d942fcba3a83bae08916dd8401ca668/ (accessed: February 21, 2026).
25. Kerimov, A. A. Institute of Parliamentarism in the Legitimation of Political Power in Contemporary Russia: Actors, Strategies, Resources: specialty 23.00.02 "Political Institutions, Processes, and Technologies": dissertation for the degree of Doctor of Political Sciences / Kerimov Aleksandr Alievich; Ural Federal University named after B.N. Yeltsin. - Ekaterinburg, 2018. - 343 p. - Text: direct.
26. Puparazzi "I'll chop this table with a hatchet" (Zhirinovsky about Burbulis, late 20th century) / Puparazzi. - Text: electronic // rutube.ru: [website]. — URL: https://rutube.ru/video/b007ca9a12490139bd5e8c97bf9541c4/ (date of access: 21.02.2026).
27. LDPR, TV Zhirinovsky: Primakov is an exemplary top-class official! / LDPR TV. — Text: electronic // ya.ru: [site]. — URL: https://ya.ru/video/preview/11726941869451852982 (date of access: 21.02.2026).
28. Mathematical, secrets Berezovsky Interview 2011 / secrets Mathematical. — Text: electronic // rutube.ru: [site]. — URL: https://rutube.ru/video/de1657521881dedaa5ab08d2585bed1f/ (date of access: 21.02.2026).
29. Chulok, A. A. Forecast of the prospects for scientific and technological development of key sectors of the Russian economy: future tasks / A. A. Chulok. — Text: electronic // CYBERLENINKA: [site]. — URL: https://cyberleninka.ru/article/n/prognoz-perspektiv-nauchno-tehnologicheskogo-razvitiya-klyuchevyh-sektorov-rossiyskoy-ekonomiki-buduschie-zadachi?ysclid=mqpc62bxwc782033034 (date of access: 22.06.2026).
30. Glazyev, S. Yu. Beyond the Horizon of the End of History / S. Yu. Glazyev. - M.: Prospect, 2023. - 416 p. - Text: direct.