Сравнение правовой природы института «заверений об обстоятельствах» по праву России и институтов «заверений» и «Гарантий» ("Representations" и "Warranties") по праву США (на примере штата Делавэр)

Фаркова Виктория Олеговна
магистрант, Международно-правового факультет, Московский государственный институт международных отношений (университет) Министерства иностранных дел Российской Федерации, farkovaviktoriya@gmail.com

Статья посвящена сравнительно-правовому изучению института заверений об обстоятельствах, закрепленного в ст. 431.2 ГК РФ, и конструкций representations и warranties, функционирующих в правопорядке штата Делавэр. При наличии функциональной близости два института обнаруживают существенные расхождения в нормативном устройстве, юридической природе, основаниях и критериях ответственности. В работе последовательно сопоставляются понятийный аппарат и целевое назначение; правовая природа исследуемых конструкций (сделка, сделкоподобное волеизъявление, договорное условие); договорной или деликтный характер ответственности за недостоверность; соотношение заверений с обязательствами в форме ковенантов; допустимость заверений относительно будущих событий; модели распределения рисков и значение осведомленности сторон. По итогам сравнительного анализа вырабатываются предложения по совершенствованию российского правового регулирования и правоприменительных подходов с учетом позитивных элементов делавэрской системы.

Ключевые слова: заверения об обстоятельствах, representations, warranties, сравнительное право, распределение рисков, сэндбэггинг, ст. 431.2 ГК РФ.

Введение

Включение в ГК РФ ст. 431.2 «Заверения об обстоятельствах», вступившей в силу 01 июня 2015 года, стало отражением рецепции договорных механизмов, получивших широкое распространение в практике трансграничных сделок. Указанное изменение диктовалось потребностью коммерческого оборота в инструментах управления информационной асимметрией, прежде всего в сделках по продаже акций и долей. Практика продемонстрировала, что традиционные механизмы российского гражданского права, в частности оспаривание сделок по основаниям обмана и заблуждения (ст. 178, 179 ГК РФ) и нормы о качестве товара (ст. 469, 475 ГК РФ), в данном контексте не обеспечивали достаточной защиты интересов кредиторов, что и предопределило выбор в пользу рецепции зарубежных конструкций [1].

Вместе с тем российский законодатель, заимствуя идею, не обозначил, какому именно из зарубежных институтов ближе отечественный аналог. Как справедливо констатируется в доктрине, на уровне российского права произошло смешение традиционно разграничиваемых за рубежом «заверений» (representations) и «гарантий» (warranties), что повлекло концептуальную размытость в вопросах правовой природы, субъективных оснований ответственности и требуемого стандарта осмотрительности реципиента [2]. Именно это обстоятельство придает сравнительно-правовому сопоставлению с делавэрским правом не сугубо теоретический, но и сугубо прикладной характер.

Цель работы – провести системное сравнение правовой природы российского института заверений об обстоятельствах и американских конструкций representations и warranties по праву штата Делавэр, обозначить ключевые совпадения и расхождения, а на этой основе сформулировать рекомендации по развитию российского регулирования.

Методы

В основе исследования лежит сравнительно-правовой метод, применяемый как в функциональном, так и в нормативно-догматическом вариантах. Функциональный сравнительный анализ позволяет сопоставлять правовые институты по их социально-экономическому назначению вне зависимости от принадлежности к той или иной правовой семье. Нормативный анализ направлен на сопоставление конкретных законодательных положений, судебных прецедентов и доктринальных позиций. Дополнительно задействованы формально-юридический метод (догматическое толкование нормативных текстов), историко-правовой метод (исследование генезиса институтов) и телеологическое толкование.

Нормативная база охватывает со стороны российского права: ст. 431.2, 178, 179, 307, 401, 421 ГК РФ; разъяснения в п. 34–37 ПП ВС № 49 от 25 декабря 2018 года и п. 1 ПП ВС № 54 от 22 ноября 2016 года; Обзор ВС РФ № 3 от 15 ноября 2023 года; судебную практику 2023–2025 годов (дела «Трастфорекс», «Главкрымвино», «ТМК», «Хайлэнд Голд»). Со стороны права США проанализированы Title 6 Delaware Code (ст. 2–313, 2–314, 2–315, 8–108); Restatement (Second) of Contracts; Restatement (Second) of Torts; прецеденты судов Делавэра Abry

Partners V, Eagle Force Holdings, Arwood, In re Dura Medic Holdings. Доктринальную основу составляют труды Карапетова А.Г., Глухова Е.В., Церковникова М.А., Кучер А.Н., Fox C.M., Freund J.C., Paris C.E., Sepinuck S.L.

Результаты

1. Нормативное регулирование: законодательная норма против развитой системы прецедентов

Российское регулирование института заверений сосредоточено в единственной ст. 431.2 ГК РФ, которая очерчивает функциональные признаки института и последствия недостоверности, не давая при этом законодательного определения, не классифицируя заверения по предмету, временно́й отнесенности или субъектному составу. Рамочный характер нормы дополняется разъяснениями ПП ВС № 49 (п. 34–37), однако значительный круг вопросов по-прежнему регулируется на уровне казуального судебного правотворчества. Иные нормы ГК РФ (ст. 307.1, 10) выполняют лишь субсидиарную роль [3].

Право США представлено многоуровневой нормативной конструкцией. Федеральный уровень образуют Securities Exchange Act 1934, Securities Act 1933 и Magnuson-Moss Warranty Act 1975; уровень штата – Единообразный торговый кодекс в редакции Title 6 Del. Code (ст. 2 применительно к купле-продаже товаров, ст. 8 применительно к инвестиционным ценным бумагам). Вместе с тем в сфере M&A ключевым источником служит не кодификация, а судебный прецедент, а именно решения Канцлерского суда и Верховного суда штата Делавэр образуют детализированный свод правил применительно к каждому практически значимому аспекту [4].

Структурное различие двух систем состоит в том, что российское право тяготеет к законодательному урегулированию института, отводя судебной практике роль интерпретатора, тогда как право Делавэра развивается прежде всего через прецедент. Отсюда более высокая казуальная определенность в Делавэре и одновременно ее зависимость от обстоятельств конкретного дела.

2. Понятийный аппарат и функциональное назначение

В американской договорной практике термины representations и warranties традиционно функционируют в паре – стандартная формула «represents and warrants». Fox C.M. проводит функциональное разграничение; representation несет информационную нагрузку, воздействуя на волеформирование контрагента, тогда как warranty выполняет гарантийную функцию, создавая основание для ответственности при несоответствии действительности [5]. Однако Sepinuck S.L. обращает внимание на то, что ETK США (§2-313(1)) в значительной мере стер это разграничение; любое утверждение о факте, ставшее частью основания сделки при продаже товаров, автоматически трансформируется в прямую гарантию (express warranty), не лишая при этом истца права на деликтный иск из misrepresentation [6].

В российском праве ст. 431.2 ГК РФ объединила обе конструкции в едином институте «заверений об обстоятельствах», одновременно несущем информационную функцию (побуждение к вступлению в договор) и гарантийную (основание для применения мер ответственности). Законодательного определения при этом нет, Глухов Е.В. понимает заверения как «заявления стороны о наличии или отсутствии обстоятельств, значимых для контрагента» [7]. Таким образом, российский законодатель создал синтетический институт, совместив функциональный потенциал обоих американских аналогов, что, однако, породило внутреннюю неопределенность в вопросах применения норм об ответственности.

3. Правовая природа: сделка, сделкоподобное действие или элемент договора

В американском праве заверения и гарантии традиционно квалифицируются как составные части договора, влекущие договорную ответственность. Это прямо следует из прецедентной практики; суды относят заверения к договорным условиям, к которым применяются стандарты ответственности за нарушение договора (breach of contract), а не нормы деликтного права [4].

В российской доктрине вопрос о правовой природе заверений остается дискуссионным. ПП ВС № 49 (п. 34, 37) фактически квалифицировало их как «особую сделку или сделкоподобное волеизъявление», указав на применение к ним правил о форме и недействительности сделок. Карапетов А.Г. полагает, что заверение, включенное в договор, является полноценным сделочным волеизъявлением [8]. Альтернативная позиция квалифицирует заверения как сделкоподобные действия, то есть извещения, правовые последствия которых наступают независимо от направленности воли [9]. Павлов А.А. обосновывает возможность признания обязательственно-правовой природы заверений через конструкцию praestare, несмотря на отсутствие в них классического «поведенческого субстрата» [10].

Неопределенность правовой природы в российском праве влечет конкретные практические последствия, в частности неоднозначность режима исковой давности (субъективный трехлетний и объективный десятилетний сроки по ст. 196 ГК РФ, в сравнении с более определенными механизмами survival clause в Делавэре) и вопрос о последствиях несоблюдения формы.

4. Договорной или деликтный характер ответственности

В американском праве ответственность за нарушение гарантий квалифицируется как договорная (breach of warranty), тогда как недостоверность заверений способна порождать как договорную, так и деликтную ответственность (fraudulent или negligent misrepresentation). Практика Делавэра последовательно разграничивает эти режимы, относя требования из fraudulent inducement к деликтной сфере и оставляя требования из indemnification – в договорном пространстве [4].

В российском праве Карапетов А.Г. проводит разграничение в зависимости от стадии. Преддоговорные заверения (до заключения договора) влекут деликтную преддоговорную ответственность по ст. 434.1 ГК РФ; заверения, включенные в договор, – договорную на основании п. 3 ст. 307 ГК РФ [8]. Вместе с тем ПП ВС № 49 (п. 34–37) и ПП ВС № 54 (п. 1) прямо не определяют природу ответственности, отсылая к гл. 25 ГК РФ, которая в равной мере обслуживает договорные и деликтные обязательства. На практике это разграничение имеет принципиальное значение; в коммерческих отношениях ответственность наступает независимо от вины (п. 3 ст. 401 ГК РФ, абз. 1 п. 4 ст. 431.2 ГК РФ), что функционально сближает российские заверения с американскими warranties, но не с representations.

5. Соотношение заверений и обязательств (ковенантов)

В американской доктрине принципиальная значимость придается разграничению заверений (утверждений о фактах, приуроченных к конкретной дате) и ковенантов (длящихся поведенческих обязательств). Пэрис К. акцентирует внимание на «фотографическом» характере заверений; они фиксируют фактическое положение дел на определенный момент, тогда как ковенант закрепляет требование к поведению на всем протяжении договорного периода [11]. Проблема «скрытых ковенантов» (hidden covenants) возникает при столь широком составлении заверения, что оно фактически приобретает длящийся характер.

Аналогичная проблематика актуальна и для российского права, однако решается преимущественно посредством судебного толкования. Суды, как правило, отказываются признавать обязательства о совершении действий в будущем заверениями; определяющим критерием признана верифицируемость утверждения на момент его предоставления. При этом встречается и обратная квалификация: в деле № А51-6448/2021 суд переквалифицировал обязательство по подтверждению отсутствия оснований для отказа в государственной регистрации именно в заверение.

6. Заверения о будущем

Допустимость заверений, затрагивающих будущие обстоятельства, решается в двух правопорядках по-разному. В американской практике заверения традиционно привязаны к конкретной дате – подписания или закрытия, а проекция на будущее обеспечивается через механизм bring-down (повторное подтверждение на дату закрытия) и survival clause (сохранение действия после закрытия). Обязанность продавца «обеспечить» наступление определенного положения дел квалифицируется как ковенант, а не заверение [5].

В российской судебной практике преобладавший консервативный подход (Егоров А.В., Шигидина Е.А.) также исходил из того, что предметом заверения могут быть исключительно уже существующие факты. Однако ВС РФ в деле «Трастфорекс» (определение от 21 марта 2023 года № 305-ЭС22-17862) обозначил иной вектор; заверение допустимо в отношении оснований (причин) будущего обстоятельства, поскольку заверяя о наличии лицензии, продавец по существу подтверждает отсутствие на момент сделки скрытых предпосылок для ее последующего отзыва, связанных с прошлой деятельностью. Церковников М.А. и Кучер А.Н. расценивают это решение как открытие пути к заверениям о будущем при условии их связи с настоящим [12].

Принципиальная общность двух систем состоит в том, что заверение не может охватывать абстрактное будущее, лишенное привязки к настоящему или прошлому. Различие состоит в наличии в американском праве проработанного договорного инструментария (bring-down, survival) для управления временным измерением заверений, тогда как российское право только формирует соответствующую доктрину на уровне судебного толкования.

7. Распределение рисков и значение осведомленности сторон

Именно здесь расхождение двух систем проявляется наиболее рельефно. В праве Делавэра полагание (reliance) не является элементом иска из нарушения заверений и гарантий как договорных условий; право на требование определяется фактом несоответствия заверения действительности, а не субъективной уверенностью покупателя. Этот подход окончательно зафиксирован в деле In re Dura Medic Holdings (2025), «единственный вопрос – было ли заверение нарушено». Осведомленность покупателя о недостоверности заверений по диспозитивному правилу не лишает его права на иск («сэндбэггинг» допустим), если договор не содержит явного «анти-сэндбэггингового» условия [13].

Картина в российском праве принципиально иная. Несмотря на то, что п. 4 ст. 431.2 ГК РФ устанавливает ответственность заверителя независимо от его вины и осведомленности (с возможностью договорного ограничения), судебная практика длительное время придавала определяющее значение субъективной добросовестности реципиента. ВС РФ в деле «Фотисаль» (2024) прямо указал, что знание о ложности заверения лишает права на взыскание убытков. Вместе с тем практика 2025 года (дела «ТМК» и «Хайлэнд Голд») демонстрирует появление дифференцированного подхода, где для «внешнего» покупателя-инвестора, не располагающего доступом к внутренней документации, применяется повышенный стандарт защиты; для «внутреннего» участника общества – презумпция осведомленности о хозяйственном положении дел (дело «Главкрымвино») [14].

Сравнительный анализ свидетельствует создание делавэрским правопорядком более предсказуемой и транзакционно стабильной модели, смещая фокус с поведения покупателя на содержание договора. Российское право движется в аналогичном направлении, однако системной определенности пока не достигло: критерий «внутреннего / внешнего» покупателя предполагает оценку конкретных обстоятельств дела, что снижает предсказуемость результата. Таблица 1 систематизирует ключевые сравниваемые параметры двух институтов.

Таблица 1
Сравнительная характеристика институтов заверений об обстоятельствах

Критерий сравнения	Россия (ст. 431.2 ГК РФ)	Делавэр (representations & warranties)
Нормативная основа	Ст. 431.2 ГК РФ, ПП ВС № 49	Title 6 Del. Code, судебный прецедент
Понятийный аппарат	Единый институт – «заверения об обстоятельствах»	Разграниченные конструкции representations и warranties
Правовая природа	Особая сделка или сделкоподобное волеизъявление (дискуссионно)	Договорное условие (contract condition)
Режим ответственности	Договорная (в договоре) / деликтная (до договора)	Договорная – за breach of warranty; деликтная – за misrepresentation
Ответственность без вины	Да – в предпринимательских отношениях (абз. 1 п. 4 ст. 431.2)	Да – за breach of warranty (reliance не требуется)
Роль знания покупателя	Значимо (дела «Фотисаль», «ТМК», «Главкрымвино»)	Нерелевантно по диспозитивному правилу (сэндбэггинг)
Заверения о будущем	Допустимы как заверения о «причинах» будущего события (дело «Трастфорекс»)	Реализуются через bring-down и survival clause; само заверение – на фиксированную дату
Сроки действия	Общая исковая давность (3/10 лет, ст. 196 ГК РФ)	Survival clause; по умолчанию – прекращение при закрытии

Обсуждение

Сравнительный анализ выявляет как функциональное сходство, так и принципиальные структурные расхождения двух институтов. Сходство проявляется в том, что оба (i) направлены на преодоление информационной асимметрии между сторонами сделки; (ii) служат инструментом договорного перераспределения рисков; (iii) создают основание для взыскания убытков или отказа от договора при недостоверности заверения; (iv) допускают договорную корректировку стандарта ответственности. Кроме того, в обеих системах заверения принципиально отличаются от ковенантов – длящихся обязательств по совершению определенных действий.

Вместе с тем различия носят системный характер. Прежде всего, российский институт является синтетическим, ибо он объединил в единой норме элементы как representations, так и warranties, не разграничив их режимов. Это повлекло концептуальную размытость в вопросах природы ответственности (договорная или деликтная), стандарта субъективной добросовестности реципиента, допустимости оговорок о знании. В американском праве указанные режимы разграничены, что обеспечивает бóльшую правовую определенность.

Далее, роль осведомленности покупателя принципиально различна. Делавэрское право, неуклонно следуя договорной логике, не требует полагания как условия удовлетворения иска. Российская практика, хотя и эволюци-

онирует в направлении признания приоритета договорного распределения рисков, продолжает уделять существенное внимание субъективной добросовестности реципиента, вводя дифференцированную модель «внешний / внутренний» покупатель. Такая модель, отличаясь бóльшей гибкостью, при этом существенно снижает предсказуемость правоприменения для участников сделок.

Важным достижением делавэрского права, не имеющим прямого российского аналога на нормативном уровне, является развитая система договорных механизмов управления заверениями во времени, таких как bring-down, survival clause, materiality scrape. В российском праве эти конструкции применяются на уровне договорной практики, однако их нормативное закрепление пока отсутствует [15].

Ключевой для дискуссии является проблема пределов рецепции. Механическое перенесение делавэрской конструкции сэндбэггинга в российское право представляется преждевременным. В российской правовой системе, где суды традиционно оценивают добросовестность участников оборота, безоговорочное введение правила «знание покупателя нерелевантно» может открыть пространство для злоупотреблений со стороны реципиентов заверений. Более взвешенным видится подход, при котором осведомленность покупателя учитывается при оценке разумности его доверия к заверению, но не при решении вопроса о самом наличии права на иск.

Заключение

Проведенный сравнительно-правовой анализ позволяет сформулировать следующие итоговые выводы и рекомендации.

Оба института выполняют близкие по существу функции в рамках своих правовых систем, однако обнаруживают принципиальные расхождения в нормативной конструкции, юридической природе и стандартах ответственности. Российский институт заверений об обстоятельствах представляет собой самостоятельную синтетическую конструкцию, не сводимую ни к representations, ни к warranties в их американском понимании, и обладающую собственными квалифицирующими признаками.

Применительно к совершенствованию российского регулирования представляется целесообразным следующее. Нормативное закрепление дифференцированных стандартов защиты в зависимости от статуса реципиента (внешний / внутренний покупатель); судебная практика уже выработала соответствующие критерии, однако их законодательное оформление повысит предсказуемость правоприменения. К тому же заимствование конструкции bring-down как инструмента актуализации заверений в многоэтапных сделках, что позволит разграничить ответственность применительно к стадиям подписания и закрытия. Наряду с этим доктринальная разработка позиции относительно допустимости договорной оговорки о «сэндбэггинге» (как разрешающей, так и запрещающей), поскольку в отсутствие регулирования суды вынуждены решать этот вопрос ситуативно.

В целом российский институт заверений об обстоятельствах развивается в направлении договорной модели распределения рисков, характерной для американского правопорядка. Вместе с тем принципиально иное отношение к субъективной добросовестности участников, укорененное в российской правовой культуре и принципе добросовестности (ст. 1, 10 ГК РФ), образует самостоятельный системный пласт, сближения с которым американское право не предполагает.

Литература

1. Кучер А.Н. Договорные механизмы распределения риска в российском праве: заверение об обстоятельствах и возмещение потерь. – URL: https://legalacademy.ru/course/1357745/1357790 (дата обращения: 19.04.2026).

2. Глухов Е.В. Сделки купли-продажи акций и долей участия в уставных капиталах хозяйственных обществ: подготовка и реализация. – М.: М-Логос, 2019. – 1208 с.

3. Карапетов А.Г. (отв. ред.) Договорное право (общая часть): постатейный комментарий к статьям 420–453 Гражданского кодекса Российской Федерации. 2-е изд. – М.: М-Логос, 2020. – 1425 с.

4. Freund J.C. Anatomy of a Merger: Strategies and Techniques for Negotiating Corporate Acquisitions. – New York: Law Journal Press, 1975. – 559 с.

5. Fox C.M. Working with Contracts: What Law School Doesn't Teach You. 2nd ed. – New York: PLI, 2008. – 314 p.

6. Sepinuck S.L. The Virtue of 'Represents and Warrants': Another View // Business Law Today. – 2015. – p. 1–5. – URL: https://www.jstor.org/stable/businesslawtoday (дата обращения: 17.01.2026).

7. Глухов Е.В. Указ. соч. С. 451.

8. Карапетов А.Г. Указ. соч. С. 595–603.

9. Карапетов А.Г. (отв. ред.) Сделки, представительство, исковая давность: постатейный комментарий к статьям 153–208 Гражданского кодекса Российской Федерации. – М.: М-Логос, 2018. – 1264 с. С. 36.

10. Павлов А.А. Выступление на XIV Петербургском международном юридическом форуме, 28 июня 2024 года. Заверения и гарантии в российском праве: распределение договорных и налоговых рисков. – URL: https://legalforum.info/archive/2024/programme/business-programme/5405/ (дата обращения: 01.05.2026).

11. Paris C.E. Drafting for Corporate Finance: Concepts, Deals, and Documents. 2nd ed. – New York: PLI, 2014. – 532 p.

12. Церковников М.А. О гарантийном обязательстве из заверения о будущем обстоятельстве: комментарий к Определению Верховного Суда РФ от 21 марта 2023 года № 305-ЭС22-17862. – Доступно в СПС «КонсультантПлюс».

13. In re Dura Medic Holdings, Inc. Consolidated Litigation, 2025 WL 559233 (Del. Ch. Feb. 20, 2025); Arwood v. AW Site Services, LLC, C.A. No. 2019-0904-JRS (Del. Ch. Mar. 9, 2022).

14. Постановление АС Московского округа от 29 мая 2025 года № Ф05-5085/2025 по делу № А41-92770/2023 («дело ТМК»); Постановление АС Московского округа от 07 августа 2025 года № Ф05-6619/2025 по делу № А40-221798/2024 («дело Хайлэнд Голд»).

15. Лухманов М.И. Заверения об обстоятельствах: теоретические и практические проблемы в свете новых разъяснений ВС РФ // Закон. – 2019. – № 7. – С. 15–32.

16. Anderson M., Warner V. Drafting and Negotiating Commercial Contracts. 4th ed. – Haywards Heath: Bloomsbury Professional, 2016. – 612 p.

17. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25 декабря 2018 года № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора».

18. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22 ноября 2016 года № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении».

19. Определение СКЭС ВС РФ от 21 марта 2023 года № 305-ЭС22-17862 по делу № А40-167835/2021 («дело Трастфорекс»).

20. Определение СКЭС ВС РФ от 26 июля 2024 года № 305-ЭС24-4207 по делу № А40-79027/2022 («дело Главкрымвино / Фотисаль»).

Comparison of the legal nature of the institution of "representations of circumstances" under Russian law and the institutions of "representations" and "warranties" under US law (using the example of the state of Delaware)

Farkova V.O.

Moscow State Institute of International Relations (University) of the Ministry of Foreign Affairs of the Russian Federation

The article is devoted to the comparative legal study of the institution of assurances about circumstances, enshrined in Art. 431.2 of the Civil Code of the Russian Federation, and the structures of representations and warranties operating in the legal order of the State of Delaware. In the presence of functional proximity, the two institutions reveal significant differences in the regulatory structure, legal nature, grounds and criteria of responsibility. The work consistently compares the conceptual apparatus and the intended purpose; the legal nature of the structures under study (transaction, transaction-like expression of will, contractual condition); contractual or tortious nature of liability for unreliability; the relationship between assurances and obligations in the form of covenants; the admissibility of statements regarding future events; risk distribution models and the importance of parties' awareness. Based on the results of the comparative analysis, proposals are developed to improve Russian legal regulation and enforcement approaches, taking into account the positive elements of the Delaware system.

Keywords: assurances about circumstances, representations, warranties, comparative law, risk allocation, sandbagging, Art. 431.2 of the Civil Code of the Russian Federation.

References

1. Kucher, A.N. Contractual Risk Allocation Mechanisms in Russian Law: Assurance of Circumstances and Compensation for Losses. Available at: https://legalacademy.ru/course/1357745/1357790 (Accessed: April 19, 2026).
2. Glukhov, E.V. Transactions for the Purchase and Sale of Shares and Participatory Interests in the Authorized Capitals of Business Entities: Preparation and Implementation. Moscow: M-Logos, 2019, 1,208 p.
3. Karapetyan, A.G. (Ed.) Contract Law (General Part): Article-by-Article Commentary to Articles 420–453 of the Civil Code of the Russian Federation. 2nd ed. Moscow: M-Logos, 2020, 1,425 p.
4. Freund, J.C. Anatomy of a Merger: Strategies and Techniques for Negotiating Corporate Acquisitions. New York: Law Journal Press, 1975, 559 p.
5. Fox C.M. Working with Contracts: What Law School Doesn't Teach You. 2nd ed. New York: PLI, 2008, 314 p.
6. Sepinuck S.L. The Virtue of 'Represents and Warrants': Another View // Business Law Today. 2015, pp. 1–5. Available at: https://www.jstor.org/stable/businesslawtoday (accessed January 17, 2026).
7. Glukhov E.V. Op. cit. P. 451.
8. Karapetov A.G. Op. cit. P. 595–603.
9. Karapetyan A.G. (ed.) Transactions, Representation, and Limitation Period: Article-by-Article Commentary to Articles 153–208 of the Civil Code of the Russian Federation. Moscow: M-Logos, 2018, 1264 p. P. 36.
10. Pavlov A.A. Speech at the XIV St. Petersburg International Legal Forum, June 28, 2024. Representations and Warranties in Russian Law: Allocation of Contractual and Tax Risks. Available at: https://legalforum.info/archive/2024/programme/business-programme/5405/ (Accessed: 01.05.2026).
11. Paris C.E. Drafting for Corporate Finance: Concepts, Deals, and Documents. 2nd ed. New York: PLI, 2014, 532 p.
12. Tserkovnikov, M.A. On the Guarantee Obligation Derived from a Representation of a Future Circumstance: Commentary on the Ruling of the Supreme Court of the Russian Federation of March 21, 2023, No. 305-ES22-17862. – Available from the ConsultantPlus legal system.
13. In re Dura Medic Holdings, Inc. Consolidated Litigation, 2025 WL 559233 (Del. Ch. Feb. 20, 2025); Arwood v. AW Site Services, LLC, C.A. No. 2019-0904-JRS (Del. Ch. Mar. 9, 2022).
14. Resolution of the Moscow District Arbitration Court of May 29, 2025 No. F05-5085/2025 in Case No. A41-92770/2023 (TMK Case); Resolution of the Moscow District Arbitration Court of August 7, 2025 No. F05-6619/2025 in Case No. A40-221798/2024 (Highland Gold Case).
15. Lukhmanov M.I. Representations of Circumstances: Theoretical and Practical Problems in Light of New Clarifications of the Supreme Court of the Russian Federation // Zakon. – 2019. – No. 7. – Pp. 15–32.
16. Anderson M., Warner V. Drafting and Negotiating Commercial Contracts. 4th ed. – Haywards Heath: Bloomsbury Professional, 2016. – 612 p.
17. Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation of December 25, 2018 No. 49 "On Certain Issues of the Application of the General Provisions of the Civil Code of the Russian Federation on the Conclusion and Interpretation of an Agreement."
18. Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation of November 22, 2016 No. 54 "On Certain Issues of the Application of the General Provisions of the Civil Code of the Russian Federation on Obligations and Their Performance."
19. Determination of the Judicial Court of the Supreme Court of the Russian Federation of March 21, 2023 No. 305-ES22-17862 in Case No. A40-167835/2021 (the "Trustforex Case").
20. Determination of the Judicial Court of the Supreme Court of the Russian Federation dated July 26, 2024 No. 305-ES24-4207 in case No. A40-79027/2022 (the “Glavkrymvino/Fotisal case”).