Политическая инструментализация исторической памяти: практика ревизии истории Великой Отечественной войны в современных международных отношениях

Кочетов Даниил Сергеевич
магистр, экономический факультет, Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы,
daniilkochetov@yandex.ru,

Досаев Тимур Ханович
магистр, факультет гуманитарных и социальных наук, Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы,
conoharendan@mail.ru,

Досаев Эмиль Ханович
магистр, экономический факультет, Государственный университет просвещения, teo.done@bk.ru

Статья посвящена анализу того, каким образом историческая память о Великой Отечественной войне превращается в инструмент политического действия на международной арене. Предметом исследования служат механизмы инструментализации прошлого, посредством которых государства и негосударственные акторы конструируют, оспаривают и переоформляют образы войны 1939–1945 годов в собственных стратегических целях. Опираясь на теорию коллективной и культурной памяти, а также на труды российских исследователей исторической политики, автор показывает, что современные мемориальные конфликты вокруг итогов войны представляют собой не спор о фактах, а столкновение ценностно нагруженных нарративов, каждый из которых наделён внешнеполитической функцией. Прослеживаются основные технологии превращения прошлого в ресурс международного влияния, от принятия мемориальных законов и сноса монументов до коммеморативной дипломатии и символических резолюций. Обосновывается вывод о реципрокном характере инструментализации, при котором противоборствующие стороны взаимно квалифицируют чужую интерпретацию прошлого как ревизию и фальсификацию, удерживая память о войне в режиме перманентного противостояния.

Ключевые слова: историческая память, политика памяти, инструментализация прошлого, Великая Отечественная война, мемориальные войны, историческая политика, международные отношения, ревизия истории.

Введение

Память о Второй мировой и Великой Отечественной войне сохраняет статус центрального символического ресурса современной мировой политики спустя восемь десятилетий после окончания боевых действий. Закрепление в коллективном сознании народов представлений о виновниках, жертвах и победителях войны 1939–1945 годов продолжает определять конфигурацию идентичностей, легитимность государственных институтов и характер межгосударственных отношений на пространстве Европы и Евразии. Победа над нацизмом, послевоенное переустройство континента, прочерченные границы и закреплённые в Нюрнберге правовые оценки образуют тот нормативный фундамент, обращение к которому до сих пор служит способом обоснования или оспаривания актуальных политических притязаний [1].

Превращение прошлого в инструмент политики опирается на природу самой коллективной памяти, которая, согласно классической традиции исследований, формируется социальными рамками и потому всегда открыта для переинтерпретации [2]. Память о войне не воспроизводит событие, а заново собирает образ минувшего сообразно потребностям настоящего, что делает названный образ предметом целенаправленного конструирования со стороны властвующих элит [3]. Подвижность и сконструированность образов прошлого открывают возможность для практик, обозначаемых в литературе понятиями политики памяти, исторической политики и символической политики государства [4].

Научная проблема настоящего текста сводится к вопросу о том, почему память о завершившейся войне не уходит в ведение профессиональных историков, а раз за разом возвращается в поле большой политики, превращаясь в орудие межгосударственного противоборства. Объектом исследования выступает историческая память о Великой Отечественной войне как феномен современных международных отношений, а предметом служат механизмы политической инструментализации названной памяти в межгосударственном взаимодействии. Цель работы состоит в выявлении логики и технологий превращения памяти о войне в ресурс внешнеполитического влияния.

Сложившаяся исследовательская дискуссия обнаруживает заметную поляризацию подходов. Часть российских авторов трактует переоценку итогов войны преимущественно как направленную против России внешнюю кампанию, нацеленную на пересмотр геополитических результатов 1945 года [5]. Другая группа исследователей, разрабатывающая инструментарий memory studies, настаивает на том, что мемориальные войны ведутся многими акторами одновременно, а ярлык фальсификации сам становится ходом в символической борьбе [6; 7]. Авторская позиция исходит из второго подхода и состоит в признании реципрокного, обоюдного характера инструментализации, при котором ни одна из сторон конфликта памяти не обладает монополией на политическое использование прошлого.

Историческая память как предмет политического конструирования

Теоретический фундамент исследований памяти заложен французской социологической традицией, в рамках которой Морис Хальбвакс обосновал понятие коллективной памяти как особой формы присутствия прошлого, удерживаемой социальными группами через язык, представления о пространстве и времени, ритуалы и институты [2]. Согласно названной концепции, индивидуальное припоминание всегда вписано в надличностные социальные рамки, а само прошлое существует не как объективная данность, а как реконструкция, производимая обществом сообразно актуальным потребностям. Развитие хальбваксовских идей привело к формированию самостоятельного научного направления, в котором немецкий египтолог Ян Ассман разграничил коммуникативную память живущих поколений и культурную память, закреплённую в текстах, монументах и коммеморативных практиках и способную транслироваться через столетия [8].

Концепция мест памяти, предложенная французской историографией, дополнила теоретическую рамку представлением о материальных и символических точках, вокруг которых кристаллизуется коллективная идентичность сообщества. Память о войне принадлежит к числу наиболее мощных мест подобного рода, поскольку соединяет переживание исторической травмы, опыт жертвенности и притязание на моральное превосходство победителя. Закрепление определённой трактовки войны в учебниках, памятниках, государственных праздниках и кинематографе превращает прошлое в ресурс, доступный для политической мобилизации [8].

Переход от теоретического осмысления памяти к её политическому измерению фиксируется понятием исторической политики, утвердившимся в восточноевропейском интеллектуальном пространстве по образцу немецкого Geschichtspolitik и польского polityka historyczna. Российские исследователи обозначили названным термином целенаправленную деятельность государства и заинтересованных групп по навязыванию обществу определённой версии прошлого, нередко подкреплённую институтами национальной памяти, запретительными мемориальными законами и люстрационными процедурами [4]. О. Ю. Малинова показала, что обращение политиков к прошлому преследует вполне прагматические цели, среди которых легитимация притязаний на власть, оправдание принимаемых решений и мобилизация электората, а символическая политика властвующей элиты выстраивает официальный исторический нарратив через нормативные акты и публичные выступления [3].

Принципиально важным для дальнейшего анализа выступает признание того обстоятельства, что субъектом исторической политики является не только государство. А. Ю. Бубнов убедительно продемонстрировал, что в борьбе за доминирующую интерпретацию прошлого участвует широкий круг акторов, обладающих символическим капиталом, от журналистов и публичных интеллектуалов до представителей творческих профессий, а коллективная память выступает результатом конкуренции разнонаправленных версий минувшего [4]. Подобное расширение круга участников превращает память о войне в подвижное поле, где официальные нарративы постоянно оспариваются альтернативными прочтениями, а граница между добросовестным историческим познанием и политически ангажированной интерпретацией оказывается размытой. Инструментализация прошлого в данной перспективе предстаёт не аномалией, а структурным свойством памяти, неизбежно возникающим там, где образ минувшего наделяется ценностью для настоящего.

Механизмы превращения прошлого в ресурс международной политики

Перенос мемориального конфликта из внутриполитической сферы в плоскость межгосударственных отношений описывается в современной литературе понятием войн памяти, или мемориальных войн. Е. А. Токарева, обобщив научные работы 2011–2020 годов, определила объектом подобных войн конкретную трактовку исторических событий, политизированная интерпретация которой используется для манипулирования массовым сознанием и подкрепления внешнеполитических аргументов [6]. Д. А. Аникин и А. А. Линченко предложили рассматривать мемориальные войны через метафору восточноевропейского фронтира, на котором перенос западной модели виктимизации и идея двух равноценных тоталитаризмов порождают конкуренцию жертвенных нарративов и эскалацию конфликтов памяти [7]. Превращение прошлого в предмет межгосударственного спора опирается на несколько различимых технологий.

Первым механизмом выступает законодательная кодификация исторической правды, при которой государство закрепляет определённую трактовку прошлого нормами права и устанавливает ответственность за её оспаривание. Российский правопорядок располагает статьёй 354.1 Уголовного кодекса, предусматривающей наказание за реабилитацию нацизма, включая отрицание установленных Нюрнбергским трибуналом фактов и распространение заведомо ложных сведений о деятельности СССР в годы войны [9]. Аналогичные мемориальные законы, запрещающие отрицание или оправдание нацистских преступлений, действуют в ряде европейских государств, что превращает уголовно-правовую охрану исторических фактов в распространённый инструмент мемориальной политики. Закрепление памяти о войне в конституционных нормах, как в случае введённого в российский Основной закон положения о защите исторической правды, переводит мемориальный вопрос в разряд оснований государственного суверенитета.

Вторым механизмом служит монументальная политика, в рамках которой установка и снос памятников выполняют функцию материального закрепления господствующего нарратива. Принятое в Польше законодательство о декоммунизации в редакции 2017 года предписало демонтаж монументов с символикой ушедшей эпохи, что затронуло значительное число объектов, связанных с памятью о Красной армии, и спровоцировало острую дипломатическую реакцию Москвы [10]. Снос и переименование мемориальных объектов в государствах Центральной и Восточной Европы исследователи прямо связывают с политикой пересмотра прошлого, поскольку утрата материальных носителей памяти влечёт за собой вытеснение прежнего исторического нарратива из публичного пространства [11].

Третьим механизмом выступает коммеморативная дипломатия, превращающая ритуалы поминовения в ресурс внешнего влияния. А. О. Наумов показал, что память о Великой Отечественной войне используется современной Россией как инструмент мягкой силы в отношении государств Евразийского экономического союза и партнёров по объединению БРИКС, а уровень осведомлённости населения данных стран о событиях войны и отношение их элит к итогам 1945 года становятся предметом целенаправленной политики [1]. Парады Победы, шествия памяти и юбилейные мероприятия выполняют функцию консолидации внутреннего сообщества и одновременно транслируют вовне образ страны-победительницы, наделённой особым моральным авторитетом. Перечисленные технологии складываются в арсенал, посредством которого память о войне встраивается в структуру межгосударственного взаимодействия и приобретает измерение,

сопоставимое по значимости с традиционными ресурсами внешней политики.

Память о Великой Отечественной войне в поле международных мемориальных конфликтов

Узловым пунктом современного противостояния вокруг памяти о войне выступает оценка советско-германского договора о ненападении от 23 августа 1939 года и сопутствующих ему соглашений. Российская и западная историографические традиции трактуют значение договора диаметрально противоположно, что превращает событие 1939 года в постоянный источник мемориального напряжения [10]. Принятая Европейским парламентом 19 сентября 2019 года резолюция о важности сохранения исторической памяти для будущего Европы возложила ответственность за развязывание войны в равной мере на нацистскую Германию и Советский Союз, чем вызвала резкую реакцию российской дипломатии, квалифицировавшей документ как набор ревизионистских утверждений и очередную попытку уравнять освободителя и агрессора [10].

Концептуальным ядром оспариваемого нарратива служит тезис о тождестве нацизма и сталинизма, на основе которого выстраивается модель двух равноответственных тоталитарных режимов. Российские авторы рассматривают распространение подобного тезиса как целенаправленную переоценку итогов войны, нацеленную на пересмотр её геополитических результатов и подрыв морального авторитета государства-победителя [5]. Анализ показывает, что переписывание истории затрагивает и роль Красной армии в освобождении Европы от нацизма, принижение которой меняет всю архитектуру послевоенного нормативного порядка [12]. Названная интерпретация, опирающаяся на отождествление двух режимов, выполняет отчётливую внешнеполитическую функцию, поскольку лишает Россию статуса наследницы державы-победительницы и переводит страну в положение исторически ответственного субъекта.

Признание остроты конфликта не означает, что роль активного актора мемориальной политики принадлежит исключительно противникам российского нарратива. Исследователи memory studies фиксируют, что Россия выстраивает собственную развитую политику памяти, в которой культ Великой Победы занимает центральное место и наделяется функцией консолидации общества вокруг государства [3]. Д. С. Артамонов и Р. В. Пеннер показали, что в условиях эпохи постправды эмоциональные нарративы Победы, поддерживаемые ритуалами парадов и шествий Бессмертного полка, превращаются в инструмент конструирования коллективной идентичности и противостояния ревизии, а сам конфликт вокруг итогов войны отражает не столкновение фактов, а борьбу ценностей, укоренённых в гордости и скорби [13]. Закрепление памяти о войне уголовно-правовыми и конституционными средствами демонстрирует, что российская сторона столь же активно прибегает к мемориальной кодификации, как и государства, обвиняемые в ревизии [9].

Сопоставление противоборствующих стратегий обнаруживает структурную симметрию мемориального конфликта. Каждая из сторон квалифицирует интерпретацию оппонента как фальсификацию, тогда как собственная версия прошлого преподносится в качестве восстановления исторической правды, что превращает ярлык ревизии в риторическое оружие, доступное всем участникам спора [6; 7]. Отдельные российские исследователи прямо признают, что отождествление советского и нацистского режимов в своё время широко производилось и внутри российского интеллектуального пространства, что подрывает представление о фальсификации как исключительно внешнем явлении [12]. Подобная реципрокность позволяет рассматривать память о войне не как объективное знание, подвергающееся одностороннему искажению, а как поле непрерывной символической борьбы, в котором инструментализация прошлого выступает общей практикой противостоящих сторон [14].

Заключение

Проведённый анализ позволяет утверждать, что историческая память о Великой Отечественной войне приобрела в современных международных отношениях статус самостоятельного политического ресурса, сопоставимого по значимости с традиционными инструментами влияния. Сконструированная природа коллективной памяти, обоснованная классической теорией и развитая в исследованиях исторической политики, делает образ войны принципиально открытым для переоформления в интересах текущей политики.

Превращение прошлого в орудие межгосударственного противоборства опирается на устойчивый набор технологий, среди которых законодательная кодификация исторической правды, монументальная политика сноса и установки памятников, а также коммеморативная дипломатия, обращающая ритуалы поминовения в ресурс мягкой силы. Действие перечисленных механизмов прослеживается на материале спора о договоре 1939 года, резолюций европейских институтов и практик декоммунизации в государствах Восточной Европы.

Ключевым выводом работы выступает признание реципрокного характера инструментализации памяти о войне. Противоборствующие акторы взаимно обвиняют друг друга в ревизии и фальсификации, тогда как обе стороны конфликта одинаково активно используют прошлое в собственных целях, удерживая память о войне в состоянии перманентного противостояния. Аналитически продуктивным остаётся подход, отказывающийся от позиции единственного носителя истины и рассматривающий мемориальные войны как многосубъектное явление, исход которого определяется не точностью фактов, а соотношением символических ресурсов вовлечённых сторон.

Литература

1. Наумов, А. О. Историческая память о Великой Отечественной войне как ресурс «мягкой силы» современной России / А. О. Наумов // Известия Алтайского государственного университета. – 2020. – № 6(116). – С. 41-45.

2. Хальбвакс, М. Социальные рамки памяти : Перевод с французского / М. Хальбвакс. – Москва : Новое издательство, 2007. – 346 с. – (А). – ISBN 978-5-98379-088-9.

3. Малинова, О. Ю. Актуальное прошлое: Символическая политика властвующей элиты и дилеммы российской идентичности / О. Ю. Малинова. – Москва : Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2015. – 207 с. – (Россия. В поисках себя). – ISBN 978-5-8243-1952-1.

4. Бубнов, А. Ю. Историческая политика и борьба интерпретаций коллективного прошлого в публичной сфере / А. Ю. Бубнов // Известия Тульского государственного университета. Гуманитарные науки. – 2017. – № 4. – С. 3-12.

5. Фоменко, М. В. Попытки фальсификации истории в борьбе против России: переоценка итогов Второй Мировой войны / М. В. Фоменко, Т. И. Мармазова // Современная научная мысль. – 2021. – № 2. – С. 95-99.

6. Токарева, Е. А. Современные войны памяти, или подходы к интерпретации исторических событий в истории, политике и образовании / Е. А. Токарева // Преподаватель XXI век. – 2021. – № 3-2. – С. 288-300.

7. Аникин, Д. А. Мемориальные войны в условиях восточноевропейского фронтира: в поисках методологии ис-

следования / Д. А. Аникин, А. А. Линченко // Вестник Томского государственного университета. – 2021. – № 466. – С. 55-63.

8. Романовская, Е. В. Морис Хальбвакс: культурные аспекты памяти / Е. В. Романовская // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Философия. Психология. Педагогика. – 2010. – Т. 10, № 3. – С. 39-44.

9. Сафонов, В. Н. Ответственность за реабилитацию нацизма (ст. 354.1 УК РФ): состав преступления и дискуссия вокруг него / В. Н. Сафонов, Д. В. Андреев // Вопросы безопасности. – 2023. – № 3. – С. 48-62.

10. Булдакова, Д. И. Резолюция Европейского Парламента «о важности сохранения исторической памяти для будущего Европы» в осмыслении российских СМИ 2019 г / Д. И. Булдакова // Россия и современный мир. – 2021. – № 1(110). – С. 220-236.

11. Нагорных, О. В. Декоммунизация: опыт стран Европы / О. В. Нагорных // Социально-политические науки. – 2017. – № 2. – С. 11-14.

12. Русакова, О. Ф. Великая Отечественная война и политика исторической памяти. Часть II / О. Ф. Русакова, В. М. Русаков // Дискурс-Пи. – 2016. – № 2(23). – С. 8-17.

13. Артамонов, Д. Ценность Великой Победы: эмоциональная оптика / Д. Артамонов, Р. Пеннер // Patria. – 2025. – Т. 2, № 2(6). – С. 10-25.

14. Давиденко, А. А. Понятие «войны памяти» в современных исследованиях коллективной памяти / А. А. Давиденко // Вестник Балтийского федерального университета им. И. Канта. Серия: Гуманитарные и общественные науки. – 2022. – № 3. – С. 85-95.

Political instrumentalization of historical memory: the practice of revising the history of the Great Patriotic war in contemporary international relations

Kochetov D.S., Dosayev T.K., Dosayev E.K.

Peoples' Friendship University of Russia named after Patrice Lumumba

The article analyzes how the historical memory of the Great Patriotic War is transformed into an instrument of political action in the international arena. The subject of the study comprises the mechanisms of instrumentalization of the past through which states and non-state actors construct, contest and reframe images of the war of 1939–1945 for their own strategic purposes. Drawing on the theory of collective and cultural memory and on the works of Russian scholars of historical politics, the author shows that contemporary memory conflicts surrounding the outcomes of the war represent not a dispute over facts but a clash of value-laden narratives, each endowed with a foreign-policy function. The principal technologies of converting the past into a resource of international influence are traced, from the adoption of memory laws and the demolition of monuments to commemorative diplomacy and symbolic resolutions. A conclusion is substantiated regarding the reciprocal character of instrumentalization, in which the opposing sides mutually qualify the other's interpretation of the past as revision and falsification, holding the memory of the war in a regime of permanent confrontation.

Keywords: historical memory, politics of memory, instrumentalization of the past, Great Patriotic War, memory wars, historical politics, international relations, revision of history.

References

1. Naumov A.O. Istoricheskaya pamyat' o Velikoy Otechestvennoy voyne kak resurs «myagkoy sily» sovremennoy Rossii [Historical memory of the Great Patriotic War as a «soft power» resource of contemporary Russia]. Izvestiya Altayskogo gosudarstvennogo universiteta. 2020. No. 6 (116). Pp. 41–45.
2. Halbwachs M. Sotsial'nye ramki pamyati [The Social Frameworks of Memory]. Transl. from French. Moscow: Novoe izdatel'stvo, 2007. 346 p.
3. Malinova O.Yu. Aktual'noe proshloe: simvolicheskaya politika vlastvuyushchey elity i dilemmy rossiyskoy identichnosti [The Relevant Past: Symbolic Politics of the Ruling Elite and the Dilemmas of Russian Identity]. Moscow: Rossiyskaya politicheskaya entsiklopediya (ROSSPEN), 2015. 207 p.
4. Bubnov A.Yu. Istoricheskaya politika i bor'ba interpretatsiy kollektivnogo proshlogo v publichnoy sfere [Historical politics and the struggle of interpretations of the collective past in the public sphere]. Izvestiya Tul'skogo gosudarstvennogo universiteta. Gumanitarnye nauki. 2017. No. 4. Pp. 3–12.
5. Fomenko M.V., Marmazova T.I. Popytki fal'sifikatsii istorii v bor'be protiv Rossii: pereotsenka itogov Vtoroy mirovoy voyny [Attempts to falsify history in the struggle against Russia: the re-evaluation of the outcomes of the Second World War]. Sovremennaya nauchnaya mysl'. 2021. No. 2. Pp. 95–99.
6. Tokareva E.A. Sovremennye voyny pamyati, ili podkhody k interpretatsii istoricheskikh sobytiy v istorii, politike i obrazovanii [Contemporary memory wars, or approaches to the interpretation of historical events in history, politics and education]. Prepodavatel' XXI vek. 2021. No. 3-2. Pp. 288–300.
7. Anikin D.A., Linchenko A.A. Memorial'nye voyny v usloviyakh vostochnoevropeyskogo frontira: v poiskakh metodologii issledovaniya [Memory wars in the conditions of the East European frontier: in search of a research methodology]. Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. 2021. No. 466. Pp. 55–63.
8. Romanovskaya E.V. Moris Khal'bvaks: kul'turnye aspekty pamyati [Maurice Halbwachs: cultural aspects of memory]. Izvestiya Saratovskogo universiteta. Novaya seriya. Seriya: Filosofiya. Psikhologiya. Pedagogika. 2010. Vol. 10, iss. 3. Pp. 39–44.
9. Safonov V.N., Andreev D.V. Otvetstvennost' za reabilitatsiyu natsizma (st. 354.1 UK RF): sostav prestupleniya i diskussiya vokrug nego [Liability for the rehabilitation of Nazism (Art. 354.1 of the Criminal Code of the Russian Federation): the corpus delicti and the discussion around it]. Voprosy bezopasnosti. 2023. No. 3. Pp. 48–62.
10. Buldakova D.I. Rezolyutsiya Evropeyskogo parlamenta «O vazhnosti sokhraneniya istoricheskoy pamyati dlya budushchego Evropy» v osmyslenii rossiyskikh SMI 2019 g. [The European Parliament resolution «On the importance of European remembrance for the future of Europe» as interpreted by the Russian media in 2019]. Rossiya i sovremennyy mir. 2021. No. 1 (110). Pp. 220–236.
11. Nagornykh O.V. Dekommunizatsiya: opyt stran Evropy [Decommunization: the experience of European countries]. Sotsial'no-politicheskie nauki. 2017. No. 2. Pp. 11–14.
12. Rusakova O.F., Rusakov V.M. Velikaya Otechestvennaya voyna i politika istoricheskoy pamyati. Chast' II [The Great Patriotic War and the politics of historical memory. Part II]. Diskurs-Pi. 2016. No. 2 (23). Pp. 8–17.
13. Artamonov D.S., Penner R.V. Tsennost' Velikoy Pobedy: emotsional'naya optika [The value of the Great Victory: an emotional optics]. Patria. 2025. Vol. 2, No. 2 (6). Pp. 10–25.
14. Davidenko A.A. Ponyatie «voyny pamyati» v sovremennykh issledovaniyakh kollektivnoy pamyati [The concept of the «memory war» in contemporary studies of collective memory]. Vestnik Baltiyskogo federal'nogo universiteta im. I. Kanta. Seriya: Gumanitarnye i obshchestvennye nauki. 2022. No. 3. Pp. 85–95.