Анализ нормативных разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации при оценке смягчающих наказание обстоятельств

Пчелкин Егор Владимирович
магистрант, юридический факультет, Ивановский государственный университет

Статья посвящена анализу нормативных разъяснений, содержащихся в Постановлениях Пленума Верховного Суда РФ при оценке смягчающих наказание обстоятельств. В статье приводятся конкретные проблемы и примеры судебной практики, иллюстрирующие указанные проблемы.
Цель исследования состоит в анализе актуальных проблем применения смягчающих обстоятельств при назначении уголовного наказания в РФ и разработка предложений по совершенствованию разъяснений Пленума Верховного Суда РФ для обеспечения единообразия судебной практики по указанному вопросу.
Научная новизна указанной работы обосновывается тем, что в ней анализируются свежие изменения в правоприменительной практике, предлагаются решения актуальных проблем в правоприменительной практике путем изменения и дополнения Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 года N 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания».
По результатам исследования мы пришли к выводу, что нормативные разъяснения, содержащиеся в Постановлении Пленума ВС РФ, касающиеся оценки смягчающих наказание обстоятельств нуждаются в серьёзной доработке, поскольку ряд проблем, которые часто встречаются в правоприменительной практике не охватываются вышеуказанными разъяснениями, в связи с чем по указанным вопросам имеется крайне неоднородная и противоречивая судебная практика, тогда как одна из главных задача таких разъяснений заключается в обеспечении единообразия судебной практики, в связи с чем были предложены конкретные меры по решению выявленных в рамках настоящей статьи проблем
Ключевые слова: Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации, смягчающие обстоятельства, наличие несовершеннолетнего ребенка, беременность, сложное сочетание жизненных обстоятельств..

Введение

Нормативные разъяснения, содержащиеся в Постановлениях Пленума Верховного Суда Российской Федерации, являются важнейшим ориентиром для нижестоящих судов и направлены на обеспечение единообразия судебной практики [1, с. 153-154].

Одним из проявлений деятельности, направленной на обеспечение единообразия судебной практики, реализуемая в Постановлениях Пленума Верховного Суда РФ проявляется в установлении границ толкования оценочных понятий, к которым в том числе относятся и смягчающие наказание обстоятельства [2, с. 566].

Правильное установление смягчающих наказание обстоятельств непосредственно влияет на индивидуализацию наказания, в связи с чем нормативные разъяснения, содержащиеся в Постановлениях Пленума Верховного Суда РФ относительно их учета особенно важны.

23 декабря 2025 года были внесены изменения в Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 года N 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», которые в том числе затронули вопросы, касающиеся учета смягчающих наказание обстоятельств [2].

Между тем, на наш взгляд, представленные изменения не в полной мере отражают имеющиеся в судебной практике проблемы относительно оценки смягчающих наказание обстоятельств.

Материалы и методы в процессе подготовки работы были задействованы следующие методы: формально-юридический, системный, а также методы анализа и синтеза, был произведен анализ конкретных судебных актов для выявления проблем в оценке смягчающих наказание обстоятельств, а также последних изменений, внесенных в Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 года N 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» в части смягчающих наказания обстоятельств.

Литературный обзор в рамках данной работы использовались научные источники, которые иллюстрировали позицию ученых по проблемным вопросам оценки смягчающих наказание обстоятельств. Использовались работы таких авторов как Грачева Ю.В., Коршуновой П.В., Ходжилаева С.А. и другие, основной акцент в рамках данного исследования будет сделан на анализе судебной практики, иллюстрирующий необходимость внесения предложенных в работе изменений в Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 года N 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания».

Результаты

По результатам исследования мы пришли к выводу, что нормативные разъяснения, содержащиеся в Постановлении Пленума ВС РФ, касающиеся оценки смягчающих наказание обстоятельств нуждаются в серьёзной доработке, поскольку ряд проблем, которые часто встречаются в правоприменительной практике не охватываются вышеуказанными разъяснениями, в связи с чем по указанным вопросам имеется крайне неоднородная и противоречивая судебная практика, тогда как одна из главных задача таких разъяснений заключается в обеспечении единообразия судебной практики.

В частности, на наш взгляд заслуживают внимания следующие проблемы: признания в качестве смягчающего обстоятельства, предусмотренного ч. 1 ст. 61 УК РФ наличие малолетнего ребенка, который родился после вынесения приговора, учет в качестве смягчающего наказание обстоятельства, предусмотренного п. «в» ч. 1 ст. 61 УК РФ, беременность подсудимой в ходе совершения инкриминируемого ей деяние и одновременный учет в качестве смягчающего наказания обстоятельства, по п. «г» ч. 1 ст. 61 УК РФ последующее рождение до вынесения итогового судебного решения ребенка, оценка наличия смягчающего наказания обстоятельства – совершение преступления в силу тяжелых жизненных обстоятельств, в связи с чем предлагаем внести изменения и дополнения в Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2015 года N 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания».

Обсуждение

Как мы указывали ранее 23 декабря 2025 года были внесены изменения в Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 года N 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания». Рассмотрим одно из таких изменений, которое добавляло указание на то, что суд вправе признать наличие смягчающего наказания обстоятельства по ч. 1 ст. 61 УК РФ наличие малолетних детей, даже при рождении их уже после совершения преступления [3].

Данное изменения очень важно для обеспечения единообразия судебной практики, поскольку даже сам Верховный Суд Российской Федерации в разные годы выносил диаметрально противоположные решения по данному вопросу.

Так, в апелляционном определении от 2016 года Верховный Суд Российской Федерации указал, что суд первой инстанции абсолютно верно признал у осужденного наличие малолетнего ребенка в качестве смягчающего наказания обстоятельство, даже несмотря на то, что он родился после совершения преступления [4].

В свою очередь в апреле 2024 года, то есть, менее чем за год до анализируемых нами изменений Верховный Суд Российской Федерации в кассационном определении отказал в признании смягчающим наказание обстоятельством наличие малолетнего ребенка, который родился после совершения приговора. Казалось бы, данная ситуация несколько отличается от вышеизложенной, поскольку ребенок родился не просто после совершения преступления, а уже после провозглашения приговора, но в данном случае интересно само обоснование отказа “Все обстоятельства, влияющие на назначение наказания, устанавливаются на момент совершения преступления, а не после его совершения”, на наш взгляд такая формулировка прямо противоречит, анализируемому нами указанию, что суд вправе признать наличие малолетнего ребенка в качестве смягчающего наказания обстоятельства и в случае, если он рождён после совершения преступления [5].

Таким образом анализируемое нами нормативное разъяснение несомненно положительно скажется на обеспечение единообразия судебной практики.

Между тем, также внимания заслуживает проблема, указанная в анализируемом выше кассационном определении Верховного Суда Российской Федерации о признании в качестве смягчающего обстоятельства наличие малолетнего ребенка, который родился после вынесения приговора.

Здесь примечательно то, что на заседании Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 ноября 2025 года обсуждался также проект Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, согласно которому анализируемое нами выше нормативное разъяснение должно было иметь несколько иное содержание: суд может признать наличие малолетнего ребенка, родившегося после совершения преступления в качестве смягчающего наказания обстоятельства, но не после вступления приговора в законную силу [6]. На наш взгляд разъяснение в такой редакции также не позволило бы разрешить заявленную нами в настоящем абзаце проблему, в свою очередь, в итоговой редакции Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации указанная проблема и вовсе осталась проигнорированной, между тем, судебная практика по данному вопросу остается крайне неоднородной.

Для подтверждения, изложенного выше положения рассмотрим три конкретных примера. Так первый Кассационный суд общей юрисдикции 5 февраля 2026 года отказал в признании наличия малолетнего ребенка, родившегося после вынесения приговора в качестве смягчающего наказание обстоятельства, указав, что смягчающие обстоятельства подлежат учету на момент вынесения приговора [7].

В свою очередь, также первый Кассационный суд общей юрисдикции уже 17 февраля 2026 года признал при схожих условиях указанное обстоятельство смягчающим, но при этом не нашёл оснований для смягчения наказания, поскольку судом первой инстанции в качестве смягчающего наказания обстоятельства ранее была учтена беременность супруги осужденного [8].

Наконец, особый интерес представляет кассационное определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 2 апреля 2026 года, в котором указано, что суд апелляционной инстанции обоснованно признал наличие малолетнего ребенка, родившегося после вынесения приговора при производстве в суде апелляционной инстанции в качестве смягчающего наказания обстоятельства, предусмотренного ч. 1 ст. 61 УК РФ. При этом, в обосновании своей позиции суд привел анализируемое нами нормативное разъяснение, содержащееся в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации о том, что суд вправе признать в качестве смягчающего наказания обстоятельства наличие малолетнего ребенка, который родился после совершения преступления [9].

Указанное выше подтверждает, что даже в рамках одного судебного органа судебная практика по анализируемому вопросу не является однородной.

На наш взгляд, в данной ситуации наиболее справедлив подход, выраженный Первым Кассационным судом общей юрисдикции в определении от 5 февраля 2026 года, в связи с чем полагаем необходимым изложить анализируемое нами ранее нормативное разъяснение, содержащееся в пункте 28 (1) Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 года N 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» в следующей редакции: наличие у виновного малолетних детей суд вправе признать смягчающим наказание обстоятельством (пункт "г" части 1 статьи 61 УК РФ) и в тех случаях, когда дети родились после совершения преступления, но до момента удаления суда в совещательную комнату для вынесения итогового решения по делу.

Ещё одной проблемой, которая напрямую связана с проблемой, анализируемой нами ранее является учет в качестве смягчающего наказание обстоятельства, предусмотренного п. «в» ч. 1 ст. 61 УК РФ, беременность подсудимой в ходе совершения инкриминируемого ей деяние и одновременный учет в качестве смягчающего наказания обстоятельства, по п. «г» ч. 1 ст. 61 УК РФ последующее

рождение до вынесения итогового судебного решения ребенка.

Судебная практика по данному вопросу также не однородна.

Так, 22 января 2026 года Первым Кассационным Судом общей юрисдикции был оставлен без изменения приговор в отношении Д., отказав в удовлетворении кассационного представления, в котором одним из доводов являлось то, что суд первой инстанции не учел в качестве обстоятельства смягчающего наказания беременность Д. в период совершения преступления, но при этом учел в качестве смягчающего наказание обстоятельства по п. «г» ч. 1 ст. 61 УК РФ наличие у неё малолетнего ребенка, который родился в период рассмотрения дела в суде первой инстанции. Отклоняя указанный довод суд кассационной инстанции указал, что признание состояние беременности в момент совершения преступления при изложенных обстоятельствах является повторным учетом одного и того же обстоятельства [10].

В свою очередь Второй Кассационный Суд общей юрисдикции 15 сентября 2021 года при схожих обстоятельствах признал наличие как смягчающего наказания обстоятельства, предусмотренного п. «г» ч. 1 ст. 61 УК РФ, так и смягчающего наказание обстоятельства, предусмотренного п. «в» ч. 1 ст. 61 УК РФ, указав, что данные смягчающие обстоятельства, одно из которых существовало на момент совершения преступления, другое (рождение ребенка) - перед вынесением приговора, не взаимоисключают друг друга и подлежат отдельному учету, поскольку суд должен учитывать применение всех норм, улучшающих положение лица в плоскости уголовно-правовых отношений [11].

В данном случае мы солидарны с позицией Второго Кассационного Суда общей юрисдикции, поскольку на наш взгляд состояние беременности было указано законодателем в качестве смягчающего наказание обстоятельства, в том числе и по причине того, что этот физиологический процесс вызывает в организме женщины ряд изменений, которые, воздействуют на ее психическое и эмоциональное состояние, а также на мотивы ее поведения.

На основании вышеизложенного, предлагаем внести в Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 года N 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» пункт 28 (2) следующего содержания: нахождение в состоянии беременности в период совершения преступления и последующее рождение ребенка до момента удаления суда в совещательную комнату для вынесения итогового решения по делу может быть учтено судом как наличие двух смягчающих наказание обстоятельств, предусмотренных пунктом «в» и «г» ч. 1 ст. 61 УК РФ.

Одним из самых сложных в плане судейского усмотрения является смягчающее наказание обстоятельство – совершение преступления в силу тяжелых жизненных обстоятельств. Зачастую подсудимые указывают на наличие такого смягчающего наказание обстоятельства при отсутствии денежных средств или материальных трудностях. Между тем, мы считаем такой подход в корне неверным, судебная практика в большинстве своём также не признает совершение преступление ввиду отсутствия денежных средств в качестве смягчающего наказания обстоятельства, предусмотренного п. «д» ч. 1 ст. 61 УК РФ [12, с. 101].

Так, Московский городской суд в апелляционном определении Московского городского суда от 30 октября 2023 года указал, что наличие временных материальных трудностей, обусловленных стандартными бытовыми причинами не говорит о наличии анализируемого нами смягчающего наказания обстоятельства [13]. Аналогичную формулировку использует и Верховный Суд РФ [14].

Однако куда более интересен вопрос, в каких случаях суд признает наличие анализируемого смягчающего обстоятельства. На наш взгляд к таковым можно отнести ситуацию, когда лицо совершает хищение, в связи с тем, что его ребенок является инвалидом, болезнь, которого обострилась и он нуждается в дорогостоящем лечении или само лицо, совершившее преступление нуждается в лечении тяжелого заболевания, например, рак. Иными словами, само по себе отсутствие денежных средств не образует тяжелую жизненную ситуацию, поскольку учету также подлежат причины, для которых лицо совершало их хищение и куда оно их потратило.

В связи с чем предлагаем внести следующее дополнение в Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2015 года N 58, указав, что наличие временных материальных трудностей, обусловленных стандартными бытовыми причинами так и отсутствие денежных средств само по себе недостаточно для признания наличия смягчающего наказание обстоятельства - совершение преступления в силу тяжелых жизненных обстоятельств.

Заключение

Исходя из вышеизложенного можно сделать вывод, что нормативные разъяснения, содержащиеся в Постановлении Пленума ВС РФ, касающиеся оценки смягчающих наказание обстоятельств нуждаются в серьёзной доработке, поскольку ряд проблем, которые часто встречаются в правоприменительной практике не охватываются вышеуказанными разъяснениями, в связи с чем по указанным вопросам имеется крайне неоднородная и противоречивая судебная практика, тогда как одна из главных задача таких разъяснений заключается в обеспечении единообразия судебной практики.

В частности, на наш взгляд заслуживают внимания следующие проблемы: признания в качестве смягчающего обстоятельства, предусмотренного ч. 1 ст. 61 УК РФ наличие малолетнего ребенка, который родился после вынесения приговора, учет в качестве смягчающего наказание обстоятельства, предусмотренного п. «в» ч. 1 ст. 61 УК РФ, беременность подсудимой в ходе совершения инкриминируемого ей деяние и одновременный учет в качестве смягчающего наказания обстоятельства, по п. «г» ч. 1 ст. 61 УК РФ последующее рождение до вынесения итогового судебного решения ребенка, оценка наличия смягчающего наказания обстоятельства – совершение преступления в силу тяжелых жизненных обстоятельств.

В связи с чем предлагаем внести следующие изменения в вышеуказанное Постановление Пленума Верховного Суда РФ:

1. Изложить пункт 28 (1) в следующей редакции: наличие у виновного малолетних детей суд вправе признать смягчающим наказание обстоятельством (пункт "г" части 1 статьи 61 УК РФ) и в тех случаях, когда дети родились после совершения преступления, но до момента удаления суда в совещательную комнату для вынесения итогового решения по делу.

2. Внести пункт 28 (2) следующего содержания: нахождение в состоянии беременности в период совершения преступления и последующее рождение ребенка до момента удаления суда в совещательную комнату для вынесения итогового решения по делу может быть учтено судом как наличие двух смягчающих наказание обстоятельств, предусмотренных пунктом «в» и «г» ч. 1 ст. 61 УК РФ.

3. Ввести пункт с указанием, что наличие временных материальных трудностей, обусловленных стандартными бытовыми причинами так и отсутствие денежных средств

само по себе недостаточно для признания наличия смягчающего наказание обстоятельства - совершение преступления в силу тяжелых жизненных обстоятельств.

Литература

1. Коршунова П. В. Механизм обеспечения единства судебной практики в Российской Федерации // Известия ВУЗов. Поволжский регион. Общественные науки. 2024. №2 (70). С. 144-157.
2. Ходжилаев С. А. Смягчающие и отягчающие обстоятельства: роль в определении наказания и их влияние на правоприменение // Право и государство: теория и практика. 2024. № 10 (238) С. 565-566
3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 N 58 (ред. от 23.12.2025) «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://normativ.kontur.ru/document?moduleId=7&documentId=500093&ysclid=mp9xxjy4l5542933805 (дата обращения: 16.05.2026).
4. Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 27.01.2016 N 59-АПУ16-2 [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://legalacts.ru/sud/apelliatsionnoe-opredelenie-verkhovnogo-suda-rf-ot-27012016-n-59-apu16-2/?ysclid=mp9ym17g4a510920164 (дата обращения: 16.05.2026).
5. Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 27.04.2023 по делу N 59-УД23-3-А5 [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://legalacts.ru/sud/kassatsionnoe-opredelenie-sudebnoi-kollegii-po-ugolovnym-delam-verkhovnogo-suda-rossiiskoi-federatsii-ot-27042023-po-delu-n-59-ud23-3-a5/?ysclid=mp9yp3p2zt938995202 (дата обращения: 16.05.2026).
6. Заседание Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.11.2025: Официальная группа Верховного Суда Российской Федерации в социальной сети ВКонтакте. [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://vk.com/video-211631773_456239755 (дата обращения: 16.05.2026).
7. Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 05.02.2026 N 77-274/2026 [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://1kas.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=43321359&case_uid=5aa0c155-d01d-414b-8a0c-e2765c4ec10a&delo_id=2450001&new=2450001 (дата обращения: 16.05.2026).
8. Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 17.02.2026 N 77-511/2026 [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://1kas.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=43607365&case_uid=af197018-837d-462b-b8b2-be81da2f96cd&delo_id=2450001&new=2450001 (дата обращения: 16.05.2026).
9. Постановление Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 02.04.2026 N 77-599/2026 [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://3kas.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=23426238&case_uid=731d3784-eccb-425e-8dfc-a0efdf0ddd98&delo_id=2450001&new=2450001 (дата обращения: 16.05.2026).
10. Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 22.01.2026 N 77-40/2026, 77-4012/2025 [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://1kas.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=43066603&case_uid=88f88e5d-1238-4167-8141-8b30eef967ec&delo_id=2450001&new=2450001 (дата обращения: 16.05.2026).
11. Кассационное определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 15.09.2021 N 77-2772/2021 [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://2kas.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=8028977&case_uid=6f0a698c-b486-4b47-af01-5b34e4f2ba86&delo_id=2450001&new=2450001# (дата обращения: 16.05.2026).
12. Грачева Ю. В., Налини М. А. Судейское усмотрение в применении уголовно-правовых норм о смягчающих наказание обстоятельствах, содержащих оценочные понятия (п. «а» и «д» ч. 1 ст. 61 УК РФ) // Вестник Университета имени О. Е. Кутафина. № 4 (116). С. 99-107
13. Апелляционное определение Московского городского суда от 30.10.2023 N 10-21882/2023 [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://mos-gorsud.ru/mgs/services/cases/appeal-criminal/details/9ef47950-638b-11ee-b0e9-57abbfcdc0db?ysclid=mq9ggivfhe778804597 (дата обращения 16.05.2026)
14. Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 30.11.2021 N 49-УД21-49-А4 [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://1kas.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=43321359&case_uid=5aa0c155-d01d-414b-8a0c-e2765c4ec10a&delo_id=2450001&new=2450001 (дата обращения: 16.05.2026).

Analysis of the regulatory explanations of the plenum of the supreme court of the russian federation in assessing mitigating circumstances

Pchelkin E.V.
Ivanovo State University

The article is devoted to the analysis of normative explanations contained in the Resolutions of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation when assessing mitigating circumstances. The article provides specific problems and examples of judicial practice illustrating these problems.

The purpose of the study is to analyze the current problems of the use of mitigating circumstances in the imposition of criminal punishment in the Russian Federation and to develop proposals for improving the explanations of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation to ensure uniformity of judicial practice on this issue.

The scientific novelty of this work is justified by the fact that it analyzes recent changes in law enforcement practice and suggests solutions to current problems in law enforcement practice by amending and supplementing Resolution No. 58 of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation dated December 22, 2015 "On the practice of imposing criminal Penalties by Courts of the Russian Federation."

Based on the results of the study, we came to the conclusion that the regulatory clarifications contained in the Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation concerning the assessment of mitigating circumstances need serious revision, since a number of problems that often occur in law enforcement practice are not covered by the above clarifications, and therefore there is extremely heterogeneous and contradictory judicial practice on these issues, while As one of the main objectives of such clarifications is to ensure the uniformity of judicial practice., In this regard, specific measures have been proposed to address the problems identified in this article.

Keywords: Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation, uniformity, judicial practice, Chairman of the Supreme Court, promotion.

References

1. Korshunova P. V. The mechanism of ensuring the unity of judicial practice in the Russian Federation // Izvestiya VUZOV. The Volga region. Social sciences. 2024. No. 2 (70). pp. 144-157.
2. Khodjilaev S. A. Mitigating and aggravating circumstances: the role in determining punishment and their impact on law enforcement // Law and the State: theory and practice. 2024. No. 10 (238) pp. 565-566
3. Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation dated 22.12.2015 No. 58 (as amended on 23.12.2025) "On the practice of assigning criminal punishment by the courts of the Russian Federation" [Electronic resource]. Access mode: https://normativ.kontur.ru/document?moduleId=7&documentId=500093&ysclid=mp9xxjy4l5542933805 (date of request: 05/16/2026).
4. The appellate ruling of the Judicial Board for Criminal Cases of the Supreme Court of the Russian Federation dated 27.01.2016 N 59-APU16-2 [Electronic resource]. Access mode:

https://legalacts.ru/sud/apelliatsionnoe-opredelenie-verkhovnogo-suda-rf-ot-27012016-n-59-apu16-2 /?ysclid=mp9ym17g4a510920164 (accessed: 05/16/2026).
5. Cassation ruling of the Judicial Board for Criminal Cases of the Supreme Court of the Russian Federation dated 04/27/2023 in case No. 59-UD23-3-A5 [Electronic resource]. Access mode: https://legalacts.ru/sud/kassatsionnoe-opredelenie-sudebnoi-kollegii-po-ugolovnym-delam-verkhovnogo-suda-rossiiskoi-federatsii-ot-27042023-po-delu-n-59-ud23-3-a5/?ysclid=mp9yp3p2zt938995202 (accessed: 05/16/2026).
6. Session of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation dated 11/25/2025: The official group of the Supreme Court of the Russian Federation on the social network VKontakte. [electronic resource]. Access mode: https://vk.com/video-211631773_456239755 (date of appeal: 05/16/2026).
7. Ruling of the First Cassation Court of General Jurisdiction dated 02/05/2026 N 77-274/2026 [Electronic resource]. Access mode: https://1kas.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=43321359&case_uid=5aa0c155-d01d-414b-8a0c-e2765c4ec10a&delo_id=2450001&new=2450001 (date of request: 05/16/2026).
8. Ruling of the First Cassation Court of General Jurisdiction dated 02/17/2026 N 77-511/2026 [Electronic resource]. Access mode: https://1kas.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=43607365&case_uid=af197018-837d-462b-b8b2-be81da2f96cd&delo_id=2450001&new=2450001 (date of request: 05/16/2026).
9. Resolution of the Third Cassation Court of General Jurisdiction dated 04/02/2026 N 77-599/2026 [Electronic resource]. Access mode: https://3kas.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=23426238&case_uid=731d3784-eccb-425e-8dfc-a0efdf0ddd98&delo_id=2450001&new=2450001 (date of request: 05/16/2026).
10. Ruling of the First Cassation Court of General Jurisdiction dated 01/22/2026 N 77-40/2026, 77-4012/2025 [Electronic resource]. Access mode: https://1kas.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=43066603&case_uid=88f88e5d-1238-4167-8141-8b30eef967ec&delo_id=2450001&new=2450001 (date of request: 05/16/2026).
11. Cassation ruling of the Second Cassation Court of General Jurisdiction dated 09/15/2021 N 77-2772/2021 [Electronic resource]. Access mode: https://2kas.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=8028977&case_uid=6f0a698c-b486-4b47-af01-5b34e4f2ba86&delo_id=2450001&new=2450001 # (date of appeal: 05/16/2026).
12. Gracheva Yu.V., Nalini M. A. Judicial discretion in the application of criminal law norms on mitigating circumstances containing evaluative concepts (paragraphs "a" and "d" of Part 1 of art. 61 of the Criminal Code of the Russian Federation) // Bulletin of the O. E. University Kutafina. No. 4 (116). pp. 99-107
13. The appeal ruling of the Moscow City Court dated 10/30/2023 N 10-21882/2023 [Electronic resource]. Access mode: https://mos-gorsud.ru/mgs/services/cases/appeal-criminal/details/9ef47950-638b-11ee-b0e9-57abbfcdc0db?ysclid=mq9ggivfhe778804597 (accessed 05/16/2026)
14. Ruling of the Judicial Board for Criminal Cases of the Supreme Court of the Russian Federation dated 11/30/2021 N 49-UD21-49-A4 [Electronic resource]. Access mode: https://1kas.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=43321359&case_uid=5aa0c155-d01d-414b-8a0c-e2765c4ec10a&delo_id=2450001&new=2450001 (date of request: 05/16/2026).