Причины изменения подсудности в процессе рассмотрения гражданского дела

Чекушкин Алексей Александрович
главный специалист отдела исковой работы по жилищным вопросам Муниципального бюджетного учреждения городского округа Самара «Центр Администрирования Управления Муниципальной Собственностью», chekushkin.lex@mail.ru

В процессе изучения института подсудности как явления возникает вопрос о причинах возникновения ситуаций, при которых суду приходится передавать дело на рассмотрение иного суда. В настоящей статье изучаются наиболее часто встречающиеся причины изменения подсудности спора в процессе рассмотрения дела. Целью работы является изучение института подсудности в контексте установления причин изменения подсудности дела в процессе его рассмотрения. Автором приводятся классификация соответствующих причин. При подготовке статьи были использованы формально-юридический, сравнительно-правовой и общенаучные методы. В качестве объективных причин возникновения ситуации, при которой необходимо производить передачу дела по подсудности, автор указывает на неполноту изначальных обстоятельств, известных суду до принятия заявления к производству. Субъективными причинами возникновения ситуации, при которой подсудность дела не была определена правильно, также могут быть являются злонамеренные действия недобросовестных лиц и судебные ошибки. Устранение нарушений в применении норм подсудности в рамках конкретного дела возможно при обжаловании решения суда в вышестоящие инстанции. Указывается на отсутствие единообразия процессуальных норм и необходимость принятия единого гражданского процессуального кодекса.
Ключевые слова: подсудность, родовая подсудность, территориальная подсудность, гражданский процесс, арбитражный процесс, правоотношения, процессуальные правоотношения, судебная система, гражданское процессуальное право, кодификация права.

Исследователями отмечалось, что основной задачей подсудности, как института гражданско-процессуального права, является определение судебной компетенции между судами системы судов общей юрисдикции относительно гражданских дел[1]. В широком смысле в рамках цивилистического процесса институт подсудности позволяет определить подсудность конкретного дела суду общей юрисдикции или арбитражному суду с учетом правил о родовой и территориальной подсудности.

В процессе изучения института подсудности как явления возникает вопрос о причинах возникновения ситуаций, при которых суду приходится передавать дело на рассмотрение иного суда. С одной стороны, при проверке заявления в процессе рассмотрения вопроса о принятии дела к производству исходя из норм закона суд должен определять, правильно ли подано исковое заявление. В случае неправильного определения подсудности дела суд возвращает исковое заявление с указанием на неправильное определение подсудности дела. С другой стороны, суд не может выступить в роли некого юридического оракула и предусмотреть все наперед, предугадав все обстоятельства по делу, определяющие его подсудность.

В целом возникновение ситуаций, при которых возможна передача дела по подсудности, обусловлено самой логикой норм процессуального закона. Поскольку целью рассмотрения гражданского дела является разрешение спора и установление процессуальной истины при условии правильного применения норм материального и процессуального права, сам процесс передачи дела по подсудности предусматривается законодателем в единой связи с нормами о подсудности дела. При этом институт передачи дела по подсудности выполняет также роль института, позволяющего обеспечить равный доступ граждан и организаций к правосудию. Таким образом, интерес для исследования представляет вопрос определения причин возникновения ситуаций для передачи дела по подсудности и того, как их классифицировать.

Во-первых, наиболее частой причиной для передачи дела по подсудности является неполнота обстоятельств, известных суду до принятия заявления к производству. Это может быть связано с тем, что подателю искового заявления были объективно неизвестны обстоятельства, определяющие подсудность дела. Например, заявитель может обратиться с исковым заявлением по последнему известному ему месту жительства ответчика, но в процессе рассмотрения дела судом благодаря сведениям из адресно-справочной службы министерства внутренних дел станет известно, что ответчик зарегистрирован в другом районе города либо области, и при отсутствии обстоятельств исключительной подсудности суд передаст такое дело в компетентный суд по месту жительства ответчика. Или, например, кредитор при обращении в суд за взысканием задолженности с наследников умершего не владеет информацией об имуществе и наследниках, принявших наследство, и обращается с иском в суд по месту регистрации умершего гражданина. В процессе рассмотрения дела при истребовании всех необходимых сведений суд может выяснить, что недвижимое имущество у умершего отсутствует, но установит наследников, которые фактически приняли наследство, и передаст дело на рассмотрение компетентного суда. В целом все ситуации из вышеуказанных примеров по существу сводятся к одной причине – объективной невозможности установить обстоятельства, имеющие значение для определения верной подсудности дела до принятия заявления к производству, в силу их неизвестности ни суду ни заявителю.

Во-вторых, причиной возникновения ситуации, при которой не сразу возможно установить правильную подсудность дела могут являться злонамеренные, недобросовестные действия лиц, стремящихся затянуть рассмотрение дела, пытающихся скрыть рассмотрение дела от заинтересованных лиц и т.д. Как указывал Юдин А.В., «процессуальное злоупотребление может служить продолжением злоупотребления материального» [2]. Некоторые практики получили настолько большое распространение, что даже приобрели собственное название. В частности, изменение подсудности гражданского дела в результате действий, направленных на искусственное изменение территориальной подсудности спора путем смены юридического адреса организации или регистрации места жительства гражданина-должника в научной литературе получило название т.н.

«банкротного туризма» [3]. О сути данного явления написано большое количество научных статей и действия недобросовестных лиц, направленные на изменение института подсудности, подчас могут быть весьма изобретательны. Например, Юдин А.В. описывал такой вид злоупотреблений как «необоснованное привлечение в качестве соответчиков российских и (или) иностранных лиц, направленное на изменение общих правил подсудности, в том числе и международной компетенции» [4].При этом действия недобросовестных лиц приводят к потерям времени, денежных средств и др. у добросовестных участников процесса[3]. Какие же последствия могут повлечь такие действия? С одной стороны, остаются в силе правила распределения судебных расходов, которые позволяют взыскать с проигравшей стороны судебные расходы пропорционально удовлетворенным требованиям и которые при этом могут не компенсировать всех произведенных трат. С другой стороны, статья 99 ГПК РФ предусматривает возможность подачи иска о взыскании компенсации за потерю времени.

В-третьих, причиной изначально неправильного определения подсудности дела может являться судебная ошибка, при которой суд в силу каких-либо причин сразу не обнаружил и не вернул заявителю неправильно поданное заявление, а в дальнейшем в целях устранения нарушения закона передал дело по подсудности в верный суд либо рассмотрел дело с нарушением правил о подсудности. Шокумов Ю.Ж. указывал, что нарушение правил подсудности при рассмотрении и разрешении гражданского дела всегда являлось существенной (фундаментальной) судебной ошибкой, требующей отмены решения и направления дела для рассмотрения и разрешения в компетентный суд[5]. Как отмечала Бекяшева Д.И., суд призван реализовывать конституционные права граждан, активно следить за соблюдением правил подсудности [6].

При этом устранение нарушений в применении норм подсудности в рамках конкретного дела возможно при осуществлении судебного контроля в процессе обжалования в вышестоящие инстанции. В частности, из Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.06.2021 N 16 следует, что решение суда может быть отменено ввиду нарушения подсудности, если на нарушение правил подсудности указано в апелляционных жалобе, представлении и суд апелляционной инстанции установит, что лица, участвующие в деле заявляли в суде первой инстанции соответствующее ходатайство или у них объективно отсутствовала возможность заявить такое ходатайство, а также если нарушены правила подсудности по делам, отнесенных законом к компетенции суда общей юрисдикции уровня субъекта федерации или Верховного Суда РФ, либо правила об исключительной подсудности[7].

В рамках арбитражного процесса в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 30 июня 2020 г. № 13 были даны разъяснения о том, что судам необходимо иметь в виду, что лицом, участвующим в деле и извещенным надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, доводы относительно нарушения правил подсудности могут быть заявлены лишь при рассмотрении дела в суде первой инстанции. При отсутствии нарушения норм об исключительной подсудности вмешательство суда кассационной инстанции по собственной инициативе в вопрос о подсудности дела не допускается[8].

В целом говорить однозначно об ошибке суда, на мой взгляд, можно говорить только в том случае, когда в деле имелись обстоятельства, не позволяющие как-либо иначе определить подсудность дела, например, наличие обстоятельств исключительной подсудности. В ином случае при неопределенности факторов установления подсудности корректно будет связывать действия суда с первой группой причин изменения подсудности (неопределенность обстоятельств дела).

Кроме того, Самсонова М.В. отмечала, что в ГПК РФ и АПК РФ содержится массив разнородных процессуальных норм, на основе которых определяется не только суд первой инстанции для рассмотрения дела по существу, но и суд проверочной инстанции, компетентный суд иностранной или российской юрисдикции, а также надлежащий суд для решения иных (частных) вопросов по делу[9]. Нельзя не согласится с наличием проблематики, связанной с отсутствием единообразия процессуальных норм по отдельным вопросам. В науке на протяжении многих лет обсуждается вопрос принятия Единого ГПК, принята соответствующая Концепция[10]. Представляется, что новый единый цивилистический процессуальный кодекс мог бы стать решением для возникающих правовых коллизий.

Таким образом, ситуации, при которых подсудность дела невозможно определить изначально и возникает необходимость передать дело на рассмотрение компетентного суда, обусловлены объективными и субъективными причинами. Объективной причиной является отсутствие всех необходимых сведений для верного определения подсудности на этапе принятия заявления к производству суда. При этом неизвестность соответствующих обстоятельств обусловлена добросовестным заблуждением заявителя, отсутствием в изначально имеющихся материалах дела соответствующих сведений и документов. Субъективными причинами выступают действия недобросовестных лиц, стремящихся изменить подсудность дела в корыстных целях, либо ошибка суда, который при наличии соответствующих сведений и документов изначально не усмотрел оснований для возврата заявления. Проблематика исследуемого вопроса связана с отсутствием единообразия в процессуальных нормах, решением которого могло бы стать принятие широко обсуждаемого в науке единого ГПК РФ.

Литература

1. Коршакова К.В., Шкурай Т.А. Коршакова Катарина Викторовна, Шкурай Татьяна Александровна ИНСТИТУТ ПОДСУДНОСТИ ГРАЖДАНСКИХ ДЕЛ: СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ И ПРОБЛЕМЫ // Право и практика. – 2021. – № 2. – URL: https://cyberleninka.ru/article/n/institut-podsudnosti-grazhdanskih-del-sovremennoe-sostoyanie-i-problemy (дата обращения: 05.09.2026).

2. Юдин А.В. Разграничение злоупотреблений процессуальными правами со смежными правовыми явлениями // Закон. – 2024. – Т. 19, № 7. – С. 30–38.

4. Юдин А.В. Злоупотребление процессуальными правами в гражданском судопроизводстве Санкт. – Петербург: Издат. Дом С.-Петерб. гос. ун-та, 2005. – 360 с.

5. Шокумов Ю.Ж. Юрий Жирасланович Шокумов Нормативное правовое регулирование гражданского и арбитражного процессуального законодательства в Российской Федерации // Вестник Московского университета МВД России. – 2019. – № 6. – URL: https://cyberleninka.ru/article/n/normativnoe-pravovoe-regulirovanie-grazhdanskogo-i-arbitrazhnogo-protsessualnogo-zakonodatelstva-v-rossiyskoy-federatsii (дата обращения: 05.09.2026).

6. Бекяшева Д. И. СТРУКТУРНЫЕ И СУДОПРОИЗВОДСТВЕННЫЕ ФАКТОРЫ, ВЛИЯЮЩИЕ НА ПРАВИЛЬНОЕ ПРИМЕНЕНИЕ ПРАВИЛ ПОДСУДНОСТИ ГРАЖДАНСКИХ ДЕЛ // Lex Russica. – 2022. – № 1. – URL: https://cyberleninka.ru/article/n/strukturnye-i-sudoproizvodstvennye-faktory-vliyayuschie-na-pravilnoe-primenenie-pravil-podsudnosti-grazhdanskih-del (дата обращения: 06.09.2026).

7. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.06.2021 N 16 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции» // СПС Консультант-Плюс.

8. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30 июня 2020 г. № 13 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде кассационной инстанции» // СПС Консультант-Плюс.

9. Самсонова М.В. Самсонова Мария Витимовна Проблемы совершенствования института подсудности гражданских дел // Актуальные проблемы российского права. – 2024. – № 2. – URL: https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-sovershenstvovaniya-instituta-podsudnosti-grazhdanskih-del (дата обращения: 06.09.2026).

10. «Концепция единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» (одобрена решением Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству ГД ФС РФ от 08.12.2014 N 124(1)) // СПС КонсультантПлюс. – 2014.

Reasons for changing the subject matter jurisdiction in a civil case

Chekushkin A.A.

Municipal Budgetary Institution of the Samara Urban District "Center for Municipal Property Management Administration"

An examination of the legal concept of jurisdiction raises the question of why situations arise in which a court must transfer a case to another court for adjudication. This article analyzes the most common reasons for a change in jurisdiction during the course of proceedings. The study aims to examine the concept of jurisdiction by identifying the causes behind such changes while a case is being heard. The author presents a classification of these causes. The article employs formal-legal, comparative-legal, and general scientific methods. The author identifies the incompleteness of the initial facts known to the court prior to accepting the claim as an objective reason for the necessity of transferring a case based on jurisdiction. Subjective reasons for the incorrect initial determination of jurisdiction may include the malicious actions of unscrupulous parties and judicial errors. Violations

regarding the application of jurisdictional rules in a specific case can be remedied through the appeal process in higher courts. The article also highlights the lack of uniformity in procedural rules and the need to adopt a unified Code of Civil Procedure.
Keywords: jurisdiction, generic jurisdiction, territorial jurisdiction, civil procedure, arbitration procedure, legal relations, procedural legal relations, judicial system, civil procedural law, codification of law.

References

1. Korshakova K.V., Shkuraj T.A. [Korshakova Katarina Viktorovna, Shkuray Tatiana Aleksadrovna. THE INSTITUTE OF TERRITORIAL JURISDICTION OF CIVIL CASES: CURRENT STATE AND PROBLEMS] // Pravo i praktika. – 2021. – No. 2. – URL: https://cyberleninka.ru/article/n/institut-podsudnosti-grazhdanskih-del-sovremennoe-sostoyanie-i-problemy (data obrashcheniya: 05.09.2026) (In Russian).
2. Yudin A.V. [Differentiation of Abuses of Procedural Rights from Related Legal Phenomena] // Zakon. – 2024. – Vol. 19, No. 7. – S. 30–38 (In Russian).
3. Yudin A.V. [Abuse of Procedural Rights in Civil Proceedings of Saint Petersburg] . – Peterburg: Izdat. Dom S.-Peterb. gos. un-ta, 2005. – 360 s (In Russian).
4. Shokumov Yu.Zh. [Yuri Zhiraslanovich Shokumov. Normative Legal Regulation of Civil and Arbitration Procedural Legislation in the Russian Federation] // Vestnik Moskovskogo universiteta MVD Rossii. – 2019. – No. 6. – URL: https://cyberleninka.ru/article/n/normativnoe-pravovoe-regulirovanie-grazhdanskogo-i-arbitrazhnogo-protsessualnogo-zakonodatelstva-v-rossiyskoy-federatsii (data obrashcheniya: 05.09.2026) (In Russian).
5. Bekyasheva D. I. [STRUCTURAL AND PROCEDURAL FACTORS AFFECTING THE CORRECT APPLICATION OF TERRITORIAL JURISDICTION RULES FOR CIVIL CASES] // Lex Russica. – 2022. – No. 1. – URL: https://cyberleninka.ru/article/n/strukturnye-i-sudoproizvodstvennye-faktory-vliyayuschie-na-pravilnoe-primenenie-pravil-podsudnosti-grazhdanskih-del (data obrashcheniya: 06.09.2026) (In Russian).
6. [Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation from 22.06.2021 No. 16 'On the Application by Courts of Norms of Civil Procedural Legislation Regulating Proceedings in the Court of Appellate Instance'] // SPS Konsul'tant-Plyus (In Russian).
7. [Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation from June 30, 2020 No. 13 'On the Application of the Arbitration Procedural Code of the Russian Federation When Considering Cases in the Arbitration Court of Cassation Instance'] // SPS Konsul'tant-Plyus (In Russian).
8. Samsonova M.V. [Samsonova Maria Vitimovna. Problems of Improving the Institute of Territorial Jurisdiction of Civil Cases] // Aktual'nye problemy rossijskogo prava. – 2024. – No. 2. – URL: https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-sovershenstvovaniya-instituta-podsudnosti-grazhdanskih-del (data obrashcheniya: 06.09.2026) (In Russian).
9. ['Concept of a Unified Civil Procedural Code of the Russian Federation' (approved by decision of the Committee on Civil, Criminal, Arbitration and Procedural Legislation of the State Duma of the Federal Assembly of the Russian Federation from 08.12.2014 No. 124(1))] // SPS Konsul'tantPlyus. – 2014 (In Russian).