Проблемы применения штрафных санкций за непредоставление расчетно-калькуляционных материалов

Белкин Семён Яковлевич
аспирант, Российский государственный университет правосудия имени В.М. Лебедева, Belkin-semon@yandex.ru

Статья посвящена проблеме квалификации нарушения срока предоставления расчетно-калькуляционных материалов в рамках государственного оборонного заказа. Анализируется коллизия между положениями Федерального закона № 44-ФЗ, предусматривающего взыскание пеней за просрочку, и Постановления Правительства № 1042, устанавливающего фиксированный штраф за факт нарушения, не носящий длящегося характера. Рассматривается разрозненная судебная практика по данному вопросу. На основе разграничения штрафа и пени как видов неустойки обосновывается вывод о длящемся характере рассматриваемого правонарушения. В данной статье предлагаются меры по устранению правовой неопределенности на уровне доктринального разъяснения Верховного Суда РФ и законодательных изменений. Вносится предложение о закреплении в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ правовой позиции, признающей непредоставление расчетно-калькуляционных материалов в установленный срок длящимся правонарушением. Обосновывается необходимость внесения соответствующих изменений в статью 34 Федерального закона № 44-ФЗ с целью исключения применения фиксированного штрафа вместо пеней за весь период просрочки.

Ключевые слова: государственный оборонный заказ, расчетно-калькуляционные материалы, длящееся нарушение, неустойка, штраф, пеня, Постановление Правительства № 1042, Федеральный закон № 44-ФЗ.

В системе государственного оборонного заказа (далее – ГОЗ) расчетно-калькуляционные материалы (далее – РКМ) выступают ключевым элементом обоснования цены контракта, являясь инструментом финансового контроля со стороны государства. Своевременное представление этих документов обеспечивает прозрачность ценообразования и минимизацию бюджетных рисков. Однако в правоприменительной практике сложилась устойчивая коллизия, связанная с квалификацией нарушения срока предоставления РКМ: является ли данное деяние однократным фактом нарушения или же оно носит длящийся характер. От разрешения этого вопроса зависит выбор между взысканием фиксированного штрафа и начислением пени за каждый день просрочки, что кардинальным образом влияет на объем взыскиваемых денежных средств и фискальные интересы государства.

Анализ нормативной базы показывает наличие внутреннего противоречия между положениями Федерального закона № 44-ФЗ и подзаконными актами. Согласно части 7 статьи 34 Закона № 44-ФЗ, в случае просрочки исполнения поставщиком обязательств заказчик вправе требовать уплату пени, которая начисляется за каждый день просрочки в размере одной трехсотой ставки рефинансирования Центрального Банка Российской Федерации. Данный механизм призван стимулировать должника к скорейшему исполнению обязанности. В то же время Постановление Правительства РФ от 30.08.2017 № 1042, конкретизирующее порядок определения неустойки, устанавливает штраф в фиксированной сумме за факт нарушения, «если данное нарушение не носит длящегося характера» [1, с. 25].

Именно это условие порождает двойственное толкование. Как справедливо отмечают исследователи институтов ГОЗ, подрядчики стремятся интерпретировать нарушение срока сдачи документов как однократное действие, утверждая, что факт нарушения наступил в момент истечения срока и, следовательно, дальнейшее бездействие не должно квалифицироваться как новое нарушение [3, с. 287]. С позиции цивилистической логики и интересов государственного заказчика, пока РКМ не переданы и цена контракта не обоснована, обязательство остается неисполненным, а неудобства и риски для бюджета сохраняются на ежедневной основе [9, с. 105]. Таким образом, длящееся неисполнение денежного или документарного обязательства должно автоматически влечь применение механизма пеней, а не фиксированного штрафа.

Судебная практика по данному вопросу демонстрирует разрозненность подходов. В ряде дел суды вставали на сторону государственного заказчика, взыскивая пени за весь период просрочки, мотивируя это тем, что обязательство не прекращается истечением срока его исполнения, а нарушение не устранено. Так, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в Постановлении от 13.03.2023 по делу № А53-33646/2022 прямо сослался на правовую позицию Верховного Суда РФ, изложенную в Определении от 09.03.2017 № 302-ЭС16-14360 и в пункте 36 Обзора судебной практики применения законодательства о контрактной системе (утвержден Президиумом ВС РФ 28.06.2017) [11]. В указанных разъяснениях содержится вывод о том, что пеня за просрочку подлежит начислению вплоть до момента прекращения обязательства, а штраф за факт нарушения может взыскиваться одновременно только в случае полного неисполнения, повлекшего односторонний отказ от контракта. Данная позиция активно применяется судами округов при обосновании взыскания пеней за весь период просрочки исполнения обязательства. В других случаях суды, следуя формальному прочтению пункта Постановления № 1042, соглашались с доводами подрядчиков о необходимости взыскания лишь однократного штрафа, лишая бюджет значительных сумм законной неустойки.

Показательным в этом отношении является Постановление Арбитражного суда Московского округа от 03.02.2026 № Ф05-23139/2025 по делу № А40-66530/2025, в котором суд указал, что просрочка предоставления РКМ (не имеющего стоимостного выражения) не дает оснований для начисления пени от цены контракта, поскольку ответственность должна устанавливаться в виде фиксированного штрафа по Постановлению № 1042 [12]. Такая разрозненность свидетельствует о том, что Пленум Верховного Суда РФ пока

не дал однозначных разъяснений относительно квалификации данного вида правонарушений, что оставляет пространство для злоупотреблений [5, с. 41].

Институт неустойки, закрепленный в статье 330 ГК РФ, дифференцирует штраф и пеню. Штраф традиционно применяется за разовое нарушение, которое уже состоялось и не может быть «продолжено» (например, поставка некачественного товара). Пеня же рассчитана на стимулирование должника к выполнению обязанности, которая для него остается возможной и в будущем [6, с. 65]. В данном случае обязательство по предоставлению РКМ существует на протяжении всего срока действия контракта до момента его фактической сдачи. Следовательно, нарушение срока его исполнения по своей природе является длящимся, так как неисполнение сохраняется во времени и усугубляется бездействием исполнителя. Игнорирование данного признака нарушает принцип недопустимости извлечения преимущества из своего незаконного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и противоречит компенсационной природе гражданско-правовой ответственности [8, с. 85].

Ситуация усугубляется тем, что в сфере ГОЗ расчетно-калькуляционные материалы имеют специфическую ценность. Как справедливо указывает А. Р. Пурге, отсутствие своевременного документарного обоснования цены фактически делает невозможным контроль за целевым использованием бюджетных средств, что нарушает интересы не только заказчика, но и государства в целом [8, с. 87]. Исполнитель, ссылающийся на «однократность» нарушения, по сути, затягивает проверку цены, сохраняя возможность применить более высокие расценки, что подтверждает опасения исследователей о несовершенстве мониторинга ГОЗ [10, с. 155].

Представляется необходимым формирование единообразного подхода на двух уровнях. На уровне судебной доктрины Верховному Суду РФ в соответствующем Постановлении Пленума целесообразно закрепить правовую позицию, согласно которой нарушение срока предоставления расчетно-калькуляционных материалов является длящимся правонарушением. Условие о штрафе, установленное Постановлением Правительства, к данным обязательствам применяться не должно; ответственность подлежит исчислению в виде пеней в порядке, предусмотренном Законом № 44-ФЗ, вплоть до момента фактического исполнения обязательства [2, с. 57].

На законодательном уровне для устранения коллизии рекомендуется внесение изменений в статью 34 Федерального закона № 44-ФЗ либо в профильный Закон № 275-ФЗ «О государственном оборонном заказе». Предлагается дополнить законодательство положением, прямо признающим данное нарушение длящимся и устанавливающим, что взыскание фиксированного штрафа не освобождает подрядчика от уплаты пеней за весь период задержки [4, с. 137]. Это обеспечит не только формальную определенность, но и эффективную защиту государственных интересов, исключив практику взыскания мизерных сумм взамен реальной компенсации потерь бюджета. Подобный подход полностью согласуется с теорией обязательственного права, разделяющей разовые и длящиеся правонарушения, и соответствует целям правового регулирования в сфере оборонного заказа [7, с. 145].

Проведенный анализ позволяет утверждать, что проблема квалификации нарушения срока предоставления расчетно-калькуляционных материалов в рамках государственного оборонного заказа имеет не только теоретическое, но и сугубо практическое значение для бюджета государства. Коллизия, порожденная несовершенством формулировок Постановления Правительства № 1042 и норм Федерального закона № 44-ФЗ, сегодня используется недобросовестными подрядчиками как инструмент минимизации своей ответственности, что объективно снижает эффективность финансового контроля в сфере ГОЗ [1, с. 68].

Избранный в работе подход, основанный на разграничении штрафа и пени как видов неустойки, показывает, что длящееся нарушение не может быть «погашено» уплатой фиксированной суммы. Пока обязательство не исполнено, государство продолжает нести риски, связанные с необоснованным ценообразованием, а потому пеня представляет собой адекватный механизм компенсации этих рисков [3, с. 290].

Предложенные на двух уровнях меры — как доктринальное разъяснение со стороны Верховного Суда РФ, так и законодательное уточнение в 44-ФЗ или 275-ФЗ — направлены на устранение правовой неопределенности. Принятие таких решений позволит унифицировать судебную практику, исключить ее разрозненность и восстановить баланс интересов сторон контракта, который в настоящее время смещен в пользу исполнителя [8, с. 88].

Следует отметить, что разрешение обозначенной коллизии не является частным вопросом договорной дисциплины. Оно затрагивает основы бюджетного контроля и эффективности расходования средств, выделяемых на оборону. От того, насколько быстро правовая система отреагирует на существующую проблему, зависит не только фискальная безопасность государства, но и стабильность всей контрактной системы в оборонной сфере.

Литература

1. Алешин К. Н. Место законодательства о государственном оборонном заказе в правовой системе Российской Федерации //Труды Академии управления МВД России. – 2026. – №. 2 (78). – С. 64-71.

2. Белик А. А. Государственный контракт между заказчиком и головным исполнителем как правовое средство исполнения государственного оборонного заказа //Проблемы науки. – 2025. – №. 1 (88). – С. 55-59.

3. Вотченко И. А., Петухова М. В., Кокорев А. С. Теоретические и практические аспекты реализации государственного оборонного заказа Российской Федерации //Образование и право. – 2025. – №. 1. – С. 285-292.

4. Газизова А. Ф., Фирсова Н. В. Гражданская правосубъектность граждан: понятие и содержание //Международный журнал гуманитарных и естественных наук. – 2021. – №. 12-2. – С. 136-138.

5. Матанцев Д. А. Деликтоспособность как элемент гражданской правосубъектности физических лиц //Юридическая наука. – 2021. – №. 12. – С. 39-43.

6. Останина Е. А. Волевая теория гражданской правосубъектности физического лица //Право. Журнал Высшей школы экономики. – 2026. – №. 2. – С. 59-80.

7. Павлов Д. М. Особенности, проблемы и пути их решения при строительстве в рамках государственного заказа, а также государственного оборонного заказа //Образование и право. – 2021. – №. 12. – С. 142-148.

8. Пурге А. Р. Особенности гражданско-правового регулирования государственного оборонного контракта в России //Административное и муниципальное право. – 2023. – №. 2. – С. 80-90.

9. Семенцова А. А., Кузнецов В. И. Государственное управление формированием и размещением государственного оборонного заказа //Образование и право. – 2020. – №. 1. – С. 102-109.

10. Терюхов Я. И., Сосков М. Н. Совершенствование мониторинга реализации государственного оборонного заказа в современных условиях //Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: Экономика. Социология. Менеджмент. – 2025. – Т. 15. – №. 5. – С. 149-159.

11. Постановление от 13 марта 2023 г. по делу № А53-33646/2022 – URL: https://sudact.ru/arbitral/doc/PcWjNdQOQ51R/#3 (дата обращения: 30.08.2026)

12. Постановление АС Московского округа от 03.02.2026 № Ф05-23139/2025 по делу № А40-66530/2025 – URL: https://kad.arbitr.ru/Card/78ad67ca-78f6-4617-8c06-32e089476246 (дата обращения: 30.08.2026)

Problems of applying penalties for failure to submit costing and calculation data

Belkin S.Ya.
Russian State University of Justice named after V.M. Lebedev

This article examines the classification of late submission of costing and calculation data for state defense procurement. It analyzes the conflict between the provisions of Federal Law No. 44-FZ, which provides for late payment penalties, and Government Resolution No. 1042, which establishes a fixed fine for a non-continuing violation. The disparate judicial practice on this issue is examined. Based on the distinction between fines and penalties as types of penalties, the conclusion regarding the continuing nature of the offense in question is substantiated. This article proposes measures to eliminate legal uncertainty through the doctrinal clarification of the Supreme Court of the Russian Federation and legislative amendments. A proposal is made to enshrine in the Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation the legal position recognizing the failure to submit costing and calculation data within the established timeframe as a continuing offense. The need for appropriate amendments to Article 34 of Federal Law No. 44-FZ is substantiated to eliminate the use of a fixed fine instead of penalties for the entire period of delay.

Keywords: state defense procurement, calculation and costing materials, continuing violation, penalty, fine, penalty, Government Resolution No. 1042, Federal Law No. 44-FZ.

References

1. Aleshin K. N. The Place of Legislation on State Defense Orders in the Legal System of the Russian Federation // Works of the Academy of Management of the Ministry of Internal Affairs of Russia. - 2026. - No. 2 (78). - P. 64-71.
2. Belik A. A. State Contract between the Customer and the Prime Contractor as a Legal Means of Execution of the State Defense Order // Problems of Science. - 2025. - No. 1 (88). - P. 55-59.
3. Votchenko I. A., Petukhova M. V., Kokorev A. S. Theoretical and practical aspects of the implementation of the state defense order of the Russian Federation // Education and Law. – 2025. – No. 1. – Pp. 285–292.
4. Gazizova A. F., Firsova N. V. Civil legal personality of citizens: concept and content // International Journal of the Humanities and Natural Sciences. – 2021. – No. 12-2. – Pp. 136–138.
5. Matantsev D. A. Delictual capacity as an element of civil legal personality of natural persons // Legal Science. – 2021. – No. 12. – Pp. 39–43.
6. Ostanina E. A. The volitional theory of civil legal personality of a natural person // Law. Journal of the Higher School of Economics. – 2026. – No. 2. – Pp. 59–80.
7. Pavlov D. M. Features, problems and ways to solve them in construction within the framework of state orders and state defense orders // Education and Law. – 2021. – No. 12. – Pp. 142–148.
8. Purge A. R. Features of civil law regulation of the state defense contract in Russia // Administrative and Municipal Law. – 2023. – No. 2. – Pp. 80–90.
9. Sementsova A. A., Kuznetsov V. I. State management of the formation and placement of the state defense order // Education and Law. – 2020. – No. 1. – Pp. 102–109.
10. Teryukhov Ya. I., Soskov M. N. Improving the monitoring of the implementation of the state defense order in modern conditions // Proceedings of the Southwestern State University. Series: Economics. Sociology. Management. – 2025. – Vol. 15. – No. 5. – Pp. 149–159.
11. Resolution of March 13, 2023, in case No. A53-33646/2022 – URL: https://sudact.ru/arbitral/doc/PcWjNdQOQ51R/#3 (accessed on August 30, 2026)
12. Resolution of the Moscow District Arbitration Court of February 3, 2026, No. F05-23139/2025 in case No. A40-66530/2025 – URL: https://kad.arbitr.ru/Card/78ad67ca-78f6-4617-8c06-32e089476246 (accessed on August 30, 2026)