Обстоятельства, исключающие преступность деяния: уголовно-правовой анализ и условия применения

Поддубная Марина Александровна
Аспирант, Донбасский государственный университет юстиции, marina_poddubnaya@internet.ru

В данной статье рассматриваются вопросы, посвященные институту обстоятельств, исключающих преступность деяния, в российском уголовном праве, а именно: раскрываются их сущность и значение, роль в реализации функций уголовного закона, а также анализируются практические аспекты квалификации деяний.

Ключевые слова: необходимая оборона, причинение вреда, крайняя необходимость, обоснованный риск

В уголовно-правовом смысле обстоятельства, исключающие преступность деяния, представляют собой механизм согласования уголовно-правового запрета с дозволенным причинением вреда охраняемым законом интересам. Научный интерес к данной теме обусловлен тем, что длительное время в отечественном уголовном праве были закреплены только два основания, при которых общественная опасность и противоправность деяния отсутствуют – необходимая оборона и крайняя необходимость. На сегодняшний день круг обстоятельств, исключающих преступность деяния, значительно расширен. Данная эволюция требует строгой теоретической интерпретации условий правомерности и разграничения смежных случаев, когда деяние «формально подпадает» под признаки состава преступления, однако таким не является в силу отсутствия общественной опасности и противоправности.

Институт обстоятельств, исключающих преступность деяния, является одним из важнейших в уголовном праве, поскольку составляющие его содержание нормы, воздействуя на поведение людей, реализуют охранительную, регулятивную, предупредительную и воспитательную функции уголовного закона. Государство путем принятия уголовно-правовых норм ставит существование общественных отношений по поводу обстоятельств, исключающих преступность деяния, в зависимость не от добровольного волеизъявления его субъектов, а от предписаний нормы. Государство, дозволяя желаемый вариант поведения, требует его точного исполнения путем закрепления для субъектов этого правоотношения правовой обязанности действовать, соблюдая условия и пределы правомерности и, наоборот, запрещая нежелательное асоциальное поведение, устанавливая уголовную ответственность за нарушение предусмотренных в законе условий и пределов правомерного поведения[1].

Под обстоятельствами, исключающими преступность деяния, понимаются общественно полезные и целесообразные действия, которые направлены на устранение угрозы общественным отношениям и на стимулирование полезной деятельности[2].

Данный институт служит инструментом нормативного разрешения конфликта интересов, т. е. деяние, формально содержащее признаки состава преступления, освобождается от уголовной ответственности при наличии условий, закрепленных в действующем уголовном законодательстве.

В российском уголовном праве обстоятельства, исключающие преступность деяния, законодатель традиционно связывает с правомерным причинением вреда при соблюдении специальных условий, закрепленных в главе 8 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ). Такими обстоятельствами, в соответствии с действующим законодательством, являются: необходимая оборона (ст. 37 УК РФ), причинение вреда при задержании лица, совершившего преступление (ст. 38 УК РФ), крайняя необходимость (ст. 39 УК РФ), физическое или психическое принуждение (ст. 40 УК РФ), обоснованный риск (ст. 41 УК РФ), исполнение приказа или распоряжения (ст. 42 УК РФ).

Анализируя указанные нормы, можно сделать вывод о том, что все обстоятельства, исключающие преступность деяния, обусловлены внешними факторами, которые освобождают от уголовной ответственности в результате причинения вреда охраняемым законом общественным отношениям.

Применение обстоятельств, исключающих преступность деяния, предполагает установление совокупности условий, обеспечивающих юридическую правомерность поведения.

В рамках правовой доктрины, условия правомерности причинения вреда в уголовном праве задают два системообразующих критерия: наличие внешнего совпадения с признаками состава преступления и наличие специального уголовно-правовых оснований для признания поведения правомерным.

Содержательная сторона обстоятельств, исключающих преступность деяния, проявляется через признаки, которые выполняют функцию «юридических фильтров». Во-первых, данные обстоятельства должны быть прямо закреплены в уголовном законе; во-вторых правомерность причинения вреда всегда связана с защитой определенных общественных интересов; в третьих, законодательство предусматривает параметры допустимого причинения вреда, в число которых входят требования к соразмерности и способу совершения действий; в-четвертых, зависимость правовой оценки от фактической обстановки.

Отдельное внимание следует уделить связи признаков с категорией общественной опасности. В теории уголовного права обстоятельства, исключающие преступность деяния традиционно интерпретируются как условия, при которых деяние формально содержащее признаки состава преступления, не влечет уголовной ответственности, поскольку отсутствуют общественная опасность, виновность и противоправность. Следовательно, задача правоприменителя – не констатировать сам факт причинения вреда, а оценить, отвечает ли поведение установленным пределам. Тем самым данный институт выступает механизмом согласования уголовно-правового запрета с допустимыми формами поведения в условиях правового конфликта.

Для системного понимания института и построения корректного алгоритма квалификации, необходимо уделить внимание также классификации обстоятельств, исключающих преступность деяния. В правоприменительной практике структурирование видов обстоятельств снижает риск подмены критериев и ошибок при установлении пределов правомерности: различные категории имеют разную правовую природу, разные условия и различные показатели допустимости причинения вреда.

В процессе классификации принципиально разграничивать обстоятельства, исключающие преступность деяния, с иными уголовно-правовыми институтами, влияющими на ответственность. В частности, нельзя смешивать их с обстоятельствами, смягчающими наказание: последние предполагают наличие состава преступления, однако допустимо применение менее строгих мер государственного реагирования; рассматриваемые же обстоятельства направлены на юридическое отрицание наличия преступного деяния при установлении условий правомерности. Также, необходимо отличать обстоятельства, исключающие преступность деяния, от иных оснований освобождения от уголовной ответственности: в первом случае имеет место юридическая квалификация, исключающая преступность совершенного деяния, а во втором – о последующем правовом решении при наличии состава преступления.

Еще одним важным аспектом классификации связан с разграничением пределов допустимого поведения в рамках отдельных категорий. Там, где законом предусмотрена возможность превышения, возникает «внутренняя» подкатегория: правомерная реакция – обстоятельство, исключающее преступность деяния, а выход за пределы допустимого – основание для иной квалификации. Такой подход позволяет систематизировать институт, а оценка не ограничивается установлением конфликта, она включает юридическую проверку соблюдения границ допустимости.

В практическом измерении классификация должна быть ориентирована на алгоритм доказывания. Так, для необходимой обороны первичны установления посягательства, его характера и обстановки; для крайней необходимости – наличие непосредственной опасности; необходимая оборона предполагает наличие посягательства и оборонительных характер ответных действий, тогда как задержание – наличие лица, совершившего преступление и необходимость обеспечения доставления лица в соответствующий орган либо пресечение действий, направленных на уклонение. При внешнем сходстве причинения вреда, правовая квалификация совершенного деяния должна опираться на установлении основания и условий допустимости именно задержания.

Кроме того, самостоятельную категорию также образует крайняя необходимость. Характеризуется наличием опасности, непосредственно угрожающей охраняемым законом интересам, и причинение вреда как результат устранения опасности. В отличие от необходимой обороны, где источником опасности выступает посягательство, в случае крайней необходимости, опасность может возникать не только вследствие действий лица, но и в следствие иных обстоятельств объективной реальности.

Таким образом, классификация задает набор юридически значимых обстоятельств и тем самым предотвращает подмену критериев одной категории критериями другой, а рассмотрение структуры института обстоятельств, исключающих преступность деяния, через призму видов обстоятельств, позволяет системно объяснить, почему деяние может одновременно соответствовать внешним признакам состава преступления и не признаваться преступным с точки зрения уголовного права.

Литература

1. Дмитренко А.П. Институт обстоятельств, исключающих преступность деяния, в уголовном праве России: основы теории, законодательной регламентации и правоприменения. М., 2010.
2. Большая юридическая энциклопедия. М., 2007.
3. Парховенко С.В. Деяния, преступность которых исключается в силу социальной полезности и необходимости. «Юридический центр», 2004.
4. Орехов В.В. Необходимая оборона и иные обстоятельства, исключающие преступность деяния. «Юридический центр», 2003.
5. Трахов А.И. Уголовный закон в теории и судебной практике. Майкоп, 2001.
6. Смирнов А.М., Спасенников Б.А., Никонович С.Л., Авдалян А.Я., Баранова Е.А., Галузо В.Н., Эриашвили Н.Д. Обстоятельства, исключающие преступность деяния. М.:ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2017.

Circumstances Excluding Criminality of an Act (Criminal Law Analysis and Conditions of Application)

Poddubnaya M.A.
Donbass State University of Justice

This article discusses the institution of circumstances that exclude criminality in Russian criminal law, namely, its essence and significance, its role in implementing the functions of criminal law, and the practical aspects of the qualification of acts.

Keywords: necessary defense, causing harm, extreme necessity, reasonable risk

References

1. Dmitrenko, A.P. "The Institute of Circumstances Precluding the Criminality of an Act in Russian Criminal Law: Fundamentals of Theory, Legislative Regulation, and Law Enforcement." Moscow, 2010.
2. The Great Legal Encyclopedia. Moscow, 2007.
3. Parkhenko, S.V. "Acts Precluded from Criminality by Reason of Social Utility and Necessity." Legal Center, 2004.
4. Orekhov, V.V. "Necessary Defense and Other Circumstances Precluding the Criminality of an Act." Legal Center, 2003.
5. Trakhov, A.I. "Criminal Law in Theory and Judicial Practice." Maykop, 2001.
6. Smirnov A.M., Spasennikov B.A., Nikonovich S.L., Avdalyan A.Ya., Baranova E.A., Galuzo V.N., Eriashvili N.D. Circumstances excluding the criminality of an act. Moscow: UNITY-DANA: Law and Right, 2017.