Отложение разбирательства регулируется статьей 169 ГПК РФ. Суд переносит заседание и назначает новую дату. Отложение используется, когда препятствие носит временный характер, например при необходимости истребовать доказательства или при неявке участников. Отдельным основанием выделено примирение сторон. Суд может отложить разбирательство на срок до двух месяцев при обращении к посреднику, включая медиатора или судебного примирителя. При проведении процедуры медиации срок также ограничен 60 днями.

Сам ГПК РФ жестко связывает длительность судебного процесса с календарными сроками. Общий срок рассмотрения гражданских дел в суде первой инстанции составляет два месяца со дня поступления заявления в суд, а у мирового судьи - один месяц со дня принятия заявления к производству (ч. 1 ст. 154 ГПК РФ).

В то же время срок, на который судебное разбирательство было отложено в целях примирения сторон, не включается в сроки рассмотрения дел, установленные этой статьей, но учитывается при определении разумного срока судопроизводства (ч. 4.1 ст. 154 ГПК РФ). Таким образом законодатель признает ценность примирения, но одновременно фиксирует, что примирительная пауза не освобождает суд от общего стандарта разумного времени.

Приостановление производства по делу регулируется главой 17 ГПК РФ. В отличие от отложения, это не перенос заседания, а остановка процессуальных действий. Основания обязательного приостановления перечислены в статье 215 ГПК РФ, основания факультативного - в статье 216 ГПК РФ. Судебная практика исходит из того, что перечень оснований является закрытым и не подлежит расширительному толкованию. Медиация как основание в этих статьях не названа.

Эта разница не только терминологическая. Приостановление автоматически замораживает процессуальные сроки. Статья 110 ГПК РФ прямо указывает, что одновременно с приостановлением производства по делу прекращается течение всех неистекших процессуальных сроков. При отложении такого правила нет.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации указал, что время, истекшее с момента приостановления производства по делу до его возобновления, не включается в срок рассмотрения дела (п. 19 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26.06.2008 № 13 «О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении и разрешении дел в суде первой инстанции»). При отложении разбирательства такой режим не возникает.

Закон о медиации распространяет процедуру на споры, возникающие из семейных правоотношений, при соблюдении принципов добровольности, равноправия сторон и конфиденциальности. Для суда это означает, что семейная природа спора не является препятствием для проведения медиации. Ограничения возникают тогда, когда предмет спора по закону не может быть урегулирован соглашением сторон либо когда соглашение затронет права и законные интересы третьих лиц или публичные интересы.

Сроки медиации закреплены в Законе о медиации. По общему правилу срок проведения процедуры медиации не должен превышать 180 дней. Если спор уже передан на рассмотрение суда или третейского суда, предельный срок составляет 60 дней (ст. 13 Закона о медиации). Для гражданского процесса это ключевой параметр, потому что переговорная процедура не может держать судебное дело в неопределенном состоянии месяцами.

Сопоставление судебных процессуальных механизмов медиативной паузы показано в таблице 1.

Таблица 1
Сопоставление вариантов судебной паузы для целей медиации

Механизм	Правовая природа	Предельный срок	Влияние на процессуальные сроки	Типичные риски в семейных делах
Отложение разбирательства (ст. 169 ГПК РФ)	Перенос судебного заседания при сохранении движения дела	До 2 месяцев	Период примирительного отложения не включается в срок рассмотрения дела по ст. 154 ГПК РФ, при этом процессуальные сроки в целом не замораживаются автоматически	Имитация переговоров, перенос без реальной работы, давление через неопределенность графика
Приостановление производства (гл. 17 ГПК РФ)	Полная остановка процессуальных действий по делу до устранения обстоятельств	До устранения обстоятельств, указанных в законе	Течение всех неистекших процессуальных сроков прекращается и возобновляется после возобновления производства	Юридически невозможно применить ради медиации без прямой нормы, риск затягивания при слишком широком основании
Перерыв в заседании	Пауза внутри одного судебного заседания	Как правило до 5 дней	Не влияет на общий срок рассмотрения, предназначен для кратких технических действий	Не решает задачу медиации и не создает условий для переговоров

Почему приостановление ради медиации сейчас юридически недоступно

При необходимости прибегнуть к медиации в гражданском судебном процессе, Законодатель формально оставляет суду и сторонам только процедуру отложения. В результате суды пытаются компенсировать дефицит инструмента через активное использование отложений и через неформальные договоренности о графике. Это создает процессуальную неопределенность для участников и может поощрять недобросовестные тактические игры сторон.

При такой конструкции стороны тратят время на формальные заседания, которые нужны только для продления паузы. Суд вынужден держать дело в движении, назначая слушания, даже если стороны заняты переговорами.

Срок отложения ограничен двумя месяцами (ст. 169 ГПК РФ). Для проведения медиации после передачи спора в суд, Закон о медиации устанавливает предельный срок 60 дней (п. 3 ст. 13 Закона о медиации). Практически это означает, что суд и стороны работают в пределах примерно двух месяцев и вынуждены укладываться в жесткий календарь заседаний.

Если переговоры затягиваются, суд либо формально закрывает паузу и переходит к рассмотрению, либо откладывает снова, что превращает процесс в плохо управляемое ожидание.

Почему семейные дела требуют отдельного подхода к процессуальной паузе

Семейные споры отличаются от имущественных конфликтов не только предметом, но и способом развития. Развод, споры о детях, алименты и раздел имущества часто идут параллельно и влияют друг на друга. Стороны одновременно спорят о деньгах, о времени встреч с ребенком и о праве на участие в воспитании. Процессуальные шаги в суде воспринимаются сторонами как элемент борьбы за позицию, а не как нейтральная процедура защиты права.

Закон уже признает необходимость особой паузы в семейной тематике. В делах о расторжении брака суд может

предоставить супругам срок для примирения. Этот срок используется для того, чтобы стороны попытались восстановить отношения или хотя бы договориться о спокойном расставании. Однако срок для примирения в разводе не тождествен медиации. Он часто превращается в пассивное ожидание. Медиация, напротив, предполагает активную работу с конфликтом и с будущими правилами взаимодействия сторон.

В спорах о ребенке важна качественность решения. Быстрое решение при отсутствии конкретизированных детальных договоренностей нередко приводит к устойчивому сопротивлению одной из сторон. Ребенок оказывается в режиме постоянных конфликтов между взрослыми. Медиация в таких делах может дать более исполнимое соглашение о месте жительства, порядке общения и распределении расходов. Но для этого сторонам нужна возможность вести переговоры без риска процессуальных потерь, связанных с назначенными заседаниями и течением процессуальных сроков.

При этом семейные дела наиболее уязвимы к злоупотреблению примирением. Затягивание времени может быть выгодно, если одна из сторон стремится сохранить фактическое положение до вынесения решения. В споре о месте жительства ребенка это может означать удержание ребенка у себя под видом переговоров. В алиментном споре это может быть попыткой отсрочить взыскание или скрыть неучтенные доходы. Поэтому любая модель процессуальной паузы должна быть построена так, чтобы не давать легального прикрытия для сохранения фактического положения, если оно наносит вред ребенку или нарушает права другой стороны.

Еще одна особенность семейных дел состоит в необходимости временных решений. До итогового решения суд может определить временный порядок общения с ребенком, применить обеспечительные меры, запретить определенные действия. Если приостановление будет вводиться до таких мер, оно может закрепить опасное положение. Поэтому модель приостановления ради медиации должна подразумевать приоритет временной защиты и только затем переговорную паузу.

Проект нормы о приостановлении на период семейной медиации

Если исходить из действующей конструкции ГПК РФ, приостановление на период медиации возможно только после внесения прямого основания в статью 216 ГПК РФ. Иначе суд будет вынужден оставаться в модели отложения, со всеми ее ограничениями. Вопрос состоит не в том, нужно ли давать суду такое основание, а в том, как очертить пределы этого основания, чтобы оно работало на примирение сторон, а не на затягивание дела.

Предлагаемое решение закономерно было бы оформить как право суда. Обязательное приостановление может создать инструмент злоупотреблений. А факультативное основание дает суду возможность применять фильтрующие критерии и отсекать ходатайства, направленные только на затягивание. Возможная формулировка нормы может быть следующей: «Суд вправе приостановить производство по делу по совместному ходатайству сторон при наличии соглашения о проведении процедуры медиации по спору, возникшему из семейных правоотношений, на срок не более 60 дней».

Ограничение 60 днями важно по двум причинам. Во-первых, оно согласуется с Законом о медиации, который устанавливает предельный срок медиации после передачи спора на рассмотрение суда. Во-вторых, оно делает меру управляемой для суда и понятной для сторон. Если медиация не принесла результата за этот срок, дело должно вернуться в судебный процесс, иначе пауза превращается в замену судопроизводства переговорами без гарантий.

Критерии судебного усмотрения должны быть закреплены либо в законе, либо в разъяснениях Верховного Суда РФ. При рассмотрении ходатайства суд оценивает добросовестность намерения сторон, наличие признаков реальной процедуры и отсутствие необходимости в срочной защите. В семейных делах суду важно отдельно проверить интересы несовершеннолетних. Также оценивается потребность в обеспечительных мерах и во временном порядке общения с ребенком. Наконец, анализируется риск злоупотребления одной из сторон при затягивании процесса.

Внутри процесса суду нужен минимальный, но объективный набор подтверждений реальности медиации. Для этого достаточно совместного ходатайства, соглашения о проведении медиации, согласия медиатора на ведение процедуры и указания предполагаемого графика. Суду не нужен отчет о содержании переговоров. Иначе будет нарушена конфиденциальность, которая является ядром медиации.

Сфера применения нормы должна быть строго очерчена, чтобы избежать правовой неопределенности. Привязка к спорам из семейных правоотношений решает задачу специализации. При этом в семейной группе есть категории, где соглашение сторон не может заменить публичную оценку суда, например дела об усыновлении. Такое исключение можно оформить через отсылку к делам, где участие прокурора и органа опеки и попечительства является обязательным.

Для судьи важно сформировать понятный текст определения. В нем должно быть указано, что производство приостановлено в связи с проведением процедуры медиации, указан срок приостановления, контрольная дата и порядок возобновления. Определение также должно содержать предупреждение о том, что сторона вправе заявить о прекращении процедуры в любой момент и просить о возобновлении, а при отсутствии сведений к контрольной дате - суд возобновляет производство по собственной инициативе.

Отдельный вопрос касается повторных приостановлений. В модели отложения суд теоретически может откладывать разбирательство несколько раз, пока соблюдается предел двух месяцев, установленный статьей 169 ГПК РФ. В модели приостановления повторяемость должна быть прямо ограничена, иначе новая норма может стать системным инструментом необоснованной задержки рассмотрения дела.

Гарантии разумного срока и защита от злоупотреблений

Любая новая процессуальная пауза должна быть встроена в стандарт разумного срока судопроизводства.

Закон уже фиксирует важное разграничение. Срок, на который судебное разбирательство было отложено в целях примирения сторон, не включается в сроки рассмотрения дел, но учитывается при определении разумного срока судопроизводства (ч. 4.1 ст. 154 ГПК РФ). Такое регулирование исключает использование примирения как безусловного оправдания затягивания, поскольку вопрос разумного срока остается под контролем.

Для приостановления на период медиации логично закрепить аналогичный подход. Даже если период приостановления не включается в процессуальный срок рассмотрения дела, он остается частью общего времени судебной защиты и должен оцениваться через разумный срок. Иначе процедура медиации может превратиться в технологию затягивания процесса, особенно в семейных спорах, где конфликт способен длиться достаточно долго.

Гарантии предлагается сформулировать как обязательные элементы определения суда о приостановлении производства по делу. Суд фиксирует срок приостановления, контрольную дату возобновления и обязанность сторон сообщить о прекращении медиации. Суд также указывает, что при отсутствии сведений о ходе процедуры к контрольной дате производство возобновляется автоматически. Такой механизм не требует раскрывать содержание переговоров и одновременно не позволяет держать дело на паузе бесконечно.

Отдельного внимания требует проблема повторяемости. Разумно установить запрет повторного приостановления по основанию медиации в том же деле, кроме случая, когда стороны представят доказательства того, что процедура реально началась, дала существенный прогресс и ее завершение требует короткого дополнительного периода.

Семейные дела требуют и еще одного ограничителя. При наличии угрозы причинения вреда ребенку или признаков домашнего насилия приостановление ради медиации должно быть исключено. В таких ситуациях переговоры не являются нейтральной площадкой. Они могут усиливать давление и маскировать опасность. Суду нужна возможность отказать в паузе и переходить к решению с применением обеспечительных мер и защитных механизмов.

Дополнительной процессуальной гарантией может быть требование о кратком письменном уведомлении суда о факте начала медиации, без раскрытия содержания. Это уведомление может поступить от сторон или от медиатора, с согласия сторон. Если уведомления нет, суд вправе возобновить производство досрочно. Такой механизм дисциплинирует стороны и снижает количество фиктивных ходатайств.

Для семейных дел полезно закрепить возможность возобновления производства не только по заявлению стороны, но и по инициативе суда при выявлении обстоятельств, требующих срочного вмешательства. Например, если поступила информация о создании угрозы ребенку или о воспрепятствовании общению. Это не позволяет использовать приостановление как средство уклонения от судебного контроля.

Выводы

Действующее процессуальное законодательство допускает медиацию и дает суду инструмент отложения разбирательства ради примирения. При этом оно не допускает приостановление производства по делу на период медиации, потому что перечень оснований приостановления является закрытым.

В семейных делах такая конструкция работает небезупречно. Базовый предел в 60 дней выглядит разумным, поскольку он совпадает с предельным сроком медиации после передачи спора в суд, установленным Законом о медиации. Проблема заключается в том, что отложение не замораживает процессуальные сроки и не дает суду управляемого режима контроля, поэтому стороны часто вынуждены возвращаться к формальным заседаниям вместо реальных переговоров.

Приостановление на период медиации по семейным делам возможно только как точечная поправка к статье 216 ГПК РФ. Эта поправка должна быть факультативной, ограниченной 60 днями и сопровождаться процессуальными гарантиями. Судебное усмотрение должно быть обоснованно и связано с интересами несовершеннолетних, со срочностью защиты и с риском злоупотребления процессуальными правами.

Если такая модель будет принята, она позволит суду поддерживать реальные переговоры, не превращая медиацию в инструмент затягивания. Для семейных дел процедура приостановления для медиации важна, поскольку согласованное сторонами соглашение повышает исполнимость последующего судебного акта и снижает вероятность новых конфликтов.

Литература

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 01.07.2020 № 11-ФКЗ). СПС «КонсультантПлюс». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/ (дата обращения: 19.02.2026).
2. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации. Федеральный закон от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 15.12.2025, с изм. от 22.12.2025). URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39570/ (дата обращения: 18.02.2026).
3. Семейный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 29.12.1995 № 223-ФЗ (ред. от 31.07.2023). СПС «КонсультантПлюс». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_8982/ (дата обращения: 01.02.2026).
4. Федеральный закон от 27.07.2010 № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» (ред. от 26.07.2019). СПС «КонсультантПлюс». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_103038 / (дата обращения: 19.02.2026).
5. Федеральный закон от 26.07.2019 № 197-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (ред. от 24.07.2023). СПС «КонсультантПлюс». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_329959 / (дата обращения: 15.02.2026).
6. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26.06.2008 № 13 «О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении и разрешении дел в суде первой инстанции». СПС «КонсультантПлюс». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_78002/ (дата обращения: 11.02.2026).
7. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 23.12.2025 № 3999-р «Об утверждении плана мероприятий («дорожной карты») по реализации Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных Российских духовно-нравственных ценностей на период до 2036 года». — URL: http://static.government.ru/media/files/F97eQrqZ69i8LtMF46bxjpeFG5Wesvl4.pdf (дата обращения: 04.02.2026).
8. Зубачевская, Яна. Медиативное соглашение в механизме урегулирования имущественных споров между супругами / Яна Зубачевская. - Текст : непосредственный // Молодой ученый. - 2024. - № 19 (518). - С. 151-153.
9. Каминская, К. В. Злоупотребление процессуальными правами при применении примирительных процедур в гражданском процессе / К. В. Каминская. - Текст : непосредственный // Эпомен. - 2021. - № 63. - С. 107-115. - URL: https://epomen.ru/issues/2021/63/12.pdf (дата обращения: 16.01.2026).
10. Мочайлова Елизавета Борисовна Проблемы интеграции медиации в гражданский процесс // StudNet. 2021. №6. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-integratsii-mediatsii-v-grazhdanskiy-protsess (дата обращения: 10.02.2026).

11. Шибанова, С. А. Примирительные процедуры в гражданском процессе / С. А. Шибанова. - Текст : непосредственный // Молодой ученый. - 2022. - № 24 (419). - С. 294-297.

12. Инновационные социально-психологические и социально-реабилитационные технологии: от теории к практике : материалы III Междунар. науч.-практ. фестиваля, 21 марта 2025 г. / Белорус. гос. ун-т ; редкол.: Н. Н. Красовская (гл. ред.), Т. В. Тратинко. – Минск : БГУ, 2025. – С. 90-97.

Suspension of proceedings during mediation in family matters in civil proceedings - grounds, limits of the court's discretion and guarantees of a reasonable time

Safronenko I.A.

This article analyzes the feasibility and limitations of suspending civil proceedings during mediation in disputes arising from family law. The current model allows for the postponement of court proceedings for the purpose of reconciliation between the parties, including mediation, but does not permit a stay on this basis due to the exhaustive list of grounds in Articles 215 and 216 of the Russian Civil Procedure Code. For family cases, where the conflict is typically protracted and affects the interests of a child, the scope of the stay is often tactically inconvenient and increases the risk of abuse of procedural rights. A regulatory framework for a discretionary stay of up to 60 days is proposed, provided there is an agreement to conduct mediation and a joint motion by the parties. Criteria for judicial discretion and a set of procedural guarantees are formulated that support mediation while simultaneously keeping the proceedings within a reasonable time.

Keywords: mediation; family disputes; civil procedure; stay of proceedings; adjournment; conciliation procedures; reasonable time; judicial discretion; abuse of procedural rights

References

1. Constitution of the Russian Federation (adopted by popular vote on 12.12.1993) (taking into account amendments introduced by the Laws of the Russian Federation on Amendments to the Constitution of the Russian Federation of 30.12.2008 No. 6-FKZ, of 30.12.2008 No. 7-FKZ, of 05.02.2014 No. 2-FKZ, of 01.07.2020 No. 11-FKZ). SPS "ConsultantPlus". URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/ (date of access: 19.02.2026). 2. Civil Procedure Code of the Russian Federation. Federal Law of November 14, 2002, No. 138-FZ (as amended on December 15, 2025, as amended on December 22, 2025). URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39570/ (accessed on February 18, 2026).
3. Family Code of the Russian Federation: Federal Law of December 29, 1995, No. 223-FZ (as amended on July 31, 2023). SPS "ConsultantPlus". URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_8982/ (accessed on February 1, 2026). 4. Federal Law of July 27, 2010 No. 193-FZ "On the Alternative Dispute Resolution Procedure with the Participation of a Mediator (Mediation Procedure)" (as amended on July 26, 2019). SPS "ConsultantPlus". URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_103038/ (accessed on February 19, 2026).
5. Federal Law of July 26, 2019 No. 197-FZ "On Amendments to Certain Legislative Acts of the Russian Federation" (as amended on July 24, 2023). SPS "ConsultantPlus". URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_329959/ (accessed: 15.02.2026).
6. Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation of 26.06.2008 No. 13 "On the Application of the Norms of the Civil Procedure Code of the Russian Federation in the Consideration and Resolution of Cases in the Court of First Instance". SPS "ConsultantPlus". URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_78002/ (accessed: 11.02.2026).
7. Order of the Government of the Russian Federation of 23.12.2025 No. 3999-r "On Approval of the Action Plan ("Roadmap") for the Implementation of the Fundamentals of State Policy for the Preservation and Strengthening of Traditional Russian Spiritual and Moral Values for the Period through 2036". — URL: http://static.government.ru/media/files/F97eQrqZ69i8LtMF46bxjpeFG5Wesvl4.pdf (date accessed: 04.02.2026).
8. Zubachevskaya, Yana. Mediation agreement in the mechanism of settling property disputes between spouses / Yana Zubachevskaya. - Text: direct // Young scientist. - 2024. - No. 19 (518). - P. 151-153.
9. Kaminskaya, K. V. Abuse of procedural rights in the application of conciliation procedures in civil proceedings / K. V. Kaminskaya. - Text: direct // Epomen. - 2021. - No. 63. - P. 107-115. - URL: https://epomen.ru/issues/2021/63/12.pdf (date of access: 16.01.2026).
10. Mochaylova Elizaveta Borisovna Problems of integrating mediation into civil proceedings // StudNet. 2021. No. 6. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-integratsii-mediatsii-v-grazhdanskiy-protsess (date of access: 10.02.2026).
11. Shibanova, S. A. Conciliation procedures in civil proceedings / S. A. Shibanova. - Text: direct // Young scientist. - 2022. - No. 24 (419). - P. 294-297.
12. Innovative socio-psychological and socio-rehabilitation technologies: from theory to practice: Proc. of the III International scientific-practical festival, March 21, 2025 / Belarusian state University; editorial board: N. N. Krasovskaya (editor-in-chief), T. V. Tratinko. – Minsk: BSU, 2025. – Pp. 90-97.