Наследственные права детей, рожденных в результате постмортальной репродукции: проблемы и перспективы правового регулирования

Грызлова Анастасия Александровна
независимый исследователь, anastasiagryzlova@mail.ru

В статье рассматриваются проблемы определения наследственных прав детей, рожденных в результате постмортальной репродукции. Отмечается, что действующее российское законодательство связывает возможность призвания к наследованию лиц, родившихся после открытия наследства, с фактом их зачатия при жизни наследодателя, что исключает возможность наследования детьми, зачатие которых произошло после смерти родителя с использованием его репродуктивного материала. Исследуются международно-правовые стандарты защиты прав ребенка, зарубежный опыт правового регулирования постмортальной репродукции, а также современные подходы к определению правового статуса таких детей. Особое внимание уделяется правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации относительно прав лиц, рожденных с использованием вспомогательных репродуктивных технологий после смерти одного из родителей. Обосновывается вывод о необходимости совершенствования российского законодательства путем закрепления специальных правил, определяющих условия признания и порядок реализации наследственных прав детей, рожденных в результате постмортальной репродукции.

Ключевые слова: наследственные права; постмортальная репродукция; вспомогательные репродуктивные технологии, дети, рожденные после смерти родителя, наследование по закону, происхождение ребенка, правовой статус ребенка, наследственное право.

Одним из центральных вопросов наследственного права выступает определение круга лиц, которые могут быть призваны к наследованию после смерти наследодателя. В основе действующего правового регулирования лежит положение п. 1 ст. 1116 Гражданского кодекса РФ (далее – ГК РФ), согласно которому право наследования связывается с существованием лица на момент открытия наследства либо с фактом его зачатия при жизни наследодателя [6]. Указанный подход основан на традиционной биологической модели происхождения детей, не предполагающей возможность использования репродуктивного материала лица после его смерти.

Однако современные достижения в области вспомогательных репродуктивных технологий существенно расширили временные границы реализации репродуктивной функции человека. Существенное влияние на развитие наследственных правоотношений оказывает постмортальная репродукция, предполагающая использование репродуктивного материала умершего лица в целях зачатия ребенка после его смерти [5]. При таких обстоятельствах возникает вопрос о возможности распространения на детей, рожденных в результате постмортальной репродукции, правил о наследовании, применяемых в отношении иных детей наследодателя.

Буквальное толкование п. 1 ст. 1116 ГК РФ не позволяет отнести ребенка, рожденного в результате постмортальной репродукции, к числу наследников по закону [6]. Согласно указанной норме необходимым условием призвания к наследованию лица, родившегося после открытия наследства, является факт его зачатия при жизни наследодателя. Следовательно, ребенок, зачатый после смерти наследодателя с использованием его репродуктивного материала, формально не подпадает под предусмотренный законом круг наследников.

В свою очередь отсутствие у ребенка статуса наследника не означает отсутствия его связи с наследодателем. Напротив, ребенок, рожденный в результате постмортальной репродукции, обладает тем же происхождением от наследодателя, что и ребенок, зачатый при его жизни. В этой связи возникает вопрос о том, может ли исключительно момент зачатия выступать достаточным основанием для различия в объеме наследственных прав детей, происходящих от одного лица.

Представляется, что решение данного вопроса требует учета не только формальных критериев, закрепленных в ст. 1116 ГК РФ, но и общепризнанных принципов и норм международного права, направленных на обеспечение защиты прав и законных интересов ребенка. Так, необходимо учитывать положения ст. 2 Конвенции о правах ребенка 1989 г., согласно которым государства-участники обязуются обеспечивать права каждого ребенка без какой-либо дискриминации независимо от происхождения, рождения или иных обстоятельств [7]. Следовательно, не должно быть различий в объеме наследственных прав детей исключительно по признаку способа или момента их зачатия.

Вместе с тем практическая реализация указанного подхода сопряжена с рядом существенных трудностей.

Особую сложность представляет ситуация, при которой ребенок рождается уже после открытия наследства и распределения наследственного имущества между наследниками. В таких обстоятельствах признание за таким ребенком статуса наследника способно затронуть

права лиц, уже принявших наследство и реализовавших принадлежащие им правомочия в отношении наследственного имущества. В частности, возникает вопрос о возможности перераспределения наследственной массы после определения круга наследников и оформления наследственных прав.

Не менее важным является вопрос о допустимых временных пределах возникновения наследственных прав ребенка, рожденного в результате постмортальной репродукции. Отсутствие соответствующих ограничений способно повлечь длительную неопределенность в вопросе о составе наследников.

Подобная ситуация не отвечает принципу стабильности гражданского оборота и может негативно сказаться на правах добросовестных участников наследственных правоотношений. В этой связи признание наследственных прав детей, рожденных в результате постмортальной репродукции, должно сопровождаться установлением специальных механизмов, обеспечивающих баланс интересов всех участников наследственных правоотношений.

В условиях отсутствия специального правового регулирования представляет научно-практическую ценность опыт зарубежных государств, столкнувшихся с необходимостью определения наследственно-правового статуса детей, рожденных в результате постмортальной репродукции.

Анализ зарубежного законодательства свидетельствует об отсутствии единообразного подхода к решению рассматриваемой проблемы.

Так, законодательство Великобритании связывает возможность возникновения наследственно-правовых последствий постмортальной репродукции с наличием выраженного при жизни согласия лица на использование репродуктивного материала после его смерти [1]. В основу указанного подхода положена воля умершего лица относительно возможного рождения ребенка после его смерти и связанных с этим юридических последствий.

Аналогичный подход прослеживается и в законодательстве Бельгии, где наряду с согласием умершего устанавливаются временные пределы использования репродуктивного материала после смерти лица [2]. Установление подобных ограничений направлено на обеспечение баланса между интересами ребенка и необходимостью сохранения правовой определенности наследственных отношений.

В отдельных штатах США вопрос о наследственных правах детей, рожденных в результате постмортальной репродукции, решается с учетом соблюдения предусмотренных законом условий, включая волеизъявление умершего лица относительно посмертного родительства [4].

Особое место среди зарубежных подходов занимает израильская модель правового регулирования постмортальной репродукции. Ее специфика заключается в допустимости учета предполагаемой воли умершего лица при решении вопроса о посмертном использовании репродуктивного материала [3]. В отличие от правопорядков, требующих наличия предварительно выраженного согласия наследодателя, данный подход допускает установление его репродуктивных намерений на основании совокупности обстоятельств конкретного дела. Вместе с тем подобная конструкция вызывает дискуссии в связи с риском неоднозначного толкования действительной воли умершего лица.

Таким образом, в разных странах используются различные подходы к определению наследственно-правового статуса детей, рожденных в результате постмортальной репродукции, предполагающие учет воли наследодателя, соблюдение временных ограничений и иных установленных законом требований.

Преимуществом модели обязательного согласия наследодателя является обеспечение уважения его репродуктивной автономии и права самостоятельно определять пределы реализации своей репродуктивной функции. Использование репродуктивного материала после смерти лица способно повлечь не только возникновение детско-родительских отношений, но и существенные имущественно-правовые последствия, связанные с изменением круга наследников и перераспределением наследственной массы, в связи с чем требование о наличии предварительно выраженного согласия позволяет достоверно установить отношение лица к возможности рождения ребенка после его смерти и связанным с этим правовым последствиям. Кроме того, данный подход способствует снижению количества споров между потенциальными наследниками, поскольку исключает необходимость установления предполагаемой воли умершего лица на основании косвенных доказательств.

Вместе с тем рассматриваемая модель не лишена существенных недостатков. Прежде всего, отсутствие выраженного согласия на посмертное использование репродуктивного материала не всегда свидетельствует о несогласии лица на рождение ребенка после его смерти. На практике лица, прибегающие к вспомогательным репродуктивным технологиям, как правило, ориентированы на реализацию репродуктивной функции при жизни и не всегда предполагают необходимость разрешения вопроса о возможном использовании репродуктивного материала после смерти. Вследствие этого отсутствие соответствующего волеизъявления может быть обусловлено не отрицательным отношением лица к посмертному родительству, а тем обстоятельством, что подобная ситуация при жизни им не рассматривалась. Кроме того, связывание наследственных прав ребенка исключительно с наличием предварительно выраженного согласия наследодателя способно привести к ограничению прав детей, происхождение которых от умершего лица установлено в предусмотренном законом порядке. При таком подходе решающее значение приобретает не факт происхождения ребенка от наследодателя, а наличие либо отсутствие специального волеизъявления, что может ставить детей одного родителя в неравное правовое положение. Представляется, что подобное регулирование в недостаточной степени учитывает интересы ребенка, который не может влиять ни на способ своего зачатия, ни на наличие либо отсутствие соответствующего волеизъявления со стороны наследодателя. Следует также учитывать, что при возникновении детско-родительских отношений в результате естественного зачатия либо применения вспомогательных репродуктивных технологий при жизни родителей возникновение прав ребенка не ставится в зависимость от наличия специального согласия отца на его рождение. В результате применение модели обязательного согласия способно привести к ситуации, при которой ребенок фактически лишается возможности наследования по причинам, не связанным с его происхождением от наследодателя.

Относительно требования о соблюдении временных ограничений представляется возможным занять иную позицию. В отличие от обязательного согласия наследодателя, установление временных пределов реализации репродуктивной программы после смерти лица направлено не на ограничение прав ребенка, а на обеспечение стабильности наследственных правоотношений. Необходимость подобных ограничений обусловлена потребностью в сохранении правовой определенности при установлении круга наследников и распределении наследственного имущества. Отсутствие временных рамок способно повлечь ситуацию, при которой вопрос о возможном появлении новых наследников будет сохранять актуальность в

течение неопределенно длительного периода времени. Подобное положение не соответствует интересам ни потенциальных наследников, ни иных участников гражданского оборота, вступающих в правоотношения в отношении наследственного имущества. Установление разумного срока для реализации репродуктивной программы после смерти наследодателя представляется обоснованным механизмом обеспечения баланса интересов всех участников наследственных правоотношений.

В связи с этим указание в законодательстве специального срока реализации репродуктивной программы после смерти наследодателя является целесообразным. При этом дополнительного законодательного осмысления требует вопрос о продолжительности указанного срока, а также об определении юридически значимого момента начала его течения: дискуссионным является вопрос о том, должен ли соответствующий срок исчисляться с момента смерти наследодателя, момента использования его репродуктивного материала либо момента рождения ребенка.

Решение указанных вопросов имеет принципиальное значение для обеспечения баланса между интересами ребенка и необходимостью сохранения правовой определенности наследственных правоотношений.

Представленные подходы приобретают особую актуальность для российского правопорядка.

В настоящее время российское законодательство не предусматривает возможности признания за детьми, рожденными в результате постмортальной репродукции, статуса наследников, а также не содержит специальных правил, определяющих условия и порядок осуществления соответствующих наследственных прав.

Важно, однако, указать, что отсутствие специального законодательного регулирования не означает отсутствия правовых подходов к разрешению рассматриваемой проблемы.

Отдельные аспекты постмортальной репродукции уже становились предметом судебного рассмотрения. В ряде дел суды исходили из допустимости использования репродуктивного материала умершего лица при установлении его воли на реализацию репродуктивной программы. Так, в 2025 г. в г. Уфе суд удовлетворил требования заявительницы о проведении процедуры экстракорпорального оплодотворения с использованием эмбрионов, созданных при жизни супругов, несмотря на отсутствие специального согласия умершего супруга на их посмертное использование [10]. Также суд в г. Краснодаре признал за заявительницей право на использование эмбриона после смерти супруга, исходя из обстоятельств участия сторон в программе вспомогательных репродуктивных технологий и отсутствия законодательного запрета на реализацию соответствующей репродуктивной программы [8].

Приведенная практика свидетельствует о стремлении судов обеспечить защиту репродуктивных прав граждан и интересов детей, рожденных в результате постмортальной репродукции, даже в условиях отсутствия специального законодательного регулирования соответствующих отношений. Вместе с тем указанные дела затрагивали преимущественно вопросы допустимости использования репродуктивного материала умершего лица и не были связаны с определением наследственно-правового статуса рожденных впоследствии детей.

Наиболее значимую правовую позицию по рассматриваемой проблеме сформулировал Конституционный Суд РФ (далее – КС РФ, Конституционный Суд) в Постановлении КС РФ от 11.02.2025 г. № 6-П [9]. Рассматривая вопрос о праве детей, зачатых после смерти отца с использованием вспомогательных репродуктивных технологий, на получение пенсии по случаю потери кормильца, КС РФ указал на отсутствие в российском законодательстве прямого запрета на постмортальную репродукцию. Конституционный Суд также отметил недопустимость умаления прав таких детей исключительно в связи с особенностями их зачатия и рождения.

Несмотря на то, что предметом рассмотрения являлись отношения в сфере социального обеспечения, сформулированные КС РФ подходы имеют существенное значение и для оценки наследственно-правового статуса детей, рожденных в результате постмортальной репродукции. Представляется, что приведенная правовая позиция Конституционного Суда может быть распространена и на сферу наследственных правоотношений.

Если происхождение ребенка от наследодателя установлено в предусмотренном законом порядке, то сам по себе факт его рождения в результате постмортальной репродукции не должен являться основанием для полного исключения возможности наследования. Иной подход фактически ставит объем прав ребенка в зависимость от способа реализации репродуктивной функции его родителей, что трудно согласуется с ранее рассмотренными международно-правовыми стандартами защиты прав детей.

Вместе с тем признание за такими детьми наследственных прав не предполагает отказа от принципа правовой определенности наследственных отношений. Напротив, обеспечение баланса интересов ребенка, иных наследников и стабильности гражданского оборота требует формирования специального механизма правового регулирования постмортальной репродукции в наследственном праве.

В этой связи представляется целесообразным внесение в гражданское законодательство РФ изменений, направленных на определение правового статуса детей, рожденных в результате постмортальной репродукции, а также условий признания и порядка реализации их наследственных прав.

Необходимым условием признания за таким ребенком статуса наследника должно выступать установленное в предусмотренном законом порядке происхождение от наследодателя. Представляется, что особенности способа и момента зачатия ребенка сами по себе не должны исключать возможность его призвания к наследованию.

Одновременно законодательству необходимо предусмотреть специальный срок реализации репродуктивной программы после смерти наследодателя, направленный на обеспечение стабильности наследственных правоотношений. Кроме того, нормативному регулированию подлежит порядок реализации наследственных прав ребенка в случаях, когда к моменту его рождения наследственное имущество уже распределено между наследниками.

Таким образом, совершенствование российского законодательства в рассматриваемой сфере должно быть направлено на формирование правового механизма, обеспечивающего баланс между интересами ребенка, рожденного в результате постмортальной репродукции, интересами иных наследников и необходимостью сохранения правовой определенности наследственных отношений.

Представляется, что закрепление соответствующих положений в гражданском законодательстве позволит адаптировать наследственно-правовое регулирование к современным достижениям в области вспомогательных репродуктивных технологий и обеспечить единообразие судебной практики.

Литература

1. Human Fertilisation and Embryology Act 1990. – London : The National Archives, 1990. – URL:

https://www.legislation.gov.uk/ukpga/1990/37 (дата обращения: 10.06.2026).

2. Loi du 6 juillet 2007 relative à la procréation médicalement assistée et à la destination des embryons surnuméraires et des gamètes // Moniteur belge. – 17 juillet 2007. – URL: https://www.ejustice.just.fgov.be/cgi_loi/change_lg.pl?language=fr&la=F&cn=2007070632&table_name=loi (дата обращения: 10.06.2026).

3. Tremellen K., Savulescu J. A discussion supporting presumed consent for posthumous sperm procurement and conception // Reproductive BioMedicine Online. – 2015. – Vol. 30. – No. 1. – P. 6–13.

4. Uniform Parentage Act (2017). National Conference of Commissioners on Uniform State Laws. – URL: https://www.uniformlaws.org/committees/community-home?CommunityKey=c4f0bc13-4636-2d26-8562-018dc82bfce6 (дата обращения: 10.06.2026).

5. Алейникова В.В. Постмортальные дети в семейном и наследственном праве: «быть или не быть, вот в чем вопрос...» // Закон. 2023. № 4. С. 137–157.

6. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть третья) от 26 ноября 2001 г. № 146-ФЗ // СПС КонсультантПлюс.

7. Конвенция о правах ребенка: принята резолюцией 44/25 Генеральной Ассамблеи ООН от 20 ноября 1989 г. // СПС КонсультантПлюс.

8. После смерти мужа жительница Краснодара добилась права родить от него ребенка // Комсомольская правда. – 2026. – URL: https://www.kuban.kp.ru/daily/27766/5224096/ (дата обращения: 10.06.2026).

9. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 11 февраля 2025 г. № 6-П «По делу о проверке конституционности частей 1 и 3 статьи 10 Федерального закона «О страховых пенсиях» в связи с жалобой гражданки М.Ю. Щаниковой» // СПС КонсультантПлюс.

10. Суд разрешил вдове использовать эмбрионы после смерти мужа // Коммерсантъ. – 2025. – URL: https://www.kommersant.ru/doc/8209886 (дата обращения: 10.06.2026).

Inheritance rights of children born as a result of postmortem reproduction: problems and prospects of legal regulation

Gryzlova A.A.
Master of Laws

The article examines the issues related to determining the inheritance rights of children born through posthumous reproduction. It is noted that current Russian legislation links the possibility of calling persons born after the opening of an inheritance to succession with the fact of their conception during the lifetime of the deceased, which excludes inheritance by children conceived after the death of a parent using his reproductive material. The paper analyzes international legal standards for the protection of children's rights, foreign approaches to the legal regulation of posthumous reproduction, and contemporary approaches to determining the legal status of such children. Particular attention is paid to the legal position of the Constitutional Court of the Russian Federation concerning the rights of persons born through assisted reproductive technologies after the death of one of their parents. The author substantiates the need to improve Russian legislation by introducing special provisions governing the conditions for recognition and the procedure for exercising the inheritance rights of children born through posthumous reproduction.

Keywords: inheritance rights, posthumous reproduction, assisted reproductive technologies, children born after the death of a parent, intestate succession, child's parentage, legal status of the child, inheritance law.

References

1. Human Fertilisation and Embryology Act 1990. London: The National Archives, 1990. Available at: https://www.legislation.gov.uk/ukpga/1990/37 (accessed: 10 June 2026).
2. Loi du 6 juillet 2007 relative à la procréation médicalement assistée et à la destination des embryons surnuméraires et des gamètes. Moniteur belge. 17 July 2007. Available at: https://www.ejustice.just.fgov.be/cgi_loi/change_lg.pl?language=fr&la=F&cn=2007070632&table_name=loi (accessed: 10 June 2026).
3. Tremellen K., Savulescu J. A discussion supporting presumed consent for posthumous sperm procurement and conception. Reproductive BioMedicine Online. 2015;30(1):6–13.
4. Uniform Parentage Act (2017). National Conference of Commissioners on Uniform State Laws. Available at: https://www.uniformlaws.org/committees/community-home?CommunityKey=c4f0bc13-4636-2d26-8562-018dc82bfce6 (accessed: 10 June 2026).
5. Aleynikova V.V. Postmortal'nye deti v semeinom i nasledstvennom prave: «byt' ili ne byt', vot v chem vopros...» [Posthumous children in family and inheritance law: “to be or not to be, that is the question...”]. Zakon. 2023;(4):137–157.
6. Civil Code of the Russian Federation (Part Three) No. 146-FZ of 26 November 2001. SPS ConsultantPlus.
7. Convention on the Rights of the Child, adopted by United Nations General Assembly Resolution 44/25 of 20 November 1989. SPS ConsultantPlus.
8. Posle smerti muzha zhitel'nitsa Krasnodara dobilas' prava rodit' ot nego rebenka [After her husband's death, a Krasnodar resident obtained the right to give birth to his child]. Komsomolskaya Pravda. 2026. Available at: https://www.kuban.kp.ru/daily/27766/5224096/ (accessed: 10 June 2026).
9. Ruling of the Constitutional Court of the Russian Federation No. 6-P of 11 February 2025 “On the Case Concerning the Review of the Constitutionality of Parts 1 and 3 of Article 10 of the Federal Law ‘On Insurance Pensions’ in Connection with the Complaint of M.Yu. Shchanikova”. SPS ConsultantPlus.
10. Sud razreshil vdove ispol'zovat' embriony posle smerti muzha [Court allowed a widow to use embryos after her husband's death]. Kommersant. 2025. Available at: https://www.kommersant.ru/doc/8209886 (accessed: 10 June 2026).