Личность виновного как система взвешенных параметров: алгоритм оценки общественной опасности личности

Тащилин Роман Игоревич
аспирант, Донбасский государственный университет юстиции, romantasilin56@gmail.com

В статье решается задача формализации второй ключевой составляющей принципа индивидуализации наказания — общественной опасности личности виновного (ООЛ). Автор предлагает трехуровневую модель оценки, основанную на структурированном анализе криминального анамнеза, обстоятельств совершения преступления и социально-личностных характеристик. Каждому выявленному фактору присваивается стандартизированный балл, что позволяет перевести качественные признаки, закрепленные в ст. 60, 61, 63 УК РФ, в количественную метрику. Предлагаемый алгоритм устраняет проблему «двойного учёта» обстоятельств и создает прозрачную, воспроизводимую систему, интегрируемую в общую формулу методологического порядка. Модель рассматривается как инструмент для объективной и сбалансированной оценки личности в контексте назначения наказания.

Ключевые слова: общественная опасность личности, индивидуализация наказания, криминальный анамнез, отягчающие и смягчающие обстоятельства, формализация, методологический порядок.

В соответствии со ст. 60 УК РФ, при назначении наказания суд обязан учитывать личность виновного. Однако, в отличие от общественной опасности деяния, которая материализуется через причиненный вред, личность представляет собой многогранный и динамичный конструкт, чья опасность для общества носит прогностический характер. Традиционная судебная оценка, опирающаяся на внутреннее убеждение судьи и общий перечень обстоятельств из ст. 61 и 63 УК РФ, часто сводится к их механическому перечислению без ясного понимания, какой «вес» имеет каждое из них в итоговой мере наказания. Это порождает непредсказуемость и разобщенность практики: наличие аналогичных судимостей или сходных смягчающих обстоятельств в разных делах приводит к существенно различающимся выводам о степени опасности личности.

Преодоление данного субъективизма лежит на пути декомпозиции понятия «общественная опасность личности» на ряд проверяемых, наблюдаемых и измеримых параметров. Настоящая статья предлагает и обосновывает трехуровневую алгоритмическую модель оценки ООЛ, которая, будучи агрегирована в единый числовой показатель, может быть использована в рамках методологического порядка для точного расчета наказания.

Модель строится на предположении, что общественная опасность личности для целей назначения наказания проявляется через три взаимосвязанных аспекта:

- Объективная криминальная история прошлое поведение, свидетельствующее об устойчивости противоправных установок;
- Характер совершённого деяния обстоятельства, раскрывающие мотивацию, степень подготовки и отношение к содеянному;
- Социально-личностный профиль — устойчивые характеристики, влияющие на потенциал ресоциализации и вероятность рецидива.

Этим аспектам соответствуют три модуля расчета: модуль № 1 криминальный анамнез (оценка «уголовной биографии»); модуль № 2 обстоятельства совершения преступления (формализация отягчающих и смягчающих факторов); модуль № 3 личностные и социальные факторы (оценка социальной интеграции и установок).

Криминальный анамнез: формализация «уголовной биографии» (модуль № 1)

Данный модуль переводит в баллы информацию, содержащуюся в справке о судимостях, и оценивает динамику преступного поведения.

А. Характер и иерархия судимостей (формальный статус):

- особо опасный рецидив: +5 баллов за каждую судимость, его образующую;

- опасный рецидив: +3 балла за каждую судимость, его образующую;

- простой рецидив (умышленное преступление при наличии судимости за умышленное): +2 балла за каждую судимость;

- неснятая или непогашенная судимость: +2 балла (дополнительный показатель «актуальной» социальной дезадаптации).

Совершение преступления в период:

- испытательного срока при условном осуждении: +4 балла;

- отбывания наказания в виде ограничения свободы: +3 балла;

- отсрочки отбывания наказания или отсрочки исполнения приговора: +3 балла;

- условно-досрочного освобождения (УДО): +4 балла (как грубое нарушение доверия);

Б. Категорийная тяжесть криминального прошлого (содержательная оценка):

- совершённое ранее особо тяжкое преступление: +3 балла за факт;

- совершённое ранее тяжкое преступление: +2 балла за факт;

- преступление средней тяжести: +1 балл за факт;

- преступление небольшой тяжести: +0.5 балла за факт;

В. Криминологические паттерны и динамика (качественные характеристики биографии):

- «специализация» (повторение однородных преступлений): +2 балла (указывает на выработанный преступный навык);

- возрастание тяжести деяний: +2 балла (негативная динамика);

- совершение преступления в составе организованной группы/сообщества: +3 балла (высокий уровень криминальной социализации); либо группы лиц по предварительному сговору: +1 балл;

- начало преступной деятельности до 18 лет: +1 балл (длительность криминального опыта);

- наличие административных правонарушений, аналогичных по объекту посягательства инкриминируемому преступлению (например, мелкое хулиганство перед хулиганством): +0.5 балла за каждое в течение последних 3-х лет (максимум +2 балла);

- злостное уклонение от исполнения ранее назначенных судом мер уголовно-правового характера (неуплата штрафа, уклонение от обязательных/исправительных работ): +2 балла;

Принцип исключения двойного счета: Если конкретная судимость уже оценена по пункту А (например, как опасный рецидив — +3), ее категориальная тяжесть по пункту Б не суммируется. Применяется максимальный балл из двух.

Обстоятельства совершения преступления: баланс отягчающих и смягчающих факторов (модуль 2)

Модуль представляет собой формализованную матрицу, переводящую диспозиции ст. 61 и 63 УК РФ в числовые значения.

А. Отягчающие обстоятельства (ст. 63 УК РФ). Каждое обстоятельство, не являющееся признаком состава, добавляет +2 балла.

1. Наступление тяжких последствий (выходящих за рамки состава, например, смерть потерпевшего при умышленном причинении средней тяжести вреда здоровью);

2. Особо активная роль в совершении преступления по сравнению с другими соучастниками (организатор, подстрекатель);

3. Привлечение к совершению преступления: лиц, заведомо для виновного страдающих тяжелыми психическими расстройствами; лиц, находящихся в состоянии опьянения; несовершеннолетних.

4. Совершение преступления по мотиву:

- политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды;

- ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы;

мести за правомерные действия других лиц.

• Совершение преступления в целях:

- скрыть другое преступление или облегчить его совершение;

- пропаганды, оправдания или поддержки терроризма.

6. Совершение преступления в отношении:

- лица или его близких в связи с осуществлением данным лицом служебной деятельности или выполнением общественного долга;

- малолетнего, иного беззащитного или беспомощного лица, а равно лица, находящегося в зависимости от виновного;

- женщины, заведомо для виновного находящейся в состоянии беременности.

7. Совершение преступления:

- с особой жестокостью, садизмом, издевательством, а также мучениями для потерпевшего;

- общеопасным способом (например, поджог, взрыв);

- в условиях чрезвычайного положения, стихийного или иного общественного бедствия, а также при массовых беспорядках.

8. Совершение преступления:

- с использованием оружия, боевых припасов, взрывчатых веществ, взрывных или имитирующих их устройств, специально изготовленных технических средств, ядовитых и радиоактивных веществ, лекарственных и иных химико-фармакологических препаратов, а также с применением физического или психического принуждения;

- с использованием форменной одежды или документов представителя власти.

9. Совершение преступления:

- с использованием доверия, оказанного виновному в силу его служебного положения или договора;

- с использованием служебного положения, в том числе лицами, замещающими государственные должности РФ или субъекта РФ, а также главами органов местного самоуправления.

10. Совершение умышленного преступления сотрудником органа внутренних дел.

11. Совершение преступления в состоянии алкогольного, наркотического или иного токсического опьянения (если это не признак состава). Данное обстоятельство учитывается, так как свидетельствует о пренебрежительном отношении к самоконтролю и повышенной общественной опасности в момент деяния.

Б. Смягчающие обстоятельства (ст. 61 УК РФ), дифференцированный подход:

Активные обстоятельства, существенно снижающие напряженность и способствующие восстановлению справедливости (-2 балла каждое):

1.явка с повинной (добровольное сообщение о преступлении).

2.Активное способствование раскрытию и расследованию преступления:

- изобличение других соучастников;

- розыск имущества, добытого преступным путем.

3. Оказание медицинской и иной помощи потерпевшему непосредственно после совершения преступления.

4. Добровольное возмещение имущественного ущерба и (или) заглаживание вреда, причиненного в результате преступления, иным образом.

5. Примирение с потерпевшим (при условии заглаживания вреда).

Пассивные или ситуационные обстоятельства, характеризующие личность или контекст деяния (-1 балл каждое):

1.Совершение преступления впервые (отсутствие непогашенных или неснятых судимостей);

2.Совершение преступления небольшой или средней тяжести вследствие случайного стечения обстоятельств;

3.Совершение преступления в силу стечения тяжелых жизненных обстоятельств (например, крайняя нужда, болезнь близких);

4.Совершение преступления по мотиву сострадания (например, эвтаназия);

5.Совершение преступления при нарушении условий правомерности необходимой обороны, задержания лица, совершившего преступление, крайней необходимости, обоснованного риска, исполнения приказа или распоряжения;

6. Противоправность или аморальность поведения потерпевшего, явившаяся поводом для преступления;

7.Чистосердечное раскаяние (признание вины, осуждение содеянного);

8.Наличие у виновного малолетних детей;

9.Совершение преступления несовершеннолетним (учитывается как самостоятельное смягчающее обстоятельство, даже если лицо достигло совершеннолетия к моменту суда);

10.Престарелый возраст виновного (например, старше 65 лет, если это влияет на степень опасности);

11.Наличие у виновного заболевания, не исключающего вменяемости, но существенно ограничивающего его возможности.

Важное правило: рецидив, указанный в ст. 63 УК РФ, не учитывается в данном модуле, если он уже оценен в Модуле 1.

Личностные и социальные факторы: оценка социального потенциала и установок (модуль 3)

Модуль оценивает факторы, не связанные напрямую с криминальным прошлым, но характеризующие личность в широком социальном контексте.

1. Социальная интеграция и образ жизни (объективные индикаторы):

Отсутствие постоянного места работы или учебы без уважительных причин на момент преступления: +1 балл.

Ведение паразитического или маргинального образа жизни (систематическое тунеядство, бродяжничество): +2 балла.

Наличие устойчивых социально полезных связей:

Постоянная официальная занятость (стаж более 1 года): -1 балл.

Обучение в образовательном учреждении: -1 балл.

Наличие на иждивении несовершеннолетних детей, престарелых родителей, инвалидов: -1 балл.

Состояние в законном браке, ведение общего хозяйства: -0.5 балла.

2. Психофизиологические и поведенческие характеристики:

Наличие диагностированного психического расстройства, не исключающего вменяемости (расстройство личности, легкая умственная отсталость), если оно связано с совершением преступления: +1 балл (как фактор, снижающий контроль). Если расстройство не связано с генезом преступления, может учитываться как нейтральный или смягчающий фактор по усмотрению суда на основе экспертизы.

Стойкая алкогольная, наркотическая или иная токсикоманическая зависимость: +2 балла (как криминогенный фактор риска и показатель глубокой социальной дезадаптации).

Склонность к агрессивному, импульсивному поведению, подтвержденная данными (полицейские вызовы, свидетельские показания): +1 балл.

Наличие инвалидности (I, II группы) или тяжелого соматического заболевания, ограничивающего возможность исправления в местах лишения свободы: -1 балл (гуманитарный корректор).

3. Ценностно-нормативные установки (субъективные индикаторы, выявляемые в процессе):

Открытое негативное, пренебрежительное отношение к закону, правоохранительным органам, суду в ходе следствия и суда (угрозы, оскорбления): +2 балла.

Полное отсутствие раскаяния, равнодушие к причиненному вреду, обвинение потерпевшего: +1 балл.

Приверженность антисоциальной, экстремистской или криминальной субкультуре (символика, лексика, круг общения): +2 балла.

Наличие положительных характеристик с места работы, учебы, от органа местного самоуправления, общественных организаций: -1 балл.

Регулярное участие в социально-одобряемой деятельности до преступления (волонтерство, донорство, помощь нуждающимся): -1 балл.

Факты позитивного посткриминального поведения (активное участие в программах реабилитации, обучение): -1 балл (может быть учтено на стадии исполнения приговора при замене наказания).

Итоговый расчёт и интерпретация показателя общественной опасности личности (СООЛ)

Формула: СООЛ = Σ (Модуль 1) + Σ (Модуль 2) + Σ (Модуль 3)

Результат представляет собой число, которое может быть, как положительным (преобладание отягчающих, опасных факторов), так и отрицательным (значительное преобладание смягчающих обстоятельств и позитивного социального профиля).

Примерная шкала интерпретации:

< -5 баллов: Крайне низкая общественная опасность. Редкий случай, характерный для лиц, совершивших малозначительное деяние при стечении тяжелых обстоятельств, с полным заглаживанием вреда и безупречным социальным профилем.

-5 – 0 баллов: Минимальная общественная опасность. Первичное преступление, активное раскаяние, позитивные социальные связи.

0 – 7 баллов: Умеренная общественная опасность. Либо первичное преступление при нейтральных/небольших отягчающих обстоятельствах, либо простой рецидив при активном смягчении.

8 – 15 баллов: Повышенная общественная опасность. Опасный рецидив или совокупность нескольких отягчающих обстоятельств при первичном преступлении.

16 – 25 баллов: Значительная общественная опасность. Особо опасный рецидив или сочетание множества тяжких отягчающих обстоятельств с негативными личностными факторами.

> 25 баллов: Исключительная общественная опасность. Системный рецидивист, совершивший тяжкое/особо тяжкое преступление с особой жестокостью, на почве ненависти, с использованием служебного положения и демонстрирующий полную социальную деградацию.

Интеграция в методологический порядок и практическое применение.

Рассчитанный показатель СООЛ не используется изолированно. В рамках методологического порядка он нормируется и, вместе с формализованным показателем общественной опасности деяния ($X_э$), служит входными данными для Интегрального индекса тяжести преступления (ИТП).

Гипотетический пример. Рассмотрим дело о краже (ч. 1 ст. 158 УК РФ), где подсудимый ранее был судим за аналогичное преступление (простой рецидив), но активно способствовал раскрытию и возместил ущерб.

Модуль 1: Простой рецидив (+2), преступление небольшой тяжести (+0.5). Итого: 2.5;

Модуль 2: Активное способствование раскрытию (-2), возмещение ущерба (-2). Итого: -4;

Модуль 3: Безработный (+1), положительная характеристика от соседей (-1). Итого: 0;

СООЛ: 2.5 + (-4) + 0 = -1.5.

Отрицательное значение СООЛ будет выступать корректором, снижающим итоговый ИТП и, соответственно, смягчающим наказание в рамках санкции статьи, что математически отражает учёт позитивного посткриминального поведения и потенциала к исправлению.

Предложенная трёхмодульная модель переводит качественную, оценочную категорию «общественная опасность личности» в систему взвешенных и проверяемых параметров. Она не заменяет судейское усмотрение, а структурирует его, требуя от суда явного, мотивированного и количественно выраженного решения по каждому значимому фактору. Такой подход обеспечивает прозрачность, воспроизводимость и единообразие судебных решений, минимизирует влияние скрытых когнитивных искажений и создает надёжный фундамент для следующего шага синтеза показателей опасности деяния и опасности личности в едином алгоритме назначения справедливого и обоснованного наказания.

Литература

1. Таганцев Н.С. Русское уголовное право. Лекции. Часть общая. В 2 т. Т. 2. — Москва: Наука, 1994. — 393 с.
2. Ольков С.Г. Математические начала теории судебных приговоров // Известия высших учебных заведений. Уральский регион. 2016. № 3. С. 4–24.
3. Ольков С.Г. Теорема назначения уголовного наказания по правилу модернизированного рычага и сопутствующие теоремы уголовного процесса // Вестник Казанского юридического института МВД России. 2022. Том 13. № 1 (47). С. 64–69.
4. Кудрявцев В.Н., Ольков С.Г. Квантование общественной опасности: математические методы в уголовном праве // Российский юридический журнал. 2023. № 2 (143). С. 45–58.
5. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 года № 63-ФЗ (ред. от 01.07.2024) // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 25. Ст. 2954.
6. Петрова Е.А. Компенсация морального вреда в уголовном процессе: проблемы доказывания и оценки // Законность. 2021. № 7. С. 32–38.
7. Смирнов А.В., Калинин А.И. Судебно-психологическая экспертиза в оценке морального вреда: новые подходы // Вопросы психологии. 2022. № 5. С. 112–125.
8. Алексеев С.С. Философия права. — Москва: Норма, 1998. — 336 с.
9. Нерсесянц В.С. Философия права: либертарно-юридическая концепция // Вопросы философии. 2002. № 3. С. 3–15.
10. Тащилин Р.И. Объективная истина и справедливость в уголовном процессе. Измерение величин имущественного ущерба и физического вреда // Известия высших учебных заведений. Уральский регион. 2025. № 2. С. 15–23.

The Personality of the Guilty as a System of Weighted Parameters: An Algorithm for Assessing the Public Danger of the Personality

Taschilin R.I.

Donbass State University of Justice

The article solves the problem of formalizing the second key component of the principle of individualization of punishment — the public danger of the personality of the guilty (PDL). The author proposes a three-level assessment model based on a structured analysis of criminal history, circumstances of the crime, and socio-personal characteristics. Each identified factor is assigned a standardized score, which allows translating the qualitative features enshrined in Art. 60, 61, 63 of the Criminal Code of the Russian Federation into a quantitative metric. The proposed algorithm eliminates the problem of "double counting" of circumstances and creates a transparent, reproducible system integrated into the general formula of the methodological order. The model is considered as a tool for an objective and balanced assessment of personality in the context of sentencing.

Keywords: public danger of the personality, individualization of punishment, criminal history, aggravating and mitigating circumstances, formalization, methodological order.

References

1. Tagantsev N.S. Russian Criminal Law. Lectures. General Part. In 2 vols. Vol. 2. Moscow: Nauka, 1994. 393 p.
2. Olkov S.G. Mathematical Principles of the Theory of Court Sentences // Bulletin of Higher Educational Institutions. Ural Region. 2016. No. 3. pp. 4–24.
3. Olkov S.G. The Theorem of Imposition of Criminal Punishment Based on the Modernized Lever Rule and Related Theorems of Criminal Procedure // Bulletin of the Kazan Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 2022. Vol. 13. No. 1 (47). pp. 64–69.
4. Kudryavtsev V.N., Olkov S.G. Quantization of Social Danger: Mathematical Methods in Criminal Law // Russian Law Journal. 2023. No. 2 (143). Pp. 45–58.
5. Criminal Code of the Russian Federation of June 13, 1996 No. 63-FZ (as amended on July 1, 2024) // Collected Legislation of the Russian Federation. 1996. No. 25. Art. 2954.
6. Petrova E.A. Compensation for Moral Damage in Criminal Proceedings: Problems of Proof and Assessment // Legality. 2021. No. 7. Pp. 32–38.
7. Smirnov A.V., Kalinin A.I. Forensic Psychological Examination in Assessing Moral Damage: New Approaches // Questions of Psychology. 2022. No. 5. Pp. 112–125.
8. Alekseev S.S. Philosophy of Law. Moscow: Norma, 1998, 336 p.
9. Nersesyants V.S. Philosophy of Law: A Libertarian-Legal Concept // Voprosy Filosofii. 2002. No. 3. pp. 3–15.
10. Tashchilin R.I. Objective Truth and Justice in Criminal Procedure. Measuring the Amount of Property Damage and Physical Harm // News of Higher Educational Institutions. Ural Region. 2025. No. 2. pp. 15–23.