Риски использования товарных знаков для защиты наименований результатов селекции в области растениеводства

Ложкин Владислав Алексеевич
патентный поверенный РФ № 2740, заместитель генерального директора, ООО «Патентное Бюро Ложкиной», LozhkinV.A@ya.ru

Статья посвящается рассмотрению правовых рисков использования товарных знаков для охраны наименований результатов селекции в области растениеводства. В настоящей статье рассматривается соотношение правовой природы и функций товарного знака и наименования результата селекции. Особое внимание в статье уделено причинам и перспективам использования товарных знаков для охраны наименований результатов селекции.
Ключевые слова: интеллектуальная собственность; наименование результата селекции; товарный знак; селекционное достижение; наименование селекционного достижения.

Развитие аграрно-промышленного комплекса является одной из важнейших задач российской экономики. Современный период развития селекции в области растениеводства характеризуется повышением интереса в использовании новых сортов растений, особенно сельскохозяйственных растений национальной селекции. По данным Министерства сельского хозяйства Российской Федерации в 2025 году три четверти заявок на государственные сортоиспытания приходятся на отечественные селекционные достижения. Вместе с тем увеличение числа новых результатов селекции неизбежно ставит перед законодателем задачи по обеспечению эффективного правового регулирования соответствующих отношений.

Одной из проблем, с которой столкнулись селекционные компании, является недостаточная эффективность механизма защиты прав на наименования результатов селекции. Необходимо отметить, что особо важную роль наименование результата селекции играет на любительском рынке семян. Профессиональные участники рынка имеют возможность истребовать у партнеров необходимую документацию и сведения для подтверждения качества семян и их соответствия заявленному сорту, тогда как потребители на любительском рынке объективно лишены такой возможности. В этих условиях основным маркером потребительского выбора становится наименование результата селекции.

На сегодняшний день механизм защиты наименования результата селекции в рамках института селекционных достижений имеет ряд недостатков. Положения ст. 1446 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), с одной стороны, направлены как на защиту селекционного достижения, так и на защиту его наименования. С другой стороны, в законодательстве отсутствует четкое разделение способов защиты селекционного достижения и наименования селекционного достижения. В результате защита наименования селекционного достижения становится неразрывно связана с защитой самого селекционного достижения, которая, в свою очередь, нередко требует специальных исследований. Наименования сортов и гибридов сельскохозяйственных растений, допущенных к использованию, в отличие от наименований селекционных достижений, в настоящее время вообще не имеют гражданского-правовой охраны.

Названный недостаток приводит к существенному снижению контроля за оригинальными семенами со стороны селекционной компании – производителя данных семян. Низкий уровень контроля за оригинальной продукцией на любительском рынке становится фактором повышения интереса недобросовестных участников рынка воспользоваться существующими недостатком. В качестве меры противодействия распространению контрафактных семян селекционные компании ищут более эффективные способы защиты своих интересов.

В целях решения сложившейся проблемы многие селекционные компании российского рынка стали регистрировать наименования результатов селекции в качестве товарных знаков. Действительно, институт товарных знаков достаточно подробно разработан в доктрине, а его правовые механизмы хорошо известны и понятны большинству предпринимателей и судам. Однако, удобное на первый взгляд решение без должного научного осмысления может в перспективе повлечь больше вреда, чем принести пользы.

В целях проведения научного анализа проблематики в первую очередь представляется необходимым сопоставить функции наименования результата селекции, в частности наименования селекционного достижения, и товарного знака.

Одной из основных функций товарного знака, как следует из ст. 1477 ГК РФ, является индивидуализирующая функция. Многие ученые также рассматривают ее как одну из основных функций товарного знака. Так, задачей товарного знака является обеспечение возможности отличить в гражданском обороте товары одних производителей от однородных товаров других производителей.

В отношении функций наименования селекционного достижения в доктрине на сегодняшний день не сложилось единого мнения. Например, профессор Гаврилов Э.П. полагал, что наименование селекционного достижения следует рассматривать исключительно с точки зрения его идентификационной функции, а требования к наименованию селекционного достижения, закрепленные в ст. 1419

ГК РФ, подлежат устранению. К аналогичным выводам пришла Летова Е.А. в своем диссертационном исследовании. В то же время правовед Оноприенко О.Ф. в своем диссертационном исследовании обосновывала, что основные функции и задачи наименования селекционного достижения крайне близки к функциям и задачам товарного знака. Автор также полагает, что одной из основных функций наименования селекционного достижения является индивидуализирующая функция. При этом объектом индивидуализации выступает конкретный сорт растения.

Комплексный анализ положения ст. 1483 ГК РФ и ст. 1419 ГК РФ позволяет утверждать, что данные нормы содержат весьма близкие положения, направленные на недопустимость регистрации обозначения, не обладающего различительной способностью, как в качестве товарного знака, так и в качестве наименования селекционного достижения. Данные нормативные положения, по мнению автора, свидетельствуют в пользу необходимости признания индивидуализирующей функции наименования селекционного достижения. Исследование положений Федерального закона от 30.12.2021 № 454-ФЗ «О семеноводстве» (далее – Закон о семеноводстве) позволяют утверждать, что наименования сортов и гибридов сельскохозяйственных растений, допущенных к использованию, выполняют такую же индивидуализирующую функцию, как и наименования селекционных достижений.

Таким образом, использование товарного знака для защиты наименования результата селекции на первый взгляд выглядит эффективным и универсальным решением. Однако, при более детальном рассмотрении ситуации и комплексном анализе законодательства решение с товарным знаком перестает выглядеть удачным.

Во-первых, действующее законодательство допускает возможность свободного распоряжения товарным знаком. Исходя из общего правила ст. 1484 ГК РФ правообладатель может распоряжаться исключительным правом на товарный знак. Основным ограничением в распоряжении товарным знаком является условие о недопустимости введения потребителя в заблуждение, закрепленное в п. 2 ст. 1488 ГК РФ. Вместе с тем, при соблюдении указанного требования исключительное право на товарный знак может перейти к другому лицу.

В случае с наименованием результата селекции необходимо учитывать наличие жесткой связи между результатом селекции и его наименованием. Например, правила п. 5 ст. 20 Международной конвенция по охране новых сортов растений от 02.12.1961 (далее – Конвенция UPOV) во взаимосвязи с п. 7 ст. 20 Конвенции UPOV предусматривают обязанность использовать зарегистрированное наименование только в отношении данного селекционного достижения, то есть в отношении соответствующего сорта растения. Исходя из содержания ст. 1446 ГК РФ также можно сделать аналогичный вывод. Не являются исключением из названного правила и наименования сортов и гибридов сельскохозяйственных растений, допущенных к использованию. Положения ст. 17 Закона о семеноводстве предписывают использовать зарегистрированное наименование в гражданском обороте только по отношению к соответствующим сортам и гибридам.

Таким образом, наименование результата селекции не может обладать самостоятельной оборотоспособностью и оно всегда должно следовать судьбе самого результата селекции. Регистрация наименования результата селекции в качестве товарного знака может привести к разрыву связи между результатом селекции и его наименованием, что недопустимо.

Во-вторых, исключительное право на товарный знак в силу п. 1 ст. 1491 ГК РФ действует 10 лет и согласно п. 2 ст. 1491 ГК РФ может быть неоднократно продлено по заявлению правообладателя. Так, исключительное право на товарный знак при его своевременном продлении может действовать фактически бессрочно.

В то же время ст. 1424 ГК РФ устанавливает срочный характер действия исключительного права на селекционное достижение. Более того, п. 7 ст. 20 Конвенции UPOV предусматривает обязанность использования наименования селекционного достижения даже после истечения срока действия исключительного права на селекционное достижение.

Следовательно, регистрация наименования селекционного достижения в качестве товарного знака приведет фактически к бессрочной монополизации этого селекционного достижения. В связи с исполнением обязанности использовать соответствующее наименование селекционного достижения любое лицо, не являющееся правообладателем товарного знака, автоматически станет нарушителем исключительного права на товарный знак. Использование наименования, не соответствующего наименованию селекционного достижения, повлечет нарушение публичного порядка и, как следствие, законодательно установленную ответственность. Так, независимо от факта перехода селекционного достижения в общественное достояние его правомерное использование останется возможным только бывшим патентообладателем селекционного достижения и действующим правообладателем товарного знака.

В-третьих, регистрация товарного знака осуществляется в отношении товаров и услуг, указанных в Международной классификации товаров и услуг для регистрации знаков (далее – МКТУ). При этом все категории товаров в МКТУ указаны в общем виде. В классификации используются родовые категории товаров, например, «кабачки», «свекла», «картофель».

В отношении наименования селекционного достижения подход в корне иной. Правила ст. 1419 ГК РФ устанавливают обязательное отличие наименования селекционного достижения от наименований существующих селекционных достижений того же или близкого ботанического либо зоологического вида. Необходимо пояснить, что такие разновидности овощей как кабачок, картофель и свекла принадлежат к разным ботаническим видам. Соответственно, с точки зрения законодательства о селекционных достижениях допустимо использовать одинаковое наименование и для сорта кабачка, и для сорта свеклы, и для сорта картофеля. При этом ситуация, когда у сортов овощей, относящихся к разным ботаническим видам, совпадает наименование, довольно частое явление. Например, на рынке семян хорошо известен огурец «Герман» (код сорта 9908206). Однако наименование «Герман» присвоено не только огурцу, но и чесноку (код сорта 9610489), кабачку (код сорта 8854569), томату (код сорта 8057314), укропу (код сорта 8057610), редису (код сорта 7754986), свекле (код сорта 7853381).

В то же время законодательство о товарных знаком оперирует понятием «однородность». С точки зрения критерия однородности кабачок, картофель и свекла являются однородными, поскольку все относятся к видовой категории «овощи». Важно учитывать, что как правомерно отметил Суд по интеллектуальным правам в решении от 10.04.2026 по делу № СИП-892/2025 в товарных знаках для целей законодательства о товарных знаках однородность должна всегда применяться в общем виде. Правила ст. 1419 ГК РФ о близком ботаническом виде к товарным знакам не применимы, поскольку относятся к совершенно иной области законодательства по интеллектуальной собственности.

Таким образом, правообладатель товарного знака, воспроизводящего наименование селекционного достижения, имеет законные основания предъявлять претензии в связи с нарушением его исключительного права к лицам, реализующим широкий круг культур с таким же или сходным наименованием. Кроме того, он также имеет право запрещать использовать соответствующее наименование любым лицам в отношении широкого круга сортов растений, независимо от их ботанического вида и факта наличия у других лиц прав на соответствующее селекционное достижение.

Рассмотренные выше коллизии позволяют сделать вывод, что институт товарных знаков является непригодным для защиты наименований результатов селекции. Использование института товарных знаков не предназначено для защиты наименований результатов селекции, его применение способно породить значительно больше проблем, чем принести пользы.

Резюмируя вышеизложенное в совокупности, автор полагает необходимым провести комплексные изменения в законодательстве как в области товарных знаков, так и в области селекционных достижений. В целях решения описанных ранее коллизий автор предлагает запретить регистрацию товарных знаков, тождественных или сходных до степени смешения с наименованием селекционного достижения или наименованием сорта или гибрида сельскохозяйственного растения, допущенного к использованию. Однако, данная мера не должна рассматриваться как самостоятельная. В противном случае селекционные компании окажутся в заведомо невыгодном положении, а недобросовестные участники рынка получат существенное преимущество. С точки зрения автора в первую очередь следует разработать механизм защиты наименования результата селекции посредством признания самостоятельного исключительного права на наименование селекционного достижения. При

разработке соответствующей модели необходимо учесть особенности селекции, в том числе описанные выше, и предусмотреть прозрачный механизм порядка реализации права на защиту.

Литература

1. Гаврилов Э.П. О некоторых вопросах, касающихся объектов интеллектуальных прав // Хозяйство и право. 2021. № 10. С. 56 - 61.
2. Летова Е. А. Правовое регулирование селекционной деятельности и охрана ее результатов : дис. ... канд. юрид. наук : 5.1.3 / Е. А. Летова. – Москва, 2026. – 173 с.
3. Оноприенко О. Ф. Интеллектуальные права на селекционное достижение в растениеводстве в Российской Федерации : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.03 / О. Ф. Оноприенко. – Москва, 2017. – 179 с.
4. Права на товарный знак : монография / Д. В. Афанасьев, А. С. Ворожевич, В. В. Голофаев и др.; отв. ред. Л. А. Новоселова. – Москва : НОРМА, ИНФРА-М, 2016. – 144 с.

Risks of using trademarks to protect the denominations of plant varieties

Lozhkin V.A.

LLC “Lozhkina Patent Agency”

The article examines the legal risks associated with the use of trademarks to protect the denominations of plant breeding results in the field of crop production. It analyzes the relationship between the legal nature and functions of a trademark and those of the denomination of a plant breeding result. Particular attention is paid to the reasons for and prospects of using trademarks to protect the denominations of plant breeding results.

Keywords: intellectual property, denomination of a plant breeding result, trademark, plant breeding achievement, denomination of a plant variety.

References

1. Gavrilov E.P. On Some Issues Concerning Intellectual Property Rights // Business and Law. 2021. No. 10. pp. 56-61.
2. Letova E. A. Legal Regulation of Breeding Activities and Protection of Their Results: Cand. Sci. (Law) Dissertation: 5.1.3 / E. A. Letova. – Moscow, 2026. – 173 p.
3. Onoprienko O. F. Intellectual Property Rights to Breeding Achievements in Plant Growing in the Russian Federation: Cand. Sci. (Law) Dissertation: 12.00.03 / O. F. Onoprienko. – Moscow, 2017. – 179 p.
4. Trademark rights: monograph / D. V. Afanasyev, A. S. Vorozhevich, V. V. Golofaev and others; resp. ed. L. A. Novoselova. – Moscow: NORM, INFRA-M, 2016. – 144 p.