Влияние международно-правовых норм на правовое регулирование цифровых объектов в Российской Федерации (унификация, коллизионные нормы, трансграничная защита цифровых активов)

Алиева Саида Афган кызы
аспирант, кафедра частного права, Государственный университет управления, alieva.saidaa@gmail.com

Статья посвящена комплексному теоретико-правовому исследованию процессов трансформации национального законодательства Российской Федерации под воздействием международно-правовых стандартов в сфере регулирования цифровых объектов. Автор детально анализирует дуалистическую природу правовой категории «цифровой объект», исследует проблемы материально-правовой унификации на наднациональном уровне и выявляет сущностные недостатки существующих коллизионных привязок при квалификации трансграничных споров, связанных с отчуждением и обременением децентрализованных активов.
Особое внимание в работе уделено критическому осмыслению экстерриториальности блокчейн-сетей, вступающей в системное противоречие с классическим принципом государственного суверенитета и традиционным правилом *lex rei sitae*. На основе анализа актуальных тенденций международного частного права и новейших изменений российского законодательства, включая институт экспериментальных правовых режимов, предлагаются перспективные модели адаптации коллизионных норм и механизмы обеспечения эффективной трансграничной защиты прав инвесторов.
Ключевые слова: цифровые активы, международное частное право, коллизионные нормы, унификация законодательства, трансграничная защита, закон места нахождения вещи, блокчейн.

Введение

Стремительная трансформация глобального экономического пространства, обусловленная тотальной диффузией сквозных технологий, привела к возникновению принципиально новых объектов гражданского оборота, чья сущность полностью отторгнута от материального субстрата. Российская правовая система столкнулась с необходимостью форсированного формирования адекватного регуляторного ответа на вызовы децентрализованных инфраструктур, функционирующих вне жесткой привязки к конкретным государственным границам [1]. Настоящее исследование направлено на выявление векторов влияния международно-правовых предписаний на отечественную доктрину и практику правоприменения в части квалификации, коллизионного регулирования и защиты трансграничных цифровых активов.

Основная часть

Проблема детерминации правовой природы цифровых объектов в современном международном частном праве обнаруживает глубокий кризис классического цивилистического инструментария. Введение в Гражданский кодекс Российской Федерации статьи 141.1, легализовавшей категорию «цифровые права», ознаменовало попытку суверенного законодателя встроить нематериальные феномены в устоявшуюся триаду имущественных прав [1]. Однако национальная замкнутость подобного подхода вступает в непреодолимое противоречие с глобальной архитектоникой распределенных реестров. Цифровой финансовый актив или децентрализованная валюта по своей внутренней онтологии не имеют пространственной локализации, что делает практически невозможным их бесконфликтное подчинение юрисдикции какого-то одного государства на основе традиционных принципов.

Международно-правовая унификация в данной сфере продвигается крайне медленно, демонстрируя очевидное отставание нормативного регулирования от технологического прогресса. Деятельность таких авторитетных институтов, как ЮНСИТРАЛ и УНИДРУА, сосредоточена преимущественно на выработке рекомендательных документов, типовых законов и принципов, которые лишь закладывают общие контуры будущей гармонизации.

Принятие Принципов УНИДРУА в отношении цифровых активов и частного права отражает стремление мирового юридического сообщества нащупать баланс между защитой добросовестного приобретателя и сохранением стабильности оборота. Российская Федерация вынуждена учитывать эти наднациональные ориентиры при модернизации положений Федерального закона № 259-ФЗ «О цифровых финансовых активах, цифровой валюте и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», однако адаптация происходит в условиях жестких геополитических ограничений, вынуждающих государство искать суверенные пути решения глобальных задач [2].

Ключевой доктринальной коллизией выступает неприменимость классической коллизионной привязки *lex rei sitae* (закон места нахождения вещи) к объектам, существующим исключительно в виде записей в распределен-

ной базе данных [5]. Традиционное международное частное право веками опиралось на физическое присутствие имущества как на главный критерий определения применимого права. В виртуальном пространстве блокчейна, где узлы сети могут быть одновременно рассредоточены по десяткам стран, локализация актива превращается в юридическую фикцию. Попытки судов привязать цифровой объект к месту нахождения сервера, на котором хранится соответствующий программный код, разбиваются о техническую реальность децентрализованных систем, полностью исключающую существование единого материального центра хранения данных [8].

В поиске альтернативных коллизионных критериев современная российская и зарубежная правовая мысль обращается к концепции личного закона субъекта, контролирующего актив (*lex domicilii* или *lex patriae* владельца закрытого ключа). Данный подход позволяет преодолеть пространственную неопределенность самого объекта, переводя фокус юридического анализа на правовой статус его держателя. Тем не менее, реализация этой модели на практике сопряжена с колоссальными трудностями, вызванными имманентной анонимностью и псевдонимностью транзакций в криптографических сетях. Установление действительной личности бенефициара конкретного публичного адреса требует задействования сложных процедур раскрытия информации, которые далеко не всегда могут быть реализованы в рамках стандартного международного гражданского процесса [4].

Важным шагом в развитии отечественного регулирования трансграничного оборота цифровых сущностей стало внедрение норм, позволяющих использовать иностранные цифровые права в российских инфраструктурах, а также легализация трансграничных расчетов в рамках экспериментальных правовых режимов. Банк России получил полномочия по созданию регуляторных площадок для проведения биржевых торгов цифровой валютой при расчетах с зарубежными контрагентами. Этот вынужденный прагматичный шаг демонстрирует постепенный отход государства от ортодоксальных запретительных концепций в сторону признания объективной реальности глобального цифрового рынка. Вместе с тем, подобные паллиативные меры не отменяют фундаментальной необходимости пересмотра положений Раздела VI Третьей части Гражданского кодекса РФ, регулирующего вопросы международного частного права [2].

Эффективная трансграничная защита цифровых активов граждан и юридических лиц России на современном этапе заблокирована отсутствием универсальных международных договоров о взаимном признании и исполнении судебных решений по данной категории дел. Даже в случае успешного вынесения российским арбитражным судом решения об обращении взыскания на криптовалюту или токены недружественного нерезидента, фактическое принудительное исполнение такого акта за рубежом оказывается невозможным из-за несовместимости правовых дефиниций и публичного порядка различных государств. Зарубежные юрисдикции зачастую квалифицируют цифровые объекты через призму концепций «иного имущества» (*other property*) или специфических прав требования, что порождает непреодолимые препятствия для квалификации российских судебных приказов в качестве эквивалентных местным правовым институтам [9].

Перспективным направлением преодоления юрисдикционного вакуума представляется разработка специализированных коллизионных привязок, ориентированных на место учреждения оператора информационной системы или платформы, в рамках которой осуществляется выпуск и обращение конкретных цифровых прав [5]. Если правила платформы четко определяют применимое право и стороны добровольно подчиняются этой юрисдикции, включается классический принцип автономии воли сторон (*lex voluntatis*). Подчинение трансграничных сделок с цифровыми активами согласованному праву позволяет минимизировать риски правовой неопределенности, однако этот механизм эффективен лишь для централизованных платформ и практически бесполезен в отношении полностью автономных децентрализованных организаций (DAO) [11].

Государственный суверенитет Российской Федерации в цифровой сфере вынужден адаптироваться к условиям, когда традиционные методы принуждения и контроля теряют свою монополию. Законодателю приходится искать точки соприкосновения между императивным публично-правовым регулированием и гибкими технологическими стандартами, разрабатываемыми международными консорциумами. Игнорирование глобальных тенденций кодификации цифрового права способно привести к полной изоляции отечественного финтех-сектора, в то время как слепое копирование западных моделей, таких как европейский регламент MiCA, невозможно в силу специфики отечественной правовой макросистемы и санкционного давления [6]. Таким образом, влияние международно-правовых норм проявляется сегодня не в прямом заимствовании текстов конвенций, а в стимулировании выработки оригинальных национальных юридических конструкций, способных к гармоничной стыковке с зарубежными аналогами на уровне коллизионного взаимодействия.

Выводы

Традиционные коллизионные привязки, основанные на территориальном принципе и месте нахождения вещи (*lex rei sitae*), полностью исчерпали свой регуляторный потенциал применительно к децентрализованным цифровым объектам, не имеющим физической локализации.

Российское законодательство демонстрирует тенденцию к переходу от жестких запретительных мер к созданию гибких экспериментальных механизмов трансграничного оборота цифровых прав, что требует сопутствующей глубокой реформы отечественного международного частного права.

Обеспечение надежной защиты российских трансграничных цифровых активов невозможно без выработки новых коллизионных критериев, центрированных на личном законе лица, осуществляющего фактический контроль над активом, либо на праве места учреждения оператора информационной системы.

Единственным магистральным путем преодоления правового хаоса в сфере обращения криптографических объектов остается разработка многосторонних международных конвенций под эгидой ООН или ЮНСИТРАЛ, направленных на унификацию понятийного аппарата и создание прозрачных механизмов экстерриториального исполнения судебных решений.

Заключение

Цифровизация общественных отношений приводит к формированию принципиально новых объектов гражданского оборота, которые не вписываются в традиционные конструкции вещного и обязательственного права. В этих условиях международное право становится одним из ключевых факторов развития национальных правовых систем, определяя основные направления совершенствования регулирования цифровых активов и цифровых прав.

Проведённый анализ показал, что российское законодательство развивается в русле общемировых тенденций, однако сохраняет собственную модель регулирования, обусловленную особенностями национальной правовой системы и современными экономическими условиями. Международно-правовые нормы оказывают значи-

тельное влияние на развитие отечественного законодательства, формируя ориентиры для совершенствования правового режима цифровых объектов, механизмов их обращения и защиты.

Вместе с тем существующая система международного частного права пока не располагает достаточным набором правовых инструментов для эффективного регулирования трансграничных отношений в цифровой среде. Экстерриториальный характер цифровых активов, анонимность участников цифрового оборота и отсутствие единых подходов к квалификации цифровых объектов существенно осложняют определение применимого права и осуществление судебной защиты.

В целях повышения эффективности правового регулирования представляется необходимым дальнейшее развитие международной унификации законодательства в сфере цифровых активов, разработка специальных коллизионных норм для цифровых объектов, а также создание международных механизмов признания и исполнения судебных решений по делам, связанным с цифровыми правами и цифровыми активами.

Таким образом, перспективы развития российского регулирования цифровых объектов напрямую связаны с углублением международного сотрудничества и формированием единого правового пространства цифровой экономики. Только сочетание национальных правовых механизмов с международными стандартами способно обеспечить необходимый уровень правовой определённости, стабильности гражданского оборота и эффективной защиты прав участников цифровых отношений в условиях глобальной цифровой трансформации.

Литература

1. **Российская Федерация. Законы.** Гражданский кодекс Российской Федерации: часть первая: Федеральный закон № 51-ФЗ: принят Государственной Думой 21 октября 1994 года // Собрание законодательства Российской Федерации. — 1994. — № 32. — Ст. 3301. — В ред. Федерального закона от 18 марта 2019 года № 34-ФЗ

1. **Российская Федерация. Законы.** О цифровых финансовых активах, цифровой валюте и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: Федеральный закон № 259-ФЗ: принят Государственной Думой 22 июля 2020 года: одобрен Советом Федерации 24 июля 2020 года // Собрание законодательства Российской Федерации. — 2020. — № 31, ч. I. — Ст. 5018

2. **Российская Федерация. Законы.** Об экспериментальных правовых режимах в сфере цифровых и технологических инноваций в Российской Федерации: Федеральный закон № 258-ФЗ : принят Государственной Думой 22 июля 2020 года : одобрен Советом Федерации 24 июля 2020 года // Собрание законодательства Российской Федерации. — 2020. — № 31, ч. I. — Ст. 5017

3. Алимова, Я. О. Принципы УНИДРУА в отношении цифровых активов и частного права: новеллы коллизионного регулирования в мультиюрисдикционной среде // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. — 2024. — Т. 20, № 2. — С. 112–121.

4. Аюшеева, И. З. Цифровые объекты гражданских прав в международном частном праве: коллизионные аспекты и проблемы квалификации // Lex russica (Русский закон). — 2025. — Т. 78, № 3. — С. 45–54.

5. Василевская, Л. Ю. Токен как новый объект гражданских прав: проблемы юридической квалификации в национальном и международном обороте // Хозяйство и право. — 2024. — № 5. — С. 18–29

6. Горжиев, А. В. Кризис вещного статута *lex rei sitae* при регулировании трансграничного оборота цифровых финансовых активов и криптовалют // Дневник науки. — 2026. — № 4. — URL: https://dnevniknauki.ru/images/publications/2026/4/law/Gorzhiyev3.pdf (дата обращения: 12.06.2026)

7. **Ибрагимов, М. А.** Политическая социализация подростков и молодежи в современной России / М. А. Ибрагимов, Г. Б. Магомедов. — Текст: электронный // Вестник юридических исследований. — 2026. — Т. 5, № 1. — С. 5–11. — URL: https://blr-journal.ru/wp-content/uploads/2026/04/vestnik-jurid-issled-t-5-1-2026.pdf (дата обращения: 12.06.2026).

8. Иншакова, А. О. Цифровые права как объекты трансграничного оборота: особенности унификации правового регулирования в рамках ЕАЭС // Право и управление. — 2024. — № 11. — С. 84–91.

9. Мажорина, М. В. Международное частное право в условиях технологических трансформаций: от территориальности к сетевым юрисдикциям // Вестник Университета имени О. Е. Кутафина (МГЮА). — 2025. — № 8. — С. 57–68.

10. **Принципы УНИДРУА в отношении цифровых активов и частного права** (UNIDROIT Principles on Digital Assets and Private Law): приняты Международным институтом по унификации частного права в 2023 г. // Digital Law Journal. — 2024. — Т. 5, № 1. — с. 14–32

The influence of international legal norms on the regulation of digital objects in the Russian Federation (unification, conflict-of-laws rules, and cross-border protection of digital assets)

Alieva S.A. kyzy

Postgraduate Student, Department of Private Law State University of Management

The article is devoted to a comprehensive theoretical and legal study of the transformation processes of the national legislation of the Russian Federation under the influence of international legal standards in the field of regulation of digital objects. The author analyzes in detail the dualistic nature of the legal category "digital object", examines the problems of substantive legal unification at the supranational level, and identifies the essential shortcomings of existing conflict-of-laws bindings in the qualification of cross-border disputes related to the alienation and encumbrance of decentralized assets. Special attention is paid to the critical understanding of the extraterritoriality of blockchain networks, which enters into a systemic contradiction with the classical principle of state sovereignty and the traditional *lex rei sitae* rule. Based on the analysis of current trends in international private law and the latest changes in Russian legislation, including the institution of experimental legal regimes, promising models for adapting conflict-of-laws rules and mechanisms for ensuring effective cross-border protection of investors' rights are proposed.

Keywords: digital assets, private international law, conflict of laws, unification of legislation, cross-border protection, lex rei sitae, blockchain.

References

1. Rossijskaja Federacija. Zakony. Graždanskij kodeks Rossijskoj Federacii: čast' pervaja : Federal'nyj zakon № 51-FZ : prinjat Gosudarstvennoj Dumoj 21 oktjabrja 1994 goda // Sobranie zakonodatel'stva Rossijskoj Federacii. — 1994. — № 32. — St. 3301. — V red. Federal'nogo zakona ot 18 marta 2019 goda № 34-FZ
2. Rossijskaja Federacija. Zakony. O cifrovyh finansovyh aktivah, cifrovoj valjute i o vnesenii izmenenij v otdel'nye zakonodatel'nye akty Rossijskoj Federacii : Federal'nyj zakon № 259-FZ : prinjat Gosudarstvennoj Dumoj 22 ijulja 2020 goda : odobren Sovetom Federacii 24 ijulja 2020 goda // Sobranie zakonodatel'stva Rossijskoj Federacii. — 2020. — № 31, č. I. — st. 5018
3. Rossijskaja Federacija. Zakony. Ob èksperimental'nyh pravovyh režimah v sfere cifrovyh i tehnologičeskih innovacij v Rossijskoj Federacii: Federal'nyj zakon № 258-FZ: prinjat Gosudarstvennoj Dumoj 22 ijulja 2020 goda : odobren Sovetom Federacii 24 ijulja 2020 goda // Sobranie zakonodatel'stva Rossijskoj Federacii. — 2020. — № 31, č. I. — St. 5017
4. Alimova, Ja. O. Principy UNIDRUA v otnošenii cifrovyh aktivov i častnogo prava: novelly kollizionnogo regulirovanija v mul'tijurisdikcionnoj srede // Žurnal zarubežnogo zakonodatel'stva i sravnitel'nogo pravovedenija. — 2024. — T. 20, № 2. — s. 112–121.
5. Ajušeeva, I. Z. Cifrovye ob"ekty graždanskih prav v meždunarodnom častnom prave: kollizionnye aspekty i problemy kvalifikacii // Lex russica (Russkij zakon). — 2025. — T. 78, № 3. — S. 45–54.
6. Vasilevskaja, L. Ju. Token kak novyj ob"ekt graždanskih prav: problemy juridičeskoj kvalifikacii v nacional'nom i meždunarodnom oborote // Hozjajstvo i pravo. — 2024. — № 5. — S. 18–29
7. Goržiev, A. V. Krizis vešnogo statuta lex rei sitae pri regulirovanii transgraničnogo oborota cifrovyh finansovyh aktivov i kriptovaljut // Dnevnik nauki. — 2026. — № 4. — URL: https://dnevniknauki.ru/images/publications/2026/4/law/Gorzhiyev3.pdf (data obrašenija: 12.06.2026)