Ретроактивность в условных сделках и обязательствах

Самсонов Евгений Дмитриевич
аспирант, Самарский государственный экономический университет; адвокат, Адвокатское бюро «Яблоков и партнеры», samsonov@ab63.ru

Настоящая статья посвящена вопросам ретроактивности в условных сделках и обязательствах. Несмотря на наличие значительного количества публикаций, темой которых являются условные сделки и условные обязательства, вопросы ретроактивности, по большей мере, остаются оставленными без внимания. В данной статье, с учетом имеющегося опыта законодательного регулирования данного вопроса в зарубежных странах, а также частно-правовой доктрины определимся с тем, насколько положения о ретроактивности наступления отлагательных и отменительных условий применимы в российском частном праве, и требуется ли внесение изменений в действующий Гражданский кодекс Российской Федерации. Отметим, что положения о ретроактивном действии отлагательных и отменительных условий в условных сделках (Германия) или условных обязательствах (Франция), и теоретические разработки имеющихся правовых норм в зарубежных странах имеют давнюю историю. В связи с этим, при отсутствии в Гражданском кодексе Российской Федерации какой-либо системы норм, регулирующих институт условных сделок и условных обязательств, восприятие зарубежного опыта имеет непосредственное как теоретическое, так и практическое значение для продолжения развития в России теории условных сделок и обязательств.
Ключевые слова: обусловленное исполнение обязательства, условные сделки, ретроактивность, отлагательные условия, отменительные условия.

Введение

В российском гражданском праве, в отличие от многих зарубежных правопорядков, отсутствует какое-либо системное регулирование вопросов условных сделок и условных обязательств [2, с. 54; 9, с. 145]. В настоящее время этой теме посвящены положения ст. 157 (сделки, совершенные под условием) и ст. 327.1 (обусловленное исполнение обязательства) Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ). Таким образом, в ГК РФ дано понятие условных сделок с отлагательными и отменительными условиями, установлены правовые последствия недобросовестного поведения сторон, способствовавших наступлению/не наступлению условий, а также раскрыто существо института обусловленного исполнения обязательства.

При этом все иные аспекты условности (виды условий, специфика обязательственного отношения правоотношения на стадии ожидания наступления условия [4, с. 673], двойственность имущественного положения сторон условно-отлагательного обязательства [2, с. 62], правовой статус условно-правовых кредиторов при банкротстве должника [10, с. 163-166]) не имеют какого-либо нормативного закрепления ни в ГК РФ ни в иных законах. Отсутствие полноты раскрытия вопросов условных сделок и обязательств в законе приводит к наличию правовой неопределенности как при формировании сторонами сделок программы обязательственных отношений, так и при возможном разрешении гражданско-правовых споров судами, возникновение которых становится неизбежным ввиду неполноты нормативного материала, регулирующего правоотношения сторон, осложненных условным эффектом.

К одному из аспектов условности, нормативное регулирование которого отсутствует в ГК РФ, относится и вопрос о ретроактивности отлагательных и отменительных условий. Также корректно говорить: ретроактивный характер (аспект) наступления условия, обратная сила условия.

Ретроактивность отлагательных условий

Для того, чтобы понять, каким образом реализуется ретроактивность в условных сделках и обязательствах необходимо обратиться к зарубежному опыту правового регулирования.

Гражданский кодекс Франции устанавливал в качестве общего правила обратную силу как отлагательных, так и отменительных условий (ст. 1179), однако в ходе реформы 2016 года правила о ретроактивном характере обязательств были существенно смягчены, а именно, для отлагательных условий обратная сила сохраняла своей действие только в силу соглашения сторон (ст. 1304-6), для отменительных условий ретроактивный характер был сохранен в качестве общего правила, которое могло быть изменено условиями сделки (ст. 1304-7) [1, с. 68].

Каковы правовые последствия применения правил об обратной силе наступления условий? Французские юристы, как правило, выделяли следующие последствия при ретроактивности наступления отлагательных условий.

Если в период между заключением условной сделки и наступлением отлагательного условия будет введен в действие новый закон, то его положения не могут применяться к ранее заключенной сделке, и например, изменять порядок исполнения обязательства должником или влиять на права кредитора. М. Пляниоль указывал, что неприменение к условной сделке нового закона, заключенной до введения в действие его положений, некоторые

юристы пытались обосновать с помощью правил об обратном действии силы закона, а именно: новый закон действует только на будущее время и такой закон не должен ухудшать положение сторон, существовавшее до его введения. Поскольку же условная сделка заключена до введения в действие нового закона, то соответственно, кредитор, имеющий права из заключенной сделки, не должен подвергаться негативным последствиям нового закона. Однако, такое обоснование является неверным, поскольку условный кредитор до момента наступления условия еще не имеет каких-либо прав, относящихся к исполнению обязательства должником, а потому его требования к должнику должны рассматриваться на основании ранее действующего закона. Применение ранее действующего закона определяется фикцией наступления условия в момент заключения сделки, а не наличием прав до наступления условия [7, с. 95-96].

Указанный пример хоть и является хорошей иллюстрацией того, каким образом действует обратная сила условия, однако, по мнению автора, является довольно экзотичным вариантом решения вопроса применительно к действующему российскому правопорядку. Если же, все-таки, такой спор и дойдет до судебного рассмотрения, то с большей долей вероятности он будет рассмотрен с учетом правил об обратной силе закона, а не о ретроактивном характере наступления условия, поскольку обратная сила условий в условных сделках и обязательствах вообще не известна российскому правопорядку.

В теории гражданского права общепризнанным является правило о том, что исполненное должником до наступления условия может быть истребовано обратно по правилам о неосновательном обогащении. Поскольку условие не наступило, то и оснований для исполнения в пользу кредитора еще не имеется.

Однако, ошибочно исполненное должником не может быть потребовано обратно в ситуации, когда после такого исполнения условие все же наступит. В этом заключается еще одно проявление ретроактивности наступления отлагательного условия [7, с. 96].

Необходимо отметить, что правила о ретроактивном характере наступления отлагательных условий не были столь жесткими и в дореформенном кодексе Франции.

Так, кодекс устанавливал, что, по общему правилу, риск случайной гибели или повреждения вещи лежал на покупателе с момента совершения сделки, хотя бы вещь и продолжала находиться у продавца или третьего лица (ст. 1138). С учетом этого правила, механизм перехода риска гибели вещи при условной сделке должен был происходить следующим образом. Если вещь погибла в период с момента заключения сделки, но до наступления условия (или после наступления условия, но до возникновения просрочки со стороны продавца по передаче вещи), то с учетом фикции наступления отлагательного условия в момент заключения сделки (ст. 1179) риск гибели вещи должен был бы перейти к покупателю также в момент заключения сделки. Соответственно, из этого следует, что несмотря на гибель вещи до наступления условия и передачи продавцом ее покупателю, обязанность по выплате покупной стоимости вещи за покупателем должна была сохраняться.

Однако, поскольку такое условие является явно несправедливым ввиду того, что до наступления условия покупатель никаким образом не может влиять на сохранность вещи, ст. 1182 Гражданского кодекса Франции предусматривала специальные условия перехода риска гибели вещи при условной сделке – риск сохранялся за продавцом.

При этом ч. 3 ст. 1182 кодекса предусматривала, что при частичном повреждении вещи не по вине продавца у покупателя возникало право либо забрать вещь в текущем состоянии без снижения цены, либо требовать расторжения договора. Это правило наиболее четко показывало разницу в отношении правил перехода риска гибели и повреждения вещи в обычной безусловной и условной сделках.

Предусмотренное ст. 1182 кодекса правило о сохранении риска гибели или повреждения вещи за должником по условной сделке было перенесено в правила переформенной ст. 1304-6.

Установленные ст. 1182 кодекса исключения из общих правил о переходе риска гибели вещи, установленных ст. 1138 Гражданского кодекса Франции, обусловлено следующим. Для действия условия с обратной силой необходимо, чтобы «к моменту его исполнения существовали еще фактически все существенные элементы для заключения сделки» [3, с. 438].

Следует согласиться с указанным утверждением, как и самим правилом о распределении риска гибели или повреждения вещи до наступления отлагательного условия, установленного французским кодексом. Иное бы правило существенным бы образом определяло баланс интересов в пользу продавца, который не только сохраняет права владения вещью до наступления отлагательного условия, но также может и не предпринимать необходимых усилий по сохранению вещи, поскольку риск гибели или повреждения вещи с момента заключения сделки переходил бы на покупателя. Такое регулирование не отвечало критерию справедливого распределения рисков между сторонами договорных отношений.

При обратной силе наступления отлагательных условий согласно дореформенным положениям кодекса правовой эффект считается наступившим в момент совершения сделки. В литературе, посвященной условным обязательствам по французскому праву, в том числе, приведенной и в настоящей статье, не уделяется особого внимания вопросам о том, чем было обусловлено такое законодательное решение, выбивающееся из классических представлений о том, что условия определяют будущее сделки или обязательства, не влияя на их историю до наступления условия.

Теоретически можно предположить ситуации, в которых обратная сила отлагательного условия будет иметь важное правовое значение. Например, при купле-продажи вещи под отлагательным условием в случае повреждения вещи третьим лицом и согласия на приобретение права собственности на поврежденную вещь покупателем (ст. 1182 кодекса), переход права собственности с обратной силой может иметь значение с точки зрения определения лица, которое имеет право на предъявление иска о возмещении ущерба к виновнику. При обратной силе наступления отлагательного условия покупатель будет считаться собственником вещи в момент заключения сделки несмотря на то, что условие еще не наступило, а следовательно, у него есть право на предъявление требований о возмещении ущерба к виновнику. Если же не признавать обратную силу отлагательного условия и считать, что покупатель становится собственником лишь в момент наступления отлагательного условия, то прямое предъявление иска к виновнику уже не является таким очевидным. Поскольку право на вещь в момент причинения вреда у покупателя отсутствовало, то и на предъявление требований к виновнику уполномочен только продавец.

Конструкция ретроактивного наступления отлагательного условия может иметь значение, например, в договорах на покупку долей, акций, с целью предоставления права покупателю на защиту в отношении событий, произошедших с даты заключения сделки до наступления отлагательного условия, то есть в период, когда покупатель собственником еще не являлся (оспаривание собраний,

действий руководителей и т.д.). Здесь при этом нужно отметить, что имеется определенный конфликт с корпоративным правом, которое связывает права участников корпораций с отражением их в определенных реестрах.

Хотя полезность такого решения о предании отлагательным условиям обратной силы кажется нам немного искусственной. По сути, в большинстве случаев такое условие не будет работать, то есть не будет иметь правовых последствий для сторон сделки. Допустим, что право аренды помещения поставлено в зависимость от наступления определенного условия, например, получения собственником разрешения государственного органа на подключение помещения к системе водоснабжения. Такое условие наступило, и мы будем считать, что право аренды возникло у арендатора не в момент выдачи разрешения, а сразу при заключении сделки. Однако никакой выгоды такое условие арендатору не предоставляет, поскольку фактическое пользование помещением возможно только после наступления отлагательного условия.

А в ранее приведенном примере с покупкой поврежденной вещи вопрос о предъявлении новым покупателем требования к виновнику решается путем уступки права требования от продавца к покупателю.

Учитывая отсутствие серьезных доводов в пользу ретроактивности отлагательных условий французский законодатель в новой редакции положений об условных обязательствах отменил действующее с 1804 года правило об обратной силе отлагательных условий.

Указанные выше допущения относительно искусственного завышения роли обратной силы отлагательных условий применимы и к российскому правопорядку. Любые попытки распространить, например, приобретение права собственности на недвижимые вещи или доли (акции) в обществах и корпорациях на период с момента заключения сделки до наступления отлагательного условия, будут конкурировать с положениями закона об обязательном оформлении перехода права собственности путем занесения таких сведений в реестр (напр., ст. 8.1 ГК РФ определяет, что права, закрепляющие принадлежность объектов гражданских прав определенному лицу, подлежат государственной регистрации). Применительно к недвижимому имуществу права на него подтверждаются исключительно записью в реестре. Поэтому сложно будет ссылаться на наличие права собственности на недвижимое имущество по условной сделке в период до наступления отлагательного условия.

В ситуациях же, при которых период перехода прав на вещи не будет конкурировать с императивными нормами закона, применение ретроактивной оговорки о наступлении условия возможно, (например, в отношении движимых вещей). Поэтому закрепление в качестве общего правила ретроактивности наступления отлагательного условия не требуется, однако, включение в ГК РФ положений, которые будут допускать такую возможность, если при этом такая оговорка не будет противоречить иным положениям закона, кажется вполне допустимым. В некоторых ситуациях ретроактивность наступления отлагательных условий действительно имеет значение, в том числе, дает дополнительные способы и механизмы защиты в отношении противоправных деяний, которые могут быть совершены до наступления отлагательного условия.

Ретроактивность отменительных условий

В отношении же отменительных условий французские юристы отмечали, что «… право, возникшее под отменительным условием, рассматривается в случае осуществления условия как никогда не существовавшее» [6, с. 80].

Классическими примерами сделок с отменительными условиями во французском праве являлись: сделка по отмене дарения при невыполнении условий (ст. 953), а также право обратной покупки (ст. 1659). В первом случае сделка по дарению отменялась по причине невыполнения одаряемым условий, установленных договором дарения, а во втором случае продавец имел право отменить ранее совершенную продажу путем внесения выкупной стоимости имущества.

Подход, выработанный в теории французского права, относительно обратной силы отменительных условий, нашедший поддержку среди ведущих французских юристов не только в начале 19 века, но также и при проведении реформы кодекса в 2016 году, является особым правилом, отличающим французское право от остальных правопорядков.

Так, дореформенная ст. 1183 кодекса Франции предусматривала, что отменительное условие отменяет обязательство, как будто бы обязательства и не существовало. Это означало, что наступление отменительного условия влекло «возвращение» сторон к состоянию, которое существовало до заключения сделки.

Допустим, что договор аренды вещи заключен под отменительным условием возникновения у любого третьего лица намерения по покупке вещи у собственника (арендодателя). Соответственно, при наступлении условия арендатор обязан вернуть вещь арендодателю. Однако, по нашему мнению, даже буквальное прочтение текста дореформенной редакции ст. 1183 французского кодекса не позволяло сделать вывод о том, что самих правоотношений по аренде не существовало. Признание правоотношений не существовавшими исключает любые возможные претензии сторон по исполнению взаимных обязательств. При таком неправильном толковании норм кодекса следовало бы утверждать, что арендодатель не может требовать с арендатора убытки, возникшие вследствие причинения вреда вещи, или требовать полного погашения арендных платежей. То есть, иными словами, кодекс не предусматривал, что при наступлении отменительного условия сделка является незаключенной или недействительной. Ст. 1183 предполагала, что права и обязанности, возникшие из условной сделки, прекращаются при наступлении отменительного условия.

На ограничения применения ретроактивной оговорки наступления отменительных условий обращалось внимание и в работках французских юристов по общей теории обязательств. Например, Р. Саватье отмечал, что не подлежат возврату доходы, полученные собственником от использования имущества, чье право собственности зависело от наступления отменительного условия, несмотря на то, что исходя из фикции наступления отменительного условия с обратной силой, права на такие доходы у временного собственника возникнуть не должны были. Не применима оговорка о ретроактивном действии отменительных условий и в ситуациях, когда возврат исполненного по сделке невозможен: нельзя возвратить право пользования помещением со стороны нанимателя или обеспечение рисков со стороны страхователя за прошлое время [8, с. 271-272; 5, с. 27].

Именно поэтому положения статьи об отменительном условии (ст. 1304-7) в ходе реформы 2016 года были уточнены. Во-первых, сторонам предоставлено договором исключить ретроактивный характер отменительного условия, и во-вторых, ретроактивность не применима для ситуаций, когда действия сторон по взаимному предоставлению в рамках программы обязательственных отношений достигли своей цели [1, с. 68-69].

Таким образом, до проведения реформы гражданского законодательства в 2016 году французский правопорядок придерживался позиции о том, что как отлагательные, так и отменительные условия имеют обратную силу действия: права, возникающие при отлагательном условии считаются существовавшими с момента заключения

сделки, а права, поставленные в зависимость от наступления отменительных условий, в случае их наступления считались никогда не возникшими.

Однако более чем двухсотлетний период развития положений о ретроактивности наступления отлагательных условий во Франции показал, что закрепление обратной силы действия наступления условий в качестве общего правила не отвечает целям законодательного регулирования обязательственных отношений. Развитие оборота и экономических отношений формировало все больше примеров, в которых ретроактивность наступления условий не имела какого-либо правового значения для фактических отношений сторон.

Опыт французской доктрины и правоприменительной практики может быть использован при реформировании положений об условных сделках и обязательствах в России. Несмотря на отмену ретроактивности в качестве общего правила для отлагательных условий, и включение возможности отмены такой опции в отношении отменительных условий тем не менее французское гражданское право допускает применение правил об обратной силе действия при наступлении условий. И как указывалось выше, действительно, это может иметь положительное значение для участников сделки. Оснований запрещать ретроактивную оговорку наступления отлагательных или отменительных условий в российском гражданском праве, по нашему мнению, не имеется.

Вышеприведенный анализ показывает, что вполне допустимо дополнить ст. 157 ГК РФ «Сделки, совершенные под условием» абзацем четвертым следующего содержания:

«Стороны сделки, совершенной под условием, могут предусмотреть, что наступление отлагательного или отменительного условия будет иметь ретроактивный эффект с даты совершения сделки, если это не будет противоречить иным положениям закона или существу обязательства».

Заключение

По результатам проведенного исследования, в том числе, изучения зарубежного опыта регулирования конструкции ретроактивности в условных сделках и обязательствах, можно сделать следующие выводы.

1. Ретроактивность в условных сделках и обязательствах оказывает существенное влияние на программу обязательственных правоотношений участников сделки. Обратная сила условий означает, что правовой эффект считается наступившим не в момент, когда отлагательное или отменительное условие наступило, а в момент заключения самой сделки, что влечет определенные правовые последствия (например, либо обладающее правом собственности в отношении вещи под отменительным условием в случае наступления такого условия считается никогда не имевшим права собственности).

2. Длительное развитие доктрины обратной силы отлагательных и отменительных условий во Франции показало, что применение ретроактивности в отношении отлагательных условий допустимо, если это согласовано сторонами сделки. В отношении отменительных условий сохранена презумпция ретроактивности, однако и она может быть отменена по соглашению сторон. То есть французский законодатель отказался от жестких правил о ретроактивном характере условий в пользу их диспозитивного регулирования (сторонам сделки всегда виднее, когда есть необходимость в ретроактивности, а когда правового значения такие положения не имеют).

3. Для российского права восприятие ретроактивности отлагательных и отменительных условий находится в самом начальном положении. В российском праве обратная сила наступления условий никаким образом не урегулирована, однако сама по себе возможность включения в сделки положений об обратной силе условий, по нашему мнению, является вполне допустимой и даже необходимой. Ретроактивность позволяет использовать дополнительные механизмы защиты нарушенных прав за период, предшествующий наступлению условия.

4. В связи с изложенным предлагаем дополнить ст. 157 ГК РФ «Сделки, совершенные под условием» абзацем четвертым следующего содержания:

«Стороны сделки, совершенной под условием, могут предусмотреть, что наступление отлагательного или отменительного условия будет иметь ретроактивный эффект с даты совершения сделки, если это не будет противоречить иным положениям закона или существу обязательства».

Литература

1. Безик К. С. Условные обязательства в новой редакции Гражданского кодекса Франции // Сибирский юридический вестник. 2017. №1 (71). С. 63-70.

2. Валиев Р. Р. Имущественное положение сторон условно-отлагательного обязательства: дис. … канд. юрид. наук. Казань, 2021. 217 с.

3. Годэмэ Е. Общая теория обязательств. М. 1948. 510 с.

4. Исполнение и прекращение обязательства: комментарий к статьям 307–328 и 407–419 Гражданского кодекса Российской Федерации / Отв. ред. А. Г. Карапетов. – Москва: Статут, 2022. – 1124 с.

5. Митрофанова И. А. Сделки, совершенные под условием, в гражданском законодательстве Российской Федерации: дис. … канд. юрид. наук. Москва, 2022. 200 с.

6. Морандьер Л. Ж. Гражданское право Франции. Пер. с фр. и вступительная статья Е. А. Флейшиц. Том 1. – М.: Изд-во иностранной лит. 1958. 742 с.

7. Пляниоль М. Курс французского гражданского права. Часть первая. Теория об обязательства. Петроков. 976 с.

8. Саватье Р. Теория обязательств. М.: Прогресс, 1972. 439 с.

9. Самсонов Е.Д. Общие итоги реформирования института обусловленного исполнения обязательства // «Евразийский юридический журнал». 2024. №6 (193). С. 145-147.

10. Самсонов Е. Д. Условно-правовые обязательства в банкротстве // ALMANACH SCIENCE ASSOCIATION FRANCE-KAZAKHSTAN. 2026. №3. С.161-167.

Retroactivity in conditional transactions and obligations

Samsonov E.D.
Samara State University of Economics, Yablokov & Partners Law Firm

This article focuses on retroactivity in conditional transactions and obligations. Despite a significant number of publications on conditional transactions and conditional obligations, retroactivity remains largely ignored. In this article, taking into account existing experience in legislative regulation of this issue in foreign countries, as well as private law doctrine, we will determine the extent to which provisions on the retroactivity of conditions suspensive and resolutory are applicable in Russian private law and whether amendments to the current Civil Code of the Russian Federation are required. It should be noted that provisions on the retroactivity of conditions suspensive and resolutory in conditional transactions (Germany) or conditional obligations (France), and the theoretical development of existing legal norms in foreign countries, have a long history. In this regard, given the absence in the Civil Code of the Russian Federation of any system of norms regulating the institution of conditional transactions and conditional obligations, the perception of foreign experience has direct theoretical and practical significance for the continued development of the theory of conditional transactions and obligations in Russia.

Keywords: conditional performance of an obligation, conditional transactions, retroactivity, suspensive conditions, resolutive conditions.

References

1. Bezic K. S. Contingent Obligations in the New Edition of the French Civil Code // Siberian Legal Bulletin. 2017. № 1 (71). Pp. 63-70.
2. Valiev R. R. Property Status of the Parties to a Conditional-Suspensive Obligation: Diss. ... Cand. of Law. Kazan, 2021. 217 p.

3. Godeme E. General Theory of Obligations. Moscow, 1948. 510 p.
4. Performance and Termination of an Obligation: Commentary on Articles 307-328 and 407-419 of the Civil Code of the Russian Federation / Ed. A. G. Karapetyan. - Moscow: Statut, 2022. - 1124 p.
5. Mitrofanova I. A. Conditional Transactions in the Civil Legislation of the Russian Federation: Cand. Sci. (Law) Dissertation. Moscow, 2022. 200 p.
6. Morandier L. J. Civil Law of France. Translated from French and introductory article by E. A. Fleishits. Vol. 1. Moscow: Publishing House of Foreign Literature, 1958. 742 p.
7. Plyaniol M. Course of French Civil Law. Part One. Theory of Obligation. Petrokov. 976 p.
8. Savatier R. Theory of Obligations. Moscow: Progress, 1972. 439 p.
9. Samsonov E. D. General Results of Reforming the Institute of Conditional Performance of an Obligation // Eurasian Law Journal. 2024. № 6 (193). P. 145-147.
10. Samsonov E. D. Conditional legal obligations in bankruptcy // ALMANACH SCIENCE ASSOCIATION FRANCE-KAZAKHSTAN. 2026. № 3. P. 161-167.