Государственно-правовое регулирование деятельности естественных монополий

студент Дальневосточного Федерального Университета

Белобородов Максим Владимирович
к.э.н., доцент, заведующий Базовой кафедрой конкурентного и предпринимательского права Юридической школы ДВФУ

В статье рассматривается сущность естественных монополий как объективного рыночного явления, обусловленного технологическими особенностями производства и низкой эластичностью спроса. Анализируются необходимость, цели и инструменты государственного регулирования естественных монополий (ГРЕМ), причина принятия Федерального закона N 147 "О естественных монополиях», действие ФЗ №147 на нынешнем этапе, проблемы применения и пробелы закона о естественных монополиях, балансирование интересов потребителей и монополистов, предотвращение установления монопольно высоких цен и обеспечение экономической стабильности. Выявляются ключевые проблемы ГРЕМ, включая несовершенство тарифообразования, ценовую дискриминацию, высокие издержки регулирования и ограничение конкуренции. На примере ПАО «Газпром» исследуются практические аспекты функционирования естественной монополии, ее стратегические ошибки, влияние внешней конкуренции (сланцевая революция в США) и финансовые результаты. Делается вывод о необходимости совершенствования механизмов регулирования для адаптации естественных монополий к современным рыночным вызовам.

Ключевые слова: естественная монополия, государственное регулирование, федеральное законодательство, ФЗ Федеральный закон "О естественных монополиях", ФАС РФ, тарифообразование, ценовая дискриминация, Газпром, рыночные барьеры, конкуренция, инфраструктура.

Введение

Естественные монополии представляют собой особый сегмент рыночной экономики, где в силу технологических, производственных и инфраструктурных особенностей эффективное функционирование возможно лишь при наличии единственного производителя (поставщика). Их деятельность охватывает ключевые отрасли: энергетику (электро- и теплоэнергия, газ), железнодорожный транспорт, водоснабжение и водоотведение, телекоммуникационные сети. Эти сферы являются фундаментальными для обеспечения жизнедеятельности общества и функционирования реального сектора экономики. Однако отсутствие конкуренции создает риски злоупотребления монопольным положением — завышения тарифов, снижения качества услуг, торможения технологического развития. Это обуславливает объективную необходимость государственного вмешательства.

Целью статьи является комплексный анализ проблем государственного регулирования естественных монополий, изучение его механизмов и оценка эффективности на примере крупнейшей российской естественной монополии — ПАО «Газпром».

Актуальность темы обусловлена тем, что естественные монополии играют системообразующую роль в экономике любой страны, а ошибки в их регулировании могут привести к значительным макроэкономическим и социальным последствиям. В условиях глобализации и технологических изменений традиционные модели регулирования естественных монополий требуют пересмотра и адаптации к новым вызовам, таким как развитие возобновляемых источников энергии, цифровизация сетей и усиление международной конкуренции. Особую значимость приобретает анализ опыта России, где естественные монополии исторически занимают центральное место в экономической системе, а их регулирование прошло сложный путь трансформации от плановой экономики к рыночным механизмам. В данной статье будет подробно рассмотрена эволюция государственного регулирования естественных монополий в России, его современное состояние, основные проблемы и перспективы развития.

Теоретические аспекты естественных монополий и необходимость их регулирования

Понятие и признаки естественной монополии

Естественная монополия — это состояние товарного рынка, при котором удовлетворение спроса эффективнее в отсутствие конкуренции вследствие технологических особенностей производства. Продукция субъектов естественных монополий не имеет адекватных заменителей, что приводит к низкой эластичности спроса по цене.

Ключевые характеристики:

Объективность возникновения: обусловлена не действиями участников рынка, а объективными экономическими и технологическими факторами (эффект масштаба, высокие невозвратные издержки, уникальность инфраструктуры). Технологическая обусловленность: конкуренция технологически невозможна или крайне неэффективна, так как ведет к дублированию дорогостоящих сетей (трубопроводы, ЛЭП, рельсовые пути) и резкому росту издержек.

Высокие барьеры входа: вход на рынок требует колоссальных инвестиций, которые в условиях конкуренции не окупятся.

Общественная значимость: услуги охватывают базовые потребности населения и бизнеса.

Отличием от искусственной (административной, картельной) монополии является именно рыночная, а не волевая природа ее возникновения. Естественные монополии возникают в отраслях, где минимальный эффективный масштаб производства близок к объему всего рынка или даже превышает его. Это означает, что одна крупная фирма может производить товары или услуги с более низкими средними издержками, чем несколько мелких конкурентов.

Типичными примерами являются сети передачи электроэнергии, газопроводы, железнодорожные пути, системы водоснабжения и канализации, а также некоторые телекоммуникационные сети. В этих отраслях создание параллельной инфраструктуры экономически нецелесообразно, поскольку приведет к колоссальным затратам и неэффективному использованию ресурсов.

Кроме того, естественные монополии часто характеризуются наличием сетевых эффектов, когда ценность услуги для каждого отдельного пользователя возрастает по мере увеличения общего числа пользователей сети. Это создает дополнительные барьеры для входа новых игроков, поскольку им придется не только построить собственную инфраструктуру, но и привлечь критическую массу потребителей, чтобы стать конкурентоспособными.

Важным аспектом является также низкая эластичность спроса на услуги естественных монополий. Поскольку эти услуги являются необходимыми для повседневной жизни и экономической деятельности, потребители вынуждены покупать их даже при значительном росте цен. Это дает монополистам возможность злоупотреблять своим положением, устанавливая завышенные тарифы. Однако такая возможность ограничена как регулирующими органами, так и тем, что чрезмерно высокие цены могут привести к социальной напряженности и политическим последствиям. В целом, понимание природы и признаков естественных монополий является основой для разработки эффективной политики их регулирования.

Цели и задачи государственного регулирования естественных монополий (ГРЕМ)

Необходимость ГРЕМ была осознана в России в середине 1990-х годов на фоне резкого роста тарифов, подрывавшего экономику.

Основные цели ГРЕМ:

1. Защита интересов потребителей: недопущение установления монопольно высоких цен на товары и услуги, что ведет к снижению уровня жизни населения и росту издержек в смежных отраслях.

2. Обеспечение экономической эффективности: создание условий для функционирования потребителей-предприятий, предотвращение цепной реакции роста цен в экономике.

3. Балансирование интересов: достижение компромисса между финансовой устойчивостью монополии (возможностью инвестировать в развитие и поддержание инфраструктуры) и доступностью услуг для потребителей.

4. Стимулирование развития: формирование условий для модернизации инфраструктуры и внедрения новых технологий.

Государственное регулирование естественных монополий призвано исправлять так называемые "провалы рынка", которые неизбежно возникают в условиях монополии. К числу таких провалов относятся: нерациональное распределение ресурсов, завышение цен по сравнению с предельными издержками, снижение качества услуг, недостаточные инвестиции в развитие и модернизацию инфраструктуры, а также отсутствие стимулов к инновациям. Регулирование направлено на то, чтобы приблизить результаты деятельности монополий к тем, которые могли бы быть достигнуты в условиях конкурентного рынка. Это достигается через установление цен на уровне, который обеспечивает покрытие издержек и нормальную прибыль, но не позволяет получать сверхприбыль за счет монопольного положения.

Важной задачей регулирования является также обеспечение недискриминационного доступа к инфраструктуре естественных монополий для всех участников рынка. Например, в электроэнергетике независимые производители электроэнергии должны иметь возможность использовать сети для поставки своей продукции потребителям. Это способствует развитию конкуренции в потенциально конкурентных сегментах отрасли, таких как генерация и сбыт, при сохранении регулирования естественно-монопольных сетевых активов.

Еще одной важной задачей ГРЕМ является стимулирование эффективности и инноваций. Поскольку у монополистов отсутствуют внешние стимулы к снижению издержек и внедрению новых технологий, регулирующие органы должны создавать такие стимулы искусственно. Это может достигаться через использование методов стимулирования, когда тарифы устанавливаются не на основе фактических издержек, а на основе нормативных показателей, что побуждает монополистов к повышению эффективности. Кроме того, регулирование должно обеспечивать долгосрочную устойчивость естественных монополий, позволяя им привлекать инвестиции для развития и модернизации инфраструктуры. Это особенно важно в условиях износа основных фондов, характерного для многих отраслей естественных монополий в России. Таким образом, цели и задачи ГРЕМ носят комплексный характер и направлены на достижение баланса между различными, зачастую противоречивыми, интересами.

Механизмы и проблемы государственного регулирования

Инструменты регулирования

В мировой и российской практике применяются следующие основные инструменты:

1. прямое тарифное регулирование: установление фиксированных цен или предельных уровней тарифов, предельной рентабельности; в России перечень регулируемых товаров и услуг утверждается Правительством РФ. нормативно-правовое регулирование: осуществляется на основе законов («О естественных монополиях», «О конкуренции...», отраслевых законов), указов Президента и постановлений Правительства.

2. институциональные меры: создание специализированных регулирующих органов (ФАС России, Федеральная служба по тарифам — ФСТ, позднее реорганизованная), их функции — контроль за ценообразованием, инвестиционными программами, соблюдением стандартов качества.

3. радикальная форма — государственная собственность: прямое управление монополиями через государственные предприятия или пакеты акций (как в случае с «Газпромом»). Прямое тарифное регулирование является наиболее распространенным инструментом. Оно мо-

жет осуществляться различными методами: регулирование на основе затрат, при котором тариф устанавливается на уровне, покрывающем фактические издержки и обеспечивающем нормальную прибыль; регулирование на основе предельных издержек; регулирование на основе ценности услуги.

В России исторически преобладало регулирование на основе затрат, что создавало слабые стимулы к повышению эффективности, поскольку любое увеличение издержек могло быть перенесено на тарифы. В последние годы предпринимаются попытки внедрения более современных методов, например, долгосрочного регулирования тарифов с учетом инвестиционных программ. Нормативно-правовая база регулирования естественных монополий в России включает Федеральный закон от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях», Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», а также отраслевые законы и подзаконные акты. Эти документы определяют сферы деятельности, подпадающие под регулирование, права и обязанности субъектов естественных монополий, полномочия регулирующих органов и процедуры установления тарифов.

Институциональная структура регулирования в России прошла несколько этапов реформирования. В настоящее время ключевую роль играют Федеральная антимонопольная служба (ФАС России), которая контролирует соблюдение законодательства о естественных монополиях и конкуренции, а также Министерство экономического развития и Министерство энергетики, участвующие в формировании тарифной политики. В электроэнергетике и газовой отрасли функционируют специализированные организации, такие как Совет рынка и Коммерческий оператор. Государственная собственность остается важным инструментом регулирования, особенно в стратегических отраслях. Государство владеет контрольными пакетами акций таких компаний, как ПАО «Газпром», ПАО «Россети», ОАО «РЖД» и других. Это позволяет напрямую влиять на их политику, в том числе тарифную и инвестиционную. Однако государственная собственность сопряжена с рисками политического вмешательства, смешения коммерческих и социальных функций, а также недостаточной эффективности управления.

Ключевые проблемы и противоречия ГРЕМ

Несмотря на развитую нормативную базу, система регулирования сталкивается с серьезными проблемами:

1. Несовершенство механизмов тарифообразования: роцесс часто носит затратный характер, не всегда учитывает интересы монополий в долгосрочном инвестировании, может приводить к завышению цен на нерегулируемые услуги. Отсутствуют эффективные механизмы обжалования тарифов потребителями.

2. Ценовая дискриминация и проблема перекрестного субсидирования: монополии практикуют разделение рынка, устанавливая более высокие тарифы для коммерческих потребителей и льготные — для населения. Источник покрытия льгот часто не определен и несистемно ложится на монополию, подрывая ее финансовую устойчивость и инвестиционный потенциал.

3. Высокие издержки регулирования и риски «провала регулятора»: процесс регулирования бюрократизирован, требует значительных административных затрат. Существуют риски необъективности регулирующих органов, их чрезмерного вмешательства в оперативное управление, что подавляет инициативу менеджмента.

4. Сдерживание развития конкуренции: регулирование, необходимое для естественно-монопольных сегментов (например, магистральные газо- и электросети), может5. Проблема качества услуг: при жестком ограничении доходности у монополиста возникает соблазн «экономить» за счет снижения качества продукции и обслуживания, откладывания ремонтов и модернизации.

Проблема несовершенства тарифообразования заключается в том, что традиционные методы, основанные на затратах, не создают стимулов для снижения издержек. Напротив, они могут поощрять их рост, поскольку более высокие затраты обосновывают повышение тарифов. Кроме того, процесс утверждения тарифов часто носит политический характер, что приводит к их сдерживанию ниже экономически обоснованного уровня, особенно в предвыборные периоды. Это, в свою очередь, ведет к недоинвестированию, износу инфраструктуры и в долгосрочной перспективе — к снижению надежности поставок. Проблема перекрестного субсидирования является одной из наиболее острых в российской практике. Льготные тарифы для населения финансируются за счет завышенных тарифов для промышленности. Это снижает конкурентоспособность отечественных производителей на мировых рынках и создает искажения в экономике. При этом отсутствует прозрачный механизм компенсации выпадающих доходов монополий из бюджета, что ведет к их финансовой неустойчивости. Риск «провала регулятора» связан с тем, что регулирующие органы могут действовать неэффективно из-за недостатка информации, подверженности политическому влиянию или коррупции.

Кроме того, существует проблема когда регулятор начинает действовать в интересах регулируемой отрасли, а не потребителей. Это особенно опасно в условиях тесных связей между государством и крупными монополиями. Сдерживание конкуренции происходит, когда регулирование распространяется на те сегменты, где естественная монополия уже не является обоснованной. Например, с развитием технологий генерация электроэнергии перестала быть естественно-монопольной деятельностью, однако долгое время оставалась под жестким регулированием. Это препятствовало приходу новых игроков и развитию конкуренции. Наконец, проблема качества услуг связана с тем, что при регулировании цен монополист может искать способы снижения издержек за счет качества. Это требует от регулирующих органов внедрения и контроля стандартов качества, что увеличивает сложность и затратность регулирования.

Анализ практики регулирования на примере ПАО «Газпром»

«Газпром» как естественная монополия: масштабы и специфика

ПАО «Газпром» — яркий пример вертикально интегрированной естественной монополии. Естественно-монопольный компонент — Единая система газоснабжения (магистральные газопроводы, подземные хранилища газа, система диспетчеризации). При этом добыча, переработка и продажа газа могли бы быть конкурентными сегментами. Компания контролирует около 95% добычи газа в России, обеспечивает около 50% энергопотребления страны и около 25% мировой добычи газа. «Газпром» обладает уникальной ресурсной базой, разветвленной транспортной инфраструктурой и играет ключевую роль в обеспечении энергетической безопасности России.

Компания является крупнейшим налогоплательщиком и источником валютных поступлений в бюджет. Однако именно эта стратегическая важность делает «Газпром»

объектом активного государственного вмешательства, что создает противоречия между коммерческими и политическими целями. Специфика «Газпрома» как естественной монополии заключается в том, что он сочетает в себе естественно-монопольные (транспортировка газа по магистральным трубопроводам) и потенциально конкурентные (добыча, сбыт) виды деятельности. Это создает сложные задачи для регулирования: необходимо обеспечить недискриминационный доступ независимых производителей к трубопроводам, при этом сохраняя инвестиционную привлекательность и эффективность всей газовой отрасли. В России доступ независимых компаний к газопроводам «Газпрома» долгое время был ограничен, что сдерживало развитие конкуренции в добыче. Лишь в последние годы были предприняты шаги по либерализации доступа к инфраструктуре.

Стратегические вызовы и финансовые результаты

Анализ деятельности «Газпрома» в 2007-2017 гг. выявляет ряд системных проблем, частично связанных с особенностями регулирования и государственного управления: Стратегическая ошибка и внешняя конкуренция:

Недооценка «сланцевой революции» в США привела к потере конкурентных позиций. К 2016 году добыча газа в США почти вдвое превысила российскую. Начался экспорт американского СПГ в Европу, создавая прямую конкуренцию трубопроводному газу «Газпрома».

Падение эффективности и капитализации: капитализация компании с 2007 по 2015 год сократилась почти в 6 раз (со $330 млрд до $54 млрд). Чистая прибыль по РСБУ в 2017 году снизилась в 11,2 раза за первое полугодие по сравнению с аналогичным периодом прошлого года.

Инвестиционные риски и бюджетное давление: реализация масштабных инфраструктурных проектов («Южный поток», «Северный поток-2») сопровождалась значительными списаниями и амортизацией, ставя под вопрос их окупаемость. Одновременно компания испытывала давление со стороны государства с требованием выплаты дивидендов в полном объеме (по МСФО), что, по мнению экспертов, могло вынуждать ее брать кредиты для выполнения этих обязательств.

Снижение объемов поставок: За период 2007-2015 гг. экспорт газа в Европу и поставки на внутренний рынок сократились почти на четверть. Стратегическая ошибка, связанная с недооценкой сланцевой революции, привела к тому, что «Газпром» оказался не готов к резкому изменению конъюнктуры мирового газового рынка. Компания продолжала делать ставку на долгосрочные контракты с привязкой к ценам на нефть, в то время как рынок двигался в сторону спотовых цен и роста конкуренции. Это привело к потере доли рынка в Европе и снижению доходов. Падение капитализации отражало как ухудшение рыночных условий, так и опасения инвесторов относительно корпоративного управления, прозрачности и политических рисков.

Инвестиционная политика «Газпрома» часто подвергалась критике за масштабные проекты, экономическая целесообразность которых была сомнительна. Проекты «Южный поток» и «Северный поток-2» имели явную политическую подоплеку, связанную с диверсификацией маршрутов поставок в обход транзитных стран. Однако их коммерческая окупаемость ставилась под сомнение, особенно в условиях роста конкуренции со стороны СПГ. Давление со стороны государства на выплату дивидендов ограничивало инвестиционные возможности компании и могло вести к росту долговой нагрузки. Снижение объемов поставок на внутренний рынок было связано как с общим падением спроса из-за экономического кризиса, так и с политикой сдерживания тарифов для населения, что делало внутренний рынок менее привлекательным по сравнению с экспортом.

Взаимодействие с регулятором

Деятельность «Газпрома» иллюстрирует сложность балансирования между коммерческими интересами акционеров (включая государство), социальными обязательствами (льготные тарифы, обеспечение внутреннего рынка) и геополитическими задачами (строительство экспортных маршрутов в обход транзитных стран). Государство как регулятор и основной акционер зачастую ставит перед компанией противоречивые цели: максимизация доходов бюджета через дивиденды и налоги vs. сдерживание тарифов для населения и промышленности vs. финансирование дорогостоящих инфраструктурных проектов.

Регулирование тарифов на газ на внутреннем рынке является одним из ключевых инструментов социальной политики в России. Тарифы для населения устанавливаются на уровне ниже экономически обоснованного, что требует перекрестного субсидирования за счет промышленных потребителей и самого «Газпрома». Это создает искажения в экономике, снижает конкурентоспособность промышленности и ограничивает инвестиционные возможности монополии.

Кроме того, государство использует «Газпром» как инструмент внешней политики, что может вступать в противоречие с коммерческими интересами компании. Например, предоставление льготных цен на газ для некоторых стран СНГ преследует политические цели укрепления влияния, но ведет к потерям в выручке. Регулирование доступа к газотранспортной системе также является сложным вопросом. Долгое время «Газпром» фактически блокировал доступ независимых производителей, что сдерживало развитие конкуренции в добыче. Ситуация начала меняться только в последние годы под давлением правительства, заинтересованного в увеличении добычи газа и налоговых поступлений. Однако процесс либерализации остается медленным и непоследовательным.

Другие примеры злоупотребления своим правом субъектами естественных монополий

Антимонопольные баталии ФАС с крупными игроками российского рынка бесконечны. Так, в одной лишь Ленинградской области за прошлый год местные естественные монополисты грубо нарушили федеральный закон целых 37 раз. Главными героями разборок неизменно выступают два гиганта: ОАО "Ленэнерго" и ОАО "РЖД". Хотя поводы для конфликтов у них отличаются, общий итог одинаков: разрешить затянувшиеся конфликты и защитить права граждан ФАС удается далеко не всегда.

Проблемы "Ленэнерго": Жалобы на энергетиков буквально захлестнули Ленинградское отделение ФАС в минувшем году. Граждане высказывали недовольство действиями электросетевых компаний почти 250 раз, причем каждый второй случай касался задержек подключения новых объектов к электрическим сетям. Причина проста: "Ленэнерго" хронически страдает от нехватки финансов и перегруженности старых мощностей. Объем долгов по договорам на подключение составляет внушительную цифру — 13 миллиардов рублей. Руководство компании уверяет, что сможет расплатиться лишь к 2016 году, однако путь к этому лежит через инвестиционные программы стоимостью в миллиарды рублей и неизбежный рост тарифов на электричество.

Безрезультативность борьбы: Несмотря на многочисленные штрафы и иски, конфликт с "Ленэнерго" далек от завершения. Например, компания оспаривает очередной штраф ФАС размером в 8,7 миллиона рублей в арбитраж-

ном суде. Не лучше обстоят дела и с РЖД. Железнодорожный гигант обладает колоссальным влиянием и ресурсами, позволяющими успешно отбивать атаки ФАС в судах различного уровня. Даже в ситуациях, когда вина очевидна, добиться справедливости оказывается крайне сложно.

Антимонопольщикам приходится вновь и вновь подавать иски, сталкиваясь с сопротивлением корпорации, чьи юридические ресурсы позволяют ей эффективно защищаться.

Общий итог: борьба ФАС с отечественными монополиями продолжается. Компании продолжают эксплуатировать свое привилегированное положение, уклоняться от исполнения законов и манипулировать рынком. Решения судов остаются непредсказуемыми, и шансы ФАС на победу невелики. В конечном счете, граждане и предприниматели оказываются заложниками ситуации, лишаясь защиты и страдая от несправедливости и произвола крупных игроков.

Теперь обратимся к примеру решения спора из практики ФАС:

Решение ФАС № 1 10/32-11

Фактические обстоятельства:ЗАО «ЭНЕРГОПРОМ – Новосибирский электродный завод» (ЗАО «ЭПМ-НовЭЗ») обратилось в ФАС России с заявлением о нарушении антимонопольного законодательства со стороны ОАО «Российские железные дороги» (ОАО «РЖД»).

Причиной обращения стало введение запрета на подачу и погрузку вагонов инвентарного парка («П») любых грузов, кроме угля для нужд ЖКХ и энергетических предприятий. Это привело к невозможности выполнения заявленных грузоперевозок и вынудило предприятие пользоваться услугами частных операторов подвижного состава («С»), что повлекло дополнительные финансовые издержки.

Стороны конфликта: истец: ЗАО «ЭНЕРГОПРОМ – Новосибирский электродный завод»; ответчик: ОАО «Российские железные дороги»

Позиции сторон:

ЗАО «ЭПМ-НовЭЗ»: Утверждают, что ограничения на поставку вагонов привели к убыткам, вынуждены были срочно переоформлять заявки и привлекать третьи лица, понесли убытки на сумму 579 тыс. руб. ОАО «РЖД»: Объясняют, что причиной ввода ограничения стала необходимость удовлетворить запросы энергокомпаний и предприятий ЖКХ в преддверии зимнего сезона. Утверждали, что телеграмма была внутренней инструкцией и не предназначалась непосредственно для ЗАО «ЭПМ-НовЭЗ».

Решение комиссии ФАС: признала действия ОАО «РЖД» нарушением пункта 4 части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции». Было выдано предписание о недопущении впредь аналогичных ситуаций и распространении разъяснений среди сотрудников компании относительно неправомерности введения произвольных запретов и ограничений на перевозку грузов вне рамок существующего законодательства.

Как видно из нескольких примеров нарушения федерального законодательства, естественные монополии часто выходят за рамки дозволенного им и злоупотребляют своим правом ввиду статуса, наделенного государством.

Заключение

Государственное регулирование естественных монополий остается необходимым инструментом обеспечения экономической стабильности и социальной справедливости. Однако, как показывает теория и практика на примере «Газпрома», действующая система регулирования имеет существенные недостатки: несовершенство тарифообразования, проблему перекрестного субсидирования, высокие административные издержки и риски подавления здоровой конкуренции в смежных сегментах.

Для повышения эффективности ГРЕМ необходимы следующие меры:

1. Совершенствование методов тарифного регулирования: переход к более гибким методам, стимулирующим снижение издержек и повышение эффективности.

2. Четкое разделение естественно-монопольных и конкурентных сегментов: жесткое регулирование должно применяться только к сетевым инфраструктурным активам, при одновременном создании условий для развития конкуренции в добыче, генерации и сбыте.

3. Прозрачность и обоснованность тарифной политики: устранение практики необеспеченных льгот, внедрение четких правил компенсации выпадающих доходов монополий из бюджета.

4. Стимулирование инвестиций и инноваций: тарифная политика должна обеспечивать монополиям возможность финансирования долгосрочных программ модернизации изношенной инфраструктуры.

5. Повышение независимости и профессионализма регулирующих органов: снижение политического влияния, опора на долгосрочные экономические критерии.

Только комплексный и сбалансированный подход к регулированию позволит естественным монополиям, подобным «Газпрому», адаптироваться к глобальным вызовам, сохранить свои позиции на мировом рынке и эффективно выполнять свою ключевую функцию по обеспечению надежности и доступности жизненно важных услуг для национальной экономики.

Стоит добавить, что ФАС РФ в далеком 2022 году предлагал законопроект, являющийся продолжением работы по реализации Национального плана развития конкуренции. В нем ФАС предлагает принимать решения о введении, изменении или прекращении регулирования естественных монополий на основании результатов анализа состояния конкуренции. Кроме того, документ предусматривает регулирование инвестиционной деятельности субъектов естественных монополий. Но отклик у российского законодателя такое предложение не нашло.

Поэтому будущее регулирования естественных монополий видится в сочетании рыночных механизмов и государственного контроля, где государство задает правила игры и контролирует их соблюдение, но не подменяет собой рыночные процессы. Особое внимание должно уделяться цифровизации и внедрению новых технологий, которые могут изменить саму природу естественных монополий, сделав некоторые сегменты более конкурентными. Например, развитие распределенной энергетики и накопителей энергии может снизить зависимость от централизованных сетей. В газовой отрасли рост рынка СПГ увеличивает мобильность газа и конкуренцию между поставщиками. Эти тренды требуют гибкого и адаптивного регулирования, способного реагировать на технологические изменения. Опыт «Газпрома» показывает, что даже крупнейшие естественные монополии не застрахованы от стратегических ошибок и внешних шоков. Поэтому регулирование должно не только ограничивать злоупотребления, но и создавать стимулы для повышения эффективности, инноваций и адаптации к меняющейся среде. Это сложная задача, требующая постоянного диалога между государством, бизнесом и обществом, а также изучения лучших международных практик.

Литература

1. Федеральный закон от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях».

2. Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

3. Кричевский Н.А. Государственная собственность и естественные монополии в России: проблемы управления // ЭКО. – 2016. – № 5.

4. Аганбегян А.Г. Реформирование естественных монополий в России // Экономист. – 2014. – № 3.

5. Глазьев С.Ю. Стратегия опережающего развития России в условиях глобального кризиса. – М.: Экономика, 2010.

6. Дерябина М.А. Реформа естественных монополий: теория и практика // Вопросы экономики. – 2015. – № 1.

7. Кудрин А.Л. Мировой кризис и его влияние на Россию // Вопросы экономики. – 2009. – № 1.

8. Ясин Е.Г. Российская экономика. Истоки и панорама рыночных реформ. – М.: ГУ ВШЭ, 2002.

9. Joskow P.L. Regulation of Natural Monopoly // Handbook of Law and Economics. – 2007. – Vol. 2.

10. Newbery D.M. Privatization, Restructuring, and Regulation of Network Utilities. – The MIT Press, 1999.

11. World Bank. Infrastructure Regulation: Issues, Options and Trends. – Washington, D.C., 2006.

12. Официальный сайт ПАО «Газпром»: www.gazprom.ru.

13. Официальный сайт Федеральной антимонопольной службы: www.fas.gov.ru

14. Д. А. Алешин, И. Ю. Артемьев, Е. Ю. Борзило и др. Конкурентное право России // - 2019

15 Приказ ФАС России от 08.12.2021 N 1387/21 "Об утверждении индикативных показателей федерального государственного контроля (надзора) в сфере естественных монополий и в области регулируемых государством цен (тарифов)»

16. Приказ ФАС РФ №220 «Об утверждении порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке"

17. Д. А. Петров Конкурентное право: теория и практика применения // ВШЭ - 2015

18. М.А. Егорова, А.Ю. Кинев Конкурентное право //- 2018

State and Legal Regulation of Natural Monopolies

Chevlytko V.V., Beloborodov M.V.
Far Eastern Federal University

The article examines the essence of natural monopolies as an objective market phenomenon, caused by technological features of production and low elasticity of demand. The necessity, goals and instruments of state regulation of natural monopolies (GREM), the reason for the adoption of Federal Law N 147 "On Natural Monopolies", the operation of Federal Law No. 147 at the current stage, the problems of application and gaps of the law on natural monopolies, balancing the interests of consumers and monopolists, preventing the establishment of monopolistically high prices and ensuring economic stability are analyzed. The article identifies key problems in the gas and electricity market, including imperfect tariff setting, price discrimination, high regulatory costs, and limited competition. Using the example of Gazprom PJSC, the article examines the practical aspects of the natural monopoly's functioning, its strategic mistakes, the impact of external competition (the shale revolution in the United States), and financial results. The article concludes that

Keywords: natural monopoly, state regulation, federal legislation, Federal Law "On Natural Monopolies", Federal Antimonopoly Service of the Russian Federation, tariff formation, price discrimination, Gazprom, market barriers, competition, infrastructure.

References

1. Federal Law of August 17, 1995, No. 147-FZ, "On Natural Monopolies."
2. Federal Law of July 26, 2006, No. 135-FZ, "On Protection of Competition."
3. Krichevsky, N.A. "State Ownership and Natural Monopolies in Russia: Management Issues." ECO, 2016, no. 5.
4. Aganbegyan, A.G. "Reforming Natural Monopolies in Russia." The Economist, 2014, no. 3.
5. Glazyev, S.Yu. "Russia's Advanced Development Strategy in the Context of the Global Crisis." Moscow: Economica, 2010.
6. Deryabina, M.A. "Reform of Natural Monopolies: Theory and Practice." Voprosy Ekonomiki. – 2015. – No. 1.
7. Kudrin A.L. The Global Crisis and Its Impact on Russia // Voprosy Ekonomiki. – 2009. – No. 1.
8. Yasin E.G. Russian Economy: Origins and Panorama of Market Reforms. – Moscow: HSE, 2002.
9. Joskow P.L. Regulation of Natural Monopoly // Handbook of Law and Economics. – 2007. – Vol. 2.
10. Newbery D.M. Privatization, Restructuring, and Regulation of Network Utilities. – The MIT Press, 1999.
11. World Bank. Infrastructure Regulation: Issues, Options and Trends. – Washington, D.C., 2006.
12. Official website of PJSC Gazprom: www.gazprom.ru.
13. Official website of the Federal Antimonopoly Service: www.fas.gov.ru
14. D. A. Aleshin, I. Yu. Artemyev, E. Yu. Borzilo, et al. Competition Law of Russia // - 2019
15. Order of the FAS Russia dated 08.12.2021 No. 1387/21 "On Approval of Indicative Indicators of Federal State Control (Supervision) in the Sphere of Natural Monopolies and in the Area of State-Regulated Prices (Tariffs)"
16. Order of the FAS Russia No. 220 "On Approval of the Procedure for Conducting an Analysis of the State of Competition in the Commodity Market"
17. D. A. Petrov Competition Law: Theory and Practice of Application // HSE - 2015
18. M. A. Egorova, A. Yu. Kinev Competition Law // - 2018