Эволюция права оперативного управления в советский и ранний постсоветский период: становление имущественной самостоятельности государственных организаций

Иванов Андрей Викторович
аспирант, кафедра теории права и публично-правовых дисциплин, Самарский государственный экономический университет, grif_a@mail.ru

Статья посвящена историко-правовому анализу возникновения и развития права оперативного управления как центрального элемента имущественной самостоятельности государственных организаций в советском и раннем постсоветском праве. Показано, что данная конструкция формировалась одновременно для хозрасчётных предприятий и бюджетных учреждений, изначально обладая единой юридической природой, а различия в объёме правомочий носили не сущностный, а количественный и исторически изменчивый характер. На основе обширного нормативного материала (ГК РСФСР 1922 г., Основы 1961 г., ГК РСФСР 1964 г., законы о собственности 1990 г.) и цивилистической доктрины (А.В. Венедиктов, С.Н. Братусь, О.С. Иоффе, Е.А. Суханов) прослежена эволюция правового режима от персонифицированной казны до легального ограниченного вещного права. Обосновывается, что жёсткая дихотомия права хозяйственного ведения и права оперативного управления не является предопределённой; признание их генетического единства создаёт теоретическую основу для более гибкой дифференциации имущественной самостоятельности учреждений в современном законодательстве.
Ключевые слова: право оперативного управления, имущественная самостоятельность, государственные организации, хозяйственное ведение, вещные права, учреждения, предприятия, советское гражданское право, хозрасчёт, история права.

Введение

Имущественная самостоятельность юридического лица в отечественной цивилистической традиции раскрывается через три взаимосвязанных элемента: наличие обособленного имущества на самостоятельном вещном либо обязательственном праве; способность нести самостоятельную имущественную ответственность по обязательствам; а также финансовую автономию, выражающуюся в праве на собственные доходы и возможности ими распоряжаться. Именно такое понимание обосновывал С.Н. Братусь, указывая на значение закрепления обособленного имущества, раздельной имущественной ответственности и юридического обеспечения договорной дисциплины [1, с. 71]. Для государственных организаций советского, а затем и постсоветского периода ключевым вещно-правовым механизмом обеспечения этих элементов стало право оперативного управления. Его эволюция неразрывно связана с развитием других составляющих самостоятельности, поэтому комплексное исследование генезиса имущественной обособленности учреждений и предприятий требует анализа возникновения и развития названного права.

Обращение к истории права оперативного управления сохраняет высокую актуальность. В современной цивилистике продолжается острая дискуссия о судьбе права хозяйственного ведения и права оперативного управления, об их месте в системе вещных прав и о целесообразности сохранения дуализма. Законодатель, не отказываясь от обеих конструкций, вместе с тем постепенно расширяет дифференциацию правовых режимов внутри самого права оперативного управления (бюджетные, автономные, казённые учреждения), что ставит вопрос: являются ли различия между хозяйственным ведением и оперативным управлением сущностными или это лишь количественные градации, исторически подвижные и обусловленные экономической политикой государства? Ответ на этот вопрос невозможно получить без анализа того, как складывалась имущественная самостоятельность государственных организаций в советский период.

Отправной точкой для такого анализа служит идея оперативного управления, заложенная А.В. Венедиктовым и признаваемая актуальной и в условиях современного государственного присутствия в экономике [2]. При этом изучение генезиса не может быть сведено лишь к истории правового режима имущества одних учреждений: данная конструкция складывалась как универсальный способ государственного участия в гражданском обороте, а её эволюция происходила одновременно в двух направлениях — хозрасчётного предприятия и бюджетного учреждения. Изначальная общность происхождения обеих линий делает необходимым их совместное рассмотрение.

Цель настоящей статьи — проследить становление права оперативного управления в советский и ранний постсоветский период, показав, что исторически различия между предприятиями и учреждениями формировались как содержательные, а не сущностные, и создать теоретическую основу для оценки современной дифференциации вещных прав. В необходимых пределах будут затронуты также аспекты ответственности по обязательствам и право на доходы.

Материалы и методы

Методологическую основу работы составляют историко-правовой, формально-догматический и сравнительно-правовой методы. Источниковую базу образуют нормативные акты советского периода (Декрет о трестах 1923 г., ГК РСФСР 1922 г., Основы гражданского законодательства 1961 г., ГК РСФСР 1964 г., Закон СССР «О государственном предприятии (объединении)» 1987 г., союзные и российские законы о собственности 1990 г.), а также труды ведущих советских и российских цивилистов — А.В. Венедиктова, С.Н. Братуся, О.С. Иоффе, Д.М. Генкина, Е.А. Суханова и др. Применение хронологического подхода позволяет выявить закономерности, а сопоставление двух организационно-правовых форм — предприятий и учреждений — раскрыть природу различий между правом хозяйственного ведения и правом оперативного управления.

Результаты и обсуждения

Право оперативного управления принадлежит к числу наиболее специфических конструкций отечественного вещного права. Его уникальность состоит в том, что данная юридическая форма зародилась и развивалась исключительно в советском, а затем и постсоветском правопорядке, не имея прямых аналогов в романо-германской правовой семье. Хотя в зарубежных правопорядках встречаются функционально близкие институты (например, имущество казённого предприятия во Франции или Германии), они не образуют самостоятельного ограниченного вещного права, интегрированного в систему гражданского законодательства, а их обладатели, как правило, либо не наделяются выраженной имущественной обособленностью, либо действуют на праве собственности, неся полную ответственность. Дореволюционное российское законодательство, знавшее ряд ограниченных вещных прав (права участия частного, чиншевое право, право застройки и др.), также не содержало аналогов исследуемому праву, что отнюдь не отрицает преемственности многих иных институтов [3].

Необходимо сразу отграничиться от попыток усмотреть истоки права оперативного управления в конструкциях расщеплённой или доверительной собственности. Некоторые учёные советского периода проводили параллели со средневековой феодальной собственностью либо англосаксонским трастом. Например, В.П. Шкредов полагал, что волевые отношения владения, пользования и распоряжения образуют юридическое содержание собственности, и потому признавал предприятие собственником [4, с. 103–112]. Однако, как убедительно показал А.В. Венедиктов, при разделённой собственности раздел власти и интереса происходит по вертикали, за каждым из носителей признаются различные по характеру и объёму правомочия [6, с. 65]; при фидуциарной же собственности возникает двойственность, где фидуциар и фидуциант являются полными собственниками в разных областях отношений [7, с. 339]. Феодальная расщеплённая собственность была порождена иерархической организацией натурального хозяйства, траст — потребностью обойти феодальные повинности, тогда как советское оперативное управление вызвано к жизни исключительно огосударствлённой экономикой и необходимостью в условиях директивного планирования обеспечить минимальную хозяйственную самостоятельность производителя при сохранении всей полноты власти за государством-собственником. Принципиальное различие состоит и в том, что советский госорган, по точному определению А.В. Венедиктова, самостоятельного интереса, отличного от интереса государства, не имел [6, с. 341], что предопределило производный характер его имущественной самостоятельности.

Е.А. Суханов справедливо охарактеризовал предложения о применении расщеплённой собственности как «признак невежества, незнания истоков и непонимания законов развития нашего права», подчёркивая невозможность существования двух одинаковых прав на один объект [7]. Столь же тупиковой оказалась и попытка Б.С. Мартынова объяснить существо прав госорганов через соединение фидуциарной и разделённой собственности; как отметил О.С. Иоффе, сам автор вынужден был признать, что государство-собственник своё право не «расщепляло» [8, с. 204]. Таким образом, эволюция конструкции может быть осмыслена лишь в контексте советского хозяйственного права.

К концу 1910-х – началу 1920-х годов государство, сосредоточив колоссальный массив национализированного имущества, столкнулось с физической невозможностью единовластного хозяйствования. Декретом ВЦИК и СНК от 10 апреля 1923 г. «О государственных промышленных предприятиях, действующих на началах коммерческого расчета (трестах)» трестам был придан статус юридических лиц, и они получили не только обособленное имущество, но и способность выступать в обороте от своего имени, а главное — нести самостоятельную имущественную ответственность по заключаемым сделкам [10, с. 51]. Параллельно существовали государственные бюджетные учреждения — школы, больницы, научные институты, — деятельность которых финансировалась по смете и которые не являлись субъектами хозрасчётных отношений. Уже на этом этапе обозначились две линии: «активная» для трестов и «пассивная» для учреждений. Однако и пассивная линия обладала известной степенью обособленности, выражавшейся в сметном финансировании и специальной правоспособности: Декрет ВЦИК и СНК РСФСР от 27 сентября 1926 г. «О хозяйственных операциях учреждений, состоящих на государственном бюджете» закрепил, что ответственность по обязательствам несут исключительно денежные средства, находящиеся в распоряжении учреждения [9].

Гражданский кодекс РСФСР 1922 г. содержал упоминание об учреждениях как о юридических лицах (ст. 13), однако их правовой режим практически не раскрывался, а включение в перечень носило во многом декларативный характер. В литературе неоднократно отмечалась противоречивость кодекса: по замечанию С.И. Раевича, он готовился с исключительной быстротой, и трудно было ожидать создания особой системы, отличной от буржуазного права [10]; по подсчётам В.А. Рыбакова, около 400 статей из 435 были заимствованы из проекта дореволюционного Гражданского уложения [11].

Кредитная реформа 1930–1931 гг. заменила коммерческое кредитование прямым банковским и потребовала чёткой имущественной обособленности производителей. За предприятиями впервые стали признаваться «собственные оборотные средства» — сугубо бухгалтерский приём, не делавший их юридически «своими», но позволявший определить, за каким заводом они числятся. Именно это создало экономическую основу для оперативно-хозяйственной автономии и позволило предприятиям вступать в договорные отношения и нести текущую ответственность без обращения к собственнику. Формально юридическими лицами они не признавались, вещное право на закреплённое имущество оставалось неопределённым. В отличие от них учреждения были полностью лишены даже условных атрибутов вроде «собственных оборотных средств». Вместе с тем, как подчёркивал А.В. Венедиктов, наличие самостоятельной сметы уже обеспечивало ту степень обособленности имущества, которая необходима для выступления в обороте [5, с. 808]. С ним соглашался С.Н. Братусь, указывая, что гос-

бюджетные учреждения необходимо признать юридическими лицами [13, с. 196]. Таким образом, уже в довоенный период сформировалось понимание, что имущественная самостоятельность может базироваться не только на вещном праве, но и на организационно-финансовых механизмах.

Этот парадоксальный период Е.А. Суханов характеризует так: «государственные предприятия получили права юридического лица примерно в 1929–1930 гг. (не формально, но фактически). А право оперативного управления у них появилось в 1961–1964 гг. Около тридцати лет эти юридические лица не знали, какое у них право на то имущество, которое у них есть» [13, с. 69]. Дискуссия между Т.Е. Новицкой и Е.А. Сухановым относительно реального существования юридических лиц в тот период [14] наглядно показывает, что фактическая имущественная самостоятельность (участие в обороте, судебная защита) существовала и без формального вещного права, а значит, для советской действительности феномен самостоятельности был несводим к одной лишь юридической форме прав на имущество.

Осознание неудовлетворительного состояния экономики, вызванного в том числе отсутствием реальных стимулов к развитию производства, побудило государство прямо признать за предприятиями права формально самостоятельных юридических лиц и ввести конструкцию права оперативного управления. Законодательное закрепление состоялось в ст. 21 Основ гражданского законодательства Союза ССР 1961 г. и ст. 94 ГК РСФСР 1964 г.: государственное имущество, закреплённое за государственными организациями, состоит в их оперативном управлении, осуществляемом в пределах, установленных законом, в соответствии с целями деятельности, плановыми заданиями и назначением имущества. Так впервые появилось легальное вещное право, придавшее фактической самостоятельности прочный юридический фундамент.

Принципиально важно, что право оперативного управления было введено как единое для всех государственных организаций — и для хозрасчётных предприятий, и для бюджетных учреждений. Различие между ними носило не сущностный, а содержательный характер: для предприятий плановые задания и цели предполагали более широкую имущественную свободу, для учреждений — более узкую, жёстко заданную сметой и уставными функциями. Соответственно различался и объём ответственности: согласно ст. 32 и ст. 98 ГК РСФСР 1964 г., государственные организации отвечали по обязательствам закреплённым за ними имуществом, за исключением основных средств предприятий. Эту универсальность подчёркивал Д.М. Генкин, обосновавший, что оперативное управление свойственно всем видам социалистических организаций [15].

К началу 1980-х годов маятник государственной экономической политики качнулся в сторону расширения хозяйственной самостоятельности. В.П. Мозолин в 1984 г. предложил для хозрасчётных предприятий право хозрасчётного управления, а для бюджетных организаций — право оперативного управления [16]. Решающим шагом стало принятие Закона СССР от 30 июня 1987 г. «О государственном предприятии (объединении)», переведшего предприятия на принципы полного хозрасчёта и самофинансирования. На смену жёсткой конструкции пришло право полного хозяйственного ведения, разработку концепции которого возглавлял С.С. Алексеев. Новое право давало предприятию значительно большую свободу, а исчерпывающий перечень контрольных прав собственника сводился к созданию, ликвидации, назначению директора и контролю эффективности.

Легальное закрепление категория «право полного хозяйственного ведения» получила в Законе СССР от 6 марта 1990 г. «О собственности в СССР» и в Законе РСФСР «О собственности в РСФСР» 1990 г., согласно которым к данному праву применялись правила о праве собственности, если иное не установлено законом. По точному замечанию Ю.Г. Басина, такая конструкция чрезмерно ограничивала права собственников и породила риск легализации «двойной» собственности [17]. Для учреждений право полного хозяйственного ведения никогда не предназначалось — они сохраняли право оперативного управления, однако и их самостоятельность претерпела изменения: в период перестройки учреждения получили более широкие возможности по оказанию платных услуг и использованию внебюджетных средств. Именно на этом этапе единая ранее конструкция была искусственно расщеплена: предприятиям предоставили максимальную имущественную самостоятельность, а учреждения остались в более жёстких рамках. Произошёл переход от содержательных различий в объёме правомочий внутри единого права к формально-юридическому дуализму двух разных вещных прав. Одновременно появились нормы о субсидиарной ответственности собственника по долгам бюджетных учреждений (п. 3 ст. 26 Закона СССР «О собственности в СССР»), что ещё более очертило границы их самостоятельности.

На рубеже 1990-х годов некоторые учёные предлагали вовсе отказаться от понятия права оперативного управления как не выражающего полноты прав организации на имущество. Так, В.С. Мартемьянов в ходе дискуссии отмечал, что законодатель разумно отказался от этого понятия в Законе о предприятии, поскольку оно изначально было плохим по форме, а в условиях перестройки стало негодным и по содержанию [18, с. 67]. Другие, напротив, подчёркивали сохраняющуюся ценность разработанных в советское время ограниченных вещных прав.

Дальнейшая судьба конструкции оказалась неразрывно связана с переходом к рыночной экономике. Право полного хозяйственного ведения при столкновении с первыми элементами рынка дало системный сбой, открыв канал для массовой неконтролируемой перекачки государственного имущества в частный сектор. Принятие действующего Гражданского кодекса РФ ознаменовало финальный этап: определение «полное» из закона исчезло, уступив место урезанному праву хозяйственного ведения, содержание которого характеризуется существенными ограничениями; в области ответственности Кодекс закрепил самостоятельную ответственность казённых предприятий и учреждений при субсидиарной ответственности собственника. Параллельно п. 2 ст. 298 ГК РФ (в первоначальной редакции) ненадолго ввёл право самостоятельного распоряжения доходами учреждения как самостоятельное вещное право, которое впоследствии было инкорпорировано в состав права оперативного управления, став его разновидностью. Тем самым законодатель вновь подтвердил, что внутри правового режима учреждений возможна дифференциация объёма имущественной самостоятельности без разрушения единой вещно-правовой основы.

Обсуждение и выводы

Проведённый историко-правовой анализ позволяет утверждать следующее.

Во-первых, путь, пройденный конструкцией от инструмента персонификации государственного участия в обороте до законодательно оформленного ограниченного вещного права (1961–1964 гг.), а затем и до его рыночной модификации в форме права хозяйственного ведения и права оперативного управления, является уникальным. Ни один иной правопорядок не знает подобной эволюции,

что подтверждает тезис об исключительной обусловленности данного права советским политико-экономическим контекстом. На каждом историческом этапе эволюция вещного права сопровождалась параллельным развитием других элементов имущественной самостоятельности — ответственности и финансовой автономии, — образуя единую систему.

Во-вторых, на всех этапах генезиса у субъектов права оперативного управления сохраняются устойчивые родовые черты: а) производность прав от прав собственника и, как следствие, несамостоятельность в формировании собственной воли относительно судьбы закреплённого имущества; б) действие в чужом интересе, понимаемое как принципиальная невозможность свободного распоряжения «своей властью и в своём интересе». С развитием хозрасчёта и переходом к рынку у государственных предприятий и учреждений появился собственный институциональный интерес, который, однако, всегда остаётся подчинённым публичным задачам и интересам учредителя. Имущественная самостоятельность этих субъектов, таким образом, всегда носила и продолжает носить функциональный, производный от публичных задач характер.

В-третьих, историко-правовой анализ демонстрирует, что дихотомия вещных прав юридических лиц на государственное имущество является не следствием различной сущности права хозяйственного ведения и права оперативного управления, а результатом поэтапного регулирования, обусловленного экономической политикой государства на разных этапах. Различия между названными правами суть различия не качественные, а количественные, исторически подвижные. Как точно подметил С.Н. Братусь, «это различие двух видов внутри единого родового явления — госоргана» [12, с. 195].

Этот вывод имеет важное значение для современной дискуссии о реформировании системы вещных прав. Признание генетического единства обеих конструкций ставит под сомнение незыблемость их жёсткого разграничения и открывает путь к более гибкой градации объёма имущественной самостоятельности учреждений без ломки сложившейся системы. Законодатель не связан онтологической пропастью между хозяйственным ведением и оперативным управлением и вправе дифференцировать правомочия учреждений в зависимости от их типа и выполняемых публичных функций, используя исторически апробированные механизмы. Проведённое исследование, таким образом, создаёт доктринальную основу для дальнейшего совершенствования гражданского законодательства в этой сфере.

Литература

1. Братусь С.Н. Предмет и система советского гражданского права. М.: Госюриздат, 1963. 196 с.
2. Иванов А.А. Идеи А.В. Венедиктова и их отражение в проекте изменений Гражданского кодекса РФ // Закон. 2013. № 4. С. 77–82.
3. Новицкая Т.Е. Преемственность в регулировании гражданско-правовых отношений в российском дореволюционном и советском законодательстве // Труды Института государства и права РАН. 2017. № 2. С. 37–62.
4. Шкредов В.П. Экономика и право. М.: Экономика, 1967. 189 с.
5. Венедиктов А.В. Государственная социалистическая собственность. М.; Л.: Изд-во АН СССР, 1948. 837 с.
6. Венедиктов А.В. Правовая природа государственных предприятий // Избранные труды по гражданскому праву. М.: Статут, 2004. Т. 1. 461 с..
7. Суханов Е.А. Осторожно: гражданско-правовые конструкции! // Законодательство. 2003. № 9. С. 60–65.
8. Иоффе О.С. Гражданское правоотношение. Критика теории «хозяйственного права». М.: Статут, 2000. 777 с.
9. Болдырев В.А. История конструкции юридического лица несобственника: этап становления // Научный вестник Омской академии МВД России. 2011. № 4. С. 50–54.
10. Раевич С.И. О внешней стороне гражданского кодекса (способ изложения, система и объем его) // Советское право. 1926. № 4. С. 48–58.
11. Рыбаков В.А. Советское право: преемственный аспект // Современное право. 2009. № 9. С. 13–17.
12. Братусь С.Н. Юридические лица в советском гражданском праве (понятие, виды, государственные юридические лица). М.: Юрид. изд-во Минюста СССР, 1947. 362 с.
13. Суханов Е. А. Вещное право: научно-познавательный очерк. 3-е изд., перераб. и доп. М. : Статут, 2024. 440 с.
14. Новицкая Т.Е. Некоторые аспекты правового регулирования имущественных отношений в первое десятилетие советской власти // Вестник Московского университета. Серия 11: Право. 2017. № 5. С. 61–73.
15. Генкин Д.М. Оперативное управление как институт советского гражданского права // Советская юстиция. 1963. № 9. С. 8–11.
16. Мозолин В.П. Гражданское право и хозяйственный механизм // Советское государство и право. 1984. № 5. С. 19–28.
17. Басин Ю.Г. Право собственности в условиях перехода к рыночной экономике // Правоведение. 1991. № 4. С. 95–102.
18. Мартемьянов В.С. Из выступления и тезисов // Право собственности в СССР / под ред. Ю.К. Толстого, В.Ф. Яковлева. М.: Юрид. лит., 1989. 288 с..

The evolution of the right of operational management in the soviet and early post-soviet period: formation of property autonomy of state organizations

Ivanov A.V.

Samara State University of Economics

The article presents a historical-legal analysis of the emergence and development of the right of operational management as the central element of property autonomy of state organizations in Soviet and early post-Soviet law. It demonstrates that this legal construction evolved simultaneously for self-supporting enterprises and budgetary institutions, initially possessing a single legal nature, while the differences in the scope of powers were quantitative and historically changeable rather than essential. Drawing on extensive normative material (the 1922 Civil Code of the RSFSR, the 1961 Fundamentals, the 1964 Civil Code of the RSFSR, the 1990 laws on property) and civil law doctrine (A.V. Venediktov, S.N. Bratus, O.S. Ioffe, E.A. Sukhanov), the article traces the evolution of the legal regime from personified treasury to a formally recognized limited proprietary right. It argues that the rigid dichotomy between the right of economic management and the right of operational management is not predetermined; recognizing their genetic unity creates a theoretical foundation for a more flexible differentiation of the property autonomy of institutions in modern legislation.

Keywords: right of operational management, property autonomy, state organizations, economic management, proprietary rights, institutions, enterprises, Soviet civil law, self-supporting, legal history.

References

1. Bratus S.N. Predmet i sistema sovetskogo grazhdanskogo prava [The Subject and System of Soviet Civil Law]. Moscow: Gosyurizdat, 1963. 196 p.
2. Ivanov A.A. Idei A.V. Venediktova i ikh otrazhenie v proekte izmenenii Grazhdanskogo kodeksa RF [Ideas of A.V. Venediktov and Their Reflection in the Draft Amendments to the Civil Code of the Russian Federation]. Zakon, 2013, no. 4, pp. 77–82.
3. Novitskaya T.E. Preemstvennost' v regulirovanii grazhdansko-pravovykh otnoshenii v rossiiskom dorevolyutsionnom i sovetskom zakonodatel'stve [Continuity in the Regulation of Civil Law Relations in Russian Pre-Revolutionary and Soviet Legislation]. Trudy Instituta gosudarstva i prava RAN, 2017, no. 2, pp. 37–62.
4. Shkredov V.P. Ekonomika i pravo [Economics and Law]. Moscow: Ekonomika, 1967. 189 p.
5. Venediktov A.V. Gosudarstvennaya sotsialisticheskaya sobstvennost' [State Socialist Property]. Moscow; Leningrad: Izd-vo AN SSSR, 1948. 837 p.
6. Venediktov A.V. Pravovaya priroda gosudarstvennykh predpriyatii [The Legal Nature of State Enterprises]. In: Izbrannye trudy po grazhdanskomu pravu [Selected Works on Civil Law]. Moscow: Statut, 2004. Vol. 1. 461 p.

7. Sukhanov E.A. Ostorozhno: grazhdansko-pravovye konstruktsii! [Caution: Civil Law Constructions!]. Zakonodatel'stvo, 2003, no. 9, pp. 60–65.
8. Ioffe O.S. Grazhdanskoe pravootnoshenie. Kritika teorii «khozyaistvennogo prava» [Civil Legal Relationship. Critique of the Theory of “Economic Law”]. Moscow: Statut, 2000. 777 p.
9. Boldyrev V.A. Istoriya konstruktsii yuridicheskogo litsa nesobstvennika: etap stanovleniya [History of the Construction of a Legal Entity Non-Owner: The Stage of Formation]. Nauchnyi vestnik Omskoi akademii MVD Rossii, 2011, no. 4, pp. 50–54.
10. Raevich S.I. O vneshnei storone grazhdanskogo kodeksa (sposob izlozheniya, sistema i ob"em ego) [On the External Side of the Civil Code (Method of Presentation, System and Its Volume)]. Sovetskoe pravo, 1926, no. 4, pp. 48–58.
11. Rybakov V.A. Sovetskoe pravo: preemstvennyi aspekt [Soviet Law: The Succession Aspect]. Sovremennoe pravo, 2009, no. 9, pp. 13–17.
12. Bratus S.N. Yuridicheskie litsa v sovetskom grazhdanskom prave (ponyatie, vidy, gosudarstvennye yuridicheskie litsa) [Legal Entities in Soviet Civil Law (Concept, Types, State Legal Entities)]. Moscow: Yurid. izd-vo Minyusta SSSR, 1947. 362 p.
13. Sukhanov E.A. Veshchnoe pravo: nauchno-poznavatel'nyi ocherk [Property Law: A Scientific and Cognitive Essay]. 3rd ed., revised and enlarged. Moscow: Statut, 2024. 440 p.
14. Novitskaya T.E. Nekotorye aspekty pravovogo regulirovaniya imushchestvennykh otnoshenii v pervoe desyatiletie sovetskoi vlasti [Some Aspects of Legal Regulation of Property Relations in the First Decade of Soviet Power]. Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriya 11: Pravo, 2017, no. 5, pp. 61–73.
15. Genkin D.M. Operativnoe upravlenie kak institut sovetskogo grazhdanskogo prava [Operational Management as an Institution of Soviet Civil Law]. Sovetskaya yustitsiya, 1963, no. 9, pp. 8–11.
16. Mozolin V.P. Grazhdanskoe pravo i khozyaistvennyi mekhanizm [Civil Law and the Economic Mechanism]. Sovetskoe gosudarstvo i pravo, 1984, no. 5, pp. 19–28.
17. Basin Yu.G. Pravo sobstvennosti v usloviyakh perekhoda k rynochnoi ekonomike [Property Right in the Conditions of Transition to a Market Economy]. Pravovedenie, 1991, no. 4, pp. 95–102.
18. Martem'yanov V.S. Iz vystupleniya i tezisov [From the Speech and Theses]. In: Pravo sobstvennosti v SSSR [The Right of Property in the USSR]. Ed. by Yu.K. Tolstoy, V.F. Yakovlev. Moscow: Yurid. lit., 1989. 288 p.