Проблемы определения периода подозрительности сделок, совершённых в ущерб имущественным правам кредиторов

Салеев Эмиль Радикович
магистр, Московский государственный юридический университет имени О. Е. Кутафина (МГЮА), saleevemil913@gmail.com

В статье подвергается критическому анализу установленный п. 2 ст. 61.2 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» фиксированный трёхлетний период подозрительности. Автор показывает, что привязка начала течения данного срока к формальной дате принятия заявления о признании должника банкротом в ряде случаев не учитывает реальную динамику возникновения у должника неисполненных обязательств и позволяет недобросовестным лицам искусственно выводить активы из-под оспаривания. На основе анализа правовых позиций Верховного Суда РФ, материалов судебно-арбитражной практики, а также сравнительно-правового исследования законодательства обосновывается необходимость перехода от формального срока к гибкой модели, в которой период подозрительности определяется моментом возникновения неисполненных обязательств перед кредиторами и предлагаются конкретные изменения в законодательство.

Ключевые слова: банкротство, недействительность сделок, период подозрительности, сделки с причинением вреда, Паулианов иск, конкурсное оспаривание, стабильность оборота.

Введение

Институт оспаривания сделок должника в процедуре банкротства традиционно рассматривается в качестве одного из наиболее действенных средств пополнения конкурсной массы и защиты законных интересов кредиторов [1]. В системе оснований, предусмотренных главой III.1 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» [2] (далее – Закон о банкротстве), особое место занимает пункт 2 статьи 61.2, закрепляющий классическую модель Паулианова иска (actio Pauliana) – оспаривание сделок, совершённых должником с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов.

В отличие от п. 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве, где период подозрительности ограничен одним годом и оспаривание носит преимущественно объективный характер, п. 2 этой статьи устанавливает трёхлетний срок, в течение которого может быть оспорена сделка, совершённая с намерением причинить вред, и требует доказывания субъективных элементов – цели должника причинить вред и осведомлённости контрагента об этой цели. Именно сочетание более длительного срока и сложного предмета доказывания должно, по мысли законодателя, обеспечивать разумный баланс между защитой прав кредиторов и стабильностью гражданского оборота.

Однако, как отмечается в науке, установление фиксированного трехлетнего срока не всегда способствует противодействию злоупотреблениям должника и его контрагентов.

Цель настоящей статьи – обосновать необходимость отказа от фиксированного трёхлетнего периода подозрительности и перехода к гибкой модели, в которой решающее значение приобретает момент возникновения у должника первых неисполненных обязательств перед кредиторами.

Для достижения указанной цели в работе проведен анализ имеющихся в науке подходов, зарубежного законодательства и судебной практики, на основе чего делается научно обоснованный вывод о необходимости совершенствования действующего законодательства.

В работе используются историко-правовой, сравнительно-правовой и формально-догматический методы. Теоретическую основу составляют труды известных ученых-цивилистов, практическую основу – материалы судебной практики и иные данные.

Постановка проблемы

Как указано выше, неотъемлемым условием признания недействительной сделки на основании п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве является ее совершение в пределах трехлетнего периода подозрительности.

Между тем, как следует поступить правоприменителю, если сделка содержит в себе все элементы недействительности сделки по п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве, однако, совершена за пределами трехлетнего периода подозрительности?

Как указывает О.Р. Зайцев, совершенная за пределами этого срока сделка, по-видимому, уже остается недосягаемой для оспаривания ее по банкротным основаниям [3, С. 95 – 96].

Между тем, данный подход с политико-правовой и догматической точек зрения представляется неверным. Для анализа проблемы и выработки вариантов ее решения обратимся к историческому опыту, доктрине и подходам зарубежных правопорядков.

Исторический опыт

Исторически Паулианов иск не был ограничен определенным периодом, в течение которого возможна проверка сделки на предмет наличия в ней дефектов. Традиционно выделялись следующие условия для удовлетворения данного иска [4, С. 8 – 9]:

1) объективное условие – действие должника причиняет вред кредиторам (eventus damni);

2) субъективное условие (применительно к должнику) – должник недобросовестно довел себя до состояния несостоятельности либо увеличил свою неплатежеспособность (consilium fraudis);

3) субъективное условие (применительно к контрагенту) – третье лицо (выгодоприобретатель) осознанно участвовало в действии должника, совершаемом во вред правам кредиторов (particeps fraudis).

Введение периода времени, в течение которого совершенная сделка могла быть признана недействительной, произошло позднее в средневековом итальянском праве и, как подчёркивал Г.Ф. Шершеневич, «ударялось в другую крайность, поражая юридическую силу вообще всех сделок несостоятельного должника в течение определенного промежутка времени» [5, С. 274].

Таким образом, классическая модель Паулианова иска представляет собой оспаривание по субъективной модели, при которой имеют первостепенное значение намерения должника и его контрагента причинить вред кредиторам должника. При такой модели круг проверяемых сделок не ограничивался временем их совершения, а введение современных прообразов периодов подозрительности было обусловлено становлением и развитием оспаривания сделок по объективной модели, при которой решающее значение имеет дата совершения сделки относительно наступления банкротства должника. Закрепленная в п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве модель оспаривания сочетает в себе оба указанных подхода.

Подходы к определению периода подозрительности в науке

В то же время, несмотря на кажущуюся привлекательность российской модели, практика применения п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве выявила серьёзные недостатки, связанные прежде всего привязкой периода подозрительности к дате принятия заявления о признании должника банкротом.

Как отмечает А.А. Карпова, такая конструкция создаёт возможности для злоупотреблений: недобросовестный должник может сознательно «оттягивать» момент возбуждения дела о банкротстве, выводя тем самым совершённые им вредоносные сделки за пределы трёхлетнего периода подозрительности [6, С. 13 – 135]. В качестве решения данной проблемы ученый предлагает конкретные меры: увеличение самой длительности периода подозрительности применительно к фраудаторным сделкам; установление в качестве даты исчисления периода подозрительности - даты подачи заявления о несостоятельности (банкротстве) либо даты включения в Единый федеральный реестр сведений о фактах деятельности юридических лиц уведомления о намерении обратиться с заявлением о признании должника банкротом; предоставление судам права дискретного определения (продления, изменения) периода подозрительности ретроспективно в определенном коридоре возможностей [6, С. 148].

Как указывает М.О. Киселев, на уровне Верховного суда РФ формируется множество правовых позиций, направленных на корректировку периода подозрительности в отдельных ситуациях явной несправедливости и злоупотребления правом (например, установление ретроспективного периода подозрительности при искусственном создании должником видимости своей платежеспособности) [7, С. 82]. Исследователь приходит к выводу, что при установлении периода подозрительности в делах о банкротстве необходимы гибкость и учет всех фактических обстоятельств. При обнаружении недобросовестного поведения со стороны должника суды должны иметь возможность пересмотреть стандартные границы периода подозрительности и установить в качестве точки его отсчета не дату принятия заявления о банкротстве в рамках рассматриваемого дела, а иную, более раннюю дату. Проявление арбитражными судами большей гибкости в решении данного вопроса, а также учет немецкого опыта позитивно скажутся на защите интересов добросовестных кредиторов и повысят эффективность института конкурсного оспаривания сделок [7, С. 91 – 92].

Таким образом, имеющиеся в науке точки зрения также свидетельствуют о неудовлетворительности текущего правового регулирования периода подозрительности по п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве и необходимости его совершенствования.

Сравнительно-правовой анализ

Обращение к зарубежному опыту позволяет лучше понять как недостатки трёхлетнего фиксированного периода, так и возможные направления его реформирования. Анализ законодательств ряда стран показывает, что российский трёхлетний срок для сделок с намерением причинить вред является одним из самых коротких среди развитых правопорядков, а большинство юрисдикций используют либо гибкие критерии начала течения периода подозрительности, либо вовсе его не предусматривают, ограничиваясь общими сроками исковой давности.

Германия. Согласно § 133 Положения о несостоятельности (Insolvenzordnung – InsO) совершенная должником в течение 10 лет до подачи заявления о возбуждении производства по делу о несостоятельности или после его подачи с намерением причинить убытки кредиторам, если в момент ее заключения другая сторона знала о намерении должника [8]. При в силу § 146 InsO заявление об оспаривании сделки может быть подано в течение двух лет с момента возбуждения производства по делу о банкротстве.

Таким образом, совокупный срок, в течение которого может быть оспорена сделка, составляет около 12 лет с момента совершения сделки и до подачи заявления об оспаривании сделок.

Франция. Во французском праве наиболее отчетливо отслеживается подход об установлении гибкого периода подозрительности. Согласно ст. L.631-8 Торгового кодекса Франции (Code de commerce) этот период устанавливается судом. Максимальный срок, который может установить суд, составляет 18 месяцев [9]. Из анализа данной нормы следует, что период подозрительности определяется исходя из даты прекращения платежей, а само понятие «период подозрительности» законодательством не предусмотрено – оно означает период от даты прекращения платежей, установленной судом, до даты вынесения решения об открытии процедуры судебной реорганизации или ликвидации [10].

Ключевая особенность французской модели – гибкость: суд не связан датой возбуждения дела, а исходит из момента, когда должник фактически перестал платить по долгам. При этом дата подачи заявления о банкротства должника выступает лишь презумпцией даты прекращения платежей, которая может быть определена до 18 месяцев с момента подачи заявления о банкротстве должника.

Англия. Оспаривание фраудаторных (мошеннических) сделок в Англии охватывается section 423 Закона о

банкротстве 1986 года (Insolvency Act 1986) [11]. Как отмечается в литературе, какого-либо специального периода подозрительности в отношении данных сделок не установлено, однако требование о признании сделки недействительной подчинено общим правилам о сроке исковой давности [12, С. 162].

Однако, в английском праве данное правило устоялось относительно недавно. В деле *Re Maddever (1884) 27 Ch D 523* с опорой на Закон о мошеннических сделках 1571 Суд пришел к выводу о том, что срок исковой давности об оспаривании мошеннических сделок не может считаться пропущенным до тех пор, пока не истечет срок исковой давности по требованию самого кредитора.

В современном английском праве на примере дела *Hill v Spread Trustee Company Ltd & Anor Neutral Citation Number [2006] EWCA Civ 542* окончательно укрепился подход о необходимости применения срока исковой давности. Однако вопрос о начале течении срока является спорным, среди судей по данному делу не было однозначного мнения по данному аспекту дела [13].

Согласно Закону об исковой давности 1980 года (Limitation Act) срок исковой давности составляет 6 (section 9) или 12 лет (section 8) в зависимости от основания требования.

Иные правопорядки. Обращаясь к швейцарскому законодательству, в статье 288 Федерального закона о взыскании долгов и банкротстве Швейцарии (Bundesgesetz über Schuldbetreibung und Konkurs) закреплён пятилетний период подозрительности для сделок должника, совершённых с намерением причинить ущерб кредиторам либо оказать предпочтение отдельным из них в ущерб остальным, при условии, что такое намерение осознавалось другой стороной сделки. Исчисляется данный срок до момента наложения ареста на имущество должника либо открытия процедуры банкротства [14].

Законодательство Лихтенштейна (статьи 67 и 74) не устанавливает какого-либо периода подозрительности для подобных сделок – оспаривание возможно «независимо от времени совершения». Однако при этом действует пятилетний срок исковой давности, исчисляемый с момента совершения оспариваемой сделки [15].

Что касается бельгийского правопорядка, то здесь любые мошеннические сделки (в том числе платежи) в пользу кредиторов признаются не имеющими исполнительной силы вне зависимости от того, в какой момент времени они были совершены [16].

Таким образом, общей тенденцией является увеличение периода подозрительности по мере роста тяжести порока сделки. Наиболее длительные сроки (5 – 10 лет) предусмотрены именно для сделок, совершённых с намерением причинить вред кредиторам. Российский же трёхлетний срок оказывается в этом ряду скорее исключением – он не является ни самым коротким, ни самым длинным, но его главный недостаток заключается в жёсткой привязке к формальной дате возбуждения дела, а не к объективным обстоятельствам.

Отход от фиксированного периода подозрительности и использование гибкой модели

А.И. Шайдуллин в интервью с А.В. Егоровым указывает, что период подозрительности является презумпцией объективного банкротства. Он указывает, что «период нужен, чтобы поймать, когда наступило объективное банкротство. Законодатель презюмирует, что не может быть такого, что объективное банкротство наступило, а он еще три года продержался. Практика показывает, что может. И возникает вопрос: можно ли использовать ст. 10 ГК + ст. 168 ГК и оспаривать сделки до периода подозрительности? По мне, так: если объективное банкротство наступило ранее чем за три года, то оспаривать можно, причём по гл. III.1 Закона о банкротстве. То есть период подозрительности – это презумпция момента наступления объективного банкротства» [17, С. 11].

Однако, как и всякая опровержимая презумпция, у участвующих в деле о банкротстве лиц должна быть возможность установить иной момент наступления объективного банкротства.

В связи с этим, на основе проведённого анализа представляется обоснованным предложить отказ от исчисления периода подозрительности от даты принятия заявления о признании должника банкротом. Вместо этого отправной точкой должен стать момент возникновения у должника неисполненных обязательств перед кредиторами. Если на момент совершения оспариваемой сделки у должника уже имелись неисполненные обязательства (требования которых впоследствии были включены в реестр), то сделка может быть оспорена, даже если формальный трёхлетний срок с даты возбуждения дела уже истёк. При этом следует установить предельный (максимальный) срок – например, десять лет с даты совершения сделки. Такой предельный срок обеспечивает разумный баланс между необходимостью защиты прав кредиторов и потребностью в правовой определённости для участников оборота.

Как уже отмечалось в выше, аналогичный десятилетний срок установлен, в частности, в германском законодательстве для сделок с намерением причинить вред. Кроме того, десятилетний «горизонт» оспаривания соответствует общему сроку исковой давности по некоторым категориям требований в российском праве (например, п. 1 ст. 181 ГК).

Введение гибкой модели соответствует, в частности, французскому законодательству, где суд вправе установить дату прекращения платежей и определить период подозрительности до 18 месяцев.

Кроме того, такой подход соответствует международным актам мягкого права.

Так, из п. 188 Руководства ЮНСИТРАЛ для законодательных органов по вопросам законодательства о несостоятельности относительно периода подозрительности недействительных сделок следует, что «период подозрительности в большинстве законодательств оговаривается зачастую конкретно с определением даты, начиная с которой такой период рассчитывается ретроактивно. Речь может идти об определенном числе дней или месяцев, предшествующих какому-либо конкретному событию или дате, например дате подачи заявления об открытии производства, фактической дате открытия производства по делу о несостоятельности или **дате, объявленной по решению суда датой прекращения оплаты должником своих долгов в обычном порядке** (прим. – выделено автором)» [18, С. 175 – 176].

В то же время, в п. 191 обращается внимание и на недостаток данного подхода: «хотя использование дискреционного подхода может создать возможности для проявления определенной гибкости в том, что касается сделок, на которые должно распространяться действие положений о расторжении, он также может привести к задержкам в производстве и не дает кредиторам предсказуемые или прозрачные ориентиры относительно того, какие сделки, вероятнее всего, будут расторгнуты. Порядок, при котором по усмотрению суда могут быть расторгнуты сделки, совершенные в течение некоего неоговоренного срока до открытия производства по делу о несостоятельности, может привести к снижению надежности коммерческих и финансовых операций. По этим причинам желательно ограничивать возможности продления подозрительного периода теми сделками, которые совершены с намерением затруднить или задержать действия кредиторов, либо вос-

препятствовать им, когда вопросы коммерческой определенности вызывают меньшую обеспокоенность» [18, С. 177].

Однако, применительно к сделкам с целью причинить вред имущественным правам кредиторов такой риск исключается. Как указывал А.Х. Гольмстен, стабильность гражданского оборота обеспечивается благодаря необходимости доказывать animus fraudandi /намерение причинить вред/ должника и conscientia fraudis третьего лица [19, С. 80].

Выбор момента возникновения неисполненных обязательств должника перед кредиторами не случаен. В настоящее время Верховным Судом РФ выработан правовой подход, в соответствии с которым конкурсное оспаривание может осуществляться в интересах только тех кредиторов, требования которых существовали к моменту совершения должником предполагаемого противоправного действия, судам для надлежащего разрешения спора необходимо было установить момент возникновения признаков неплатежеспособности должника. При отсутствии кредиторов, чьи требования сопоставимы с размером оспариваемых сделок, намерение причинить им вред у должника или у его контрагента возникнуть не может [20] [21].

Тем самым, можно сделать вывод, что при отсутствии требований кредиторов конкурсное оспаривание в принципе должно исключаться независимо от попадания сделки в период подозрительно, что поддерживается судебной практикой.

Так, направляя дело на новое рассмотрение, Арбитражный суд Московского округа в одном из дел указал на преждевременность выводов нижестоящих судов о недействительности совершенных в пределах периода подозрительности сделок по мотиву того, что суды не исследовали дату возникновения обязательств перед единственным включенным в реестр требований кредиторов: «В настоящем случае в реестр требований кредиторов должника включен один кредитор - ООО «Локус Девелопмент» с обязательствами, возникшими по договору подряда № 19-08/2020-1 ГП от 19.08.2020.

Правовых оснований для признания недействительными платежей, совершенных, как минимум до заключения договора подряда с кредитором, а также до момента возникновения перед ним обязательств (при его установлении судами) не имелось» [22].

На необходимость исследования момента возникновения требований кредиторов указывается и иных делах: «В настоящем случае обстоятельства того, существовали ли на момент совершения сделки у должника неисполненные обязательства (как с наступившим, так и ненаступившим сроком исполнения) перед кредиторами, требования которых были бы затем включены в реестр, судами не исследовались и не устанавливались» [23].

Спорным является вопрос о том, каким должно быть требование для целей определения периода подозрительности – с наступившим сроком исполнения или не с наступившим сроком исполнения и сколько их должно быть.

Представляется оправданным определять отправную точку периода подозрительности через установление самого факта наличия у должника как минимум одного неисполненного обязательства перед каким-либо кредитором. Последующий же правовой анализ должен носить комплексный характер и охватывать следующие вопросы: наблюдались ли у должника признаки неплатёжеспособности в момент совершения сделки; появились ли впоследствии иные неисполненные обязательства перед другими кредиторами; имело ли место намерение должника причинить вред кредиторам при совершении оспариваемой сделки, а также иные сопутствующие обстоятельства.

Кроме того, не должна быть исключена возможность оспаривания сделок и при отсутствии требований кредиторов, однако должник уже на момент совершения сделки предвидел их возникновение и действовал в ущерб интересам будущим кредиторам. Такое решение прочно укоренилось в немецкой доктрине, что подробно также раскрыто А.Х. Гольмстеном [19, С. 76 – 81.]. На данное обстоятельство обращает внимание и Х. Коциоль, который отмечает, что «поскольку поведение должника является противоправным по отношению к будущему кредитору и поскольку третье лицо знало либо должно было знать о вредоносном намерении этого должника, постольку можно вести речь и об оспаривании такой сделки». В качестве иллюстрации учёный приводит решение Верховного суда Австрии (ÖBA 1990, 640), в котором указано, что «даже лицо, у которого на момент совершения действий вовсе отсутствуют кредиторы, может действовать с намерением причинить вред интересам кредиторов, если оно осознанно совершает действия во вред своим будущим кредиторам» [24, С. 247].

Изложенный выше подход, с одной стороны, способствует отходу от фиксированного периода подозрительности и позволяет проводить анализ заключенных должником сделок за пределами 3-х лет, а с другой стороны, все равно устанавливает некий временной промежуток, в течение которого должно осуществляться конкурсное оспаривание.

В связи с тем, что данный вопрос имеет определяющее значение для целей всего хода дела о банкротстве, представляется, что должен рассматриваться отдельный обособленный спор, в ходе которого должна определяться единая точка отсчета для признания недействительными сделок на основании п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве. Установленные в таком обособленном споре обстоятельства могут влиять также на иные обособленные споры (например, о субординации требований кредиторов, о привлечении к субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц), в связи с чем целесообразно инициировать такой обособленный спор раньше других во избежание наличия судебных актов с противоречивыми выводами относительно даты наступления неплатежеспособности (объективного банкротства, имущественного кризиса) должника. Также возможен пересмотр по вновь открывшимся обстоятельствам установленного судом периода подозрительности, если будут представлены доказательства сокрытия должником или его контролирующими лицами информации, имеющей существенное значение для определения такого периода подозрительности.

Заключение

Из проведенного исследования можно сделать следующие выводы:

1) Фиксированный трёхлетний период подозрительности, привязанный к дате принятия заявления о признании должника банкротом, не отвечает потребностям конкурсного оспаривания. Недобросовестный должник может искусственно «оттягивать» возбуждение дела, выводя совершённые сделки за пределы трёхлетнего «окна оспаривания». Кроме того, в отсутствие на момент совершения сделки требований кредиторов формально невозможно доказать цель причинить вред, даже если сделка была направлена на сокрытие имущества от будущих взысканий.

2) Судебная практика Верховного Суда РФ постепенно отходит от формального исчисления периода подо-

зрительности, предлагая варианты противодействия злоупотреблениям должников. При это Верховный Суд РФ также акцентирует внимание на то, что конкурсное оспаривание допускается лишь при наличии требований кредиторов. Однако отсутствие законодательного закрепления данных позиций создаёт риск непоследовательного применения.

3) Сравнительно-правовой анализ показывает, что трёхлетний срок для сделок с намерением причинить вред является одним из самых коротких среди развитых правопорядков (в Германии 10 лет, в Англии, Лихтенштейне ограничение по сроку исковой давности (5 – 6 лет), в Швейцарии 5 лет). Кроме того, некоторые правопорядки (Франция) используют гибкие критерии начала течения периода (дата прекращения платежей, момент неплатёжеспособности), а не формальную дату возбуждения дела.

4) На основе указанного анализа предлагается переход к гибкой модели определения периода подозрительности. Отправной точкой должен стать момент возникновения у должника неисполненных обязательств перед кредиторами. Такой подход соответствует положениям иностранных правопорядков, актам мягкого права (ЮНСИТРАЛ). При этом устанавливается предельный десятилетний срок оспаривания. Не исключается также оспаривание сделок совершённых при отсутствии кредиторов, но с целью причинения вреда будущим кредиторам, что требует специального правового регулирования (например, отсутствие презумпций).

Литература

1. Статистический бюллетень Федресурса по банкротству по итогам 2025 года. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://fedresurs.ru/news/45f888c8-c368-44d8-b038-436a4fe2f923 (дата доступа 14.06.2026).

2. О несостоятельности (банкротстве) : федер. закон от 26 окт. 2002 г. № 127-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. № 43. Ст. 4190.

3. Зайцев О.Р. Оспаривание сделок при банкротстве: о некоторых новеллах Закона N 73-ФЗ // Несостоятельность (банкротство): Научно-практический комментарий новелл законодательства и практики его применения / Под ред. В.В. Витрянского. М., 2010. С. 86 - 118.

4. Тарашкевич Л. Теория Павлиянской жалобы. Варшава, 1897. – 128 с.

5. Шершеневич Г. Ф. Курс торгового права; ред. В. В. Витрянский ; Моск. гос. ун-т им. М. В. Ломоносова. Кафедра гражданского права юрид. фак. – М. : Статут, 2003. – Т. 4 : Торговый процесс. Конкурсный процесс. – 550 с. (Классика российской цивилистики).

6. Карпова А.А. Процессуальная акцентуация порядка исчисления периода оспаривания подозрительных сделок, его правоприменительная эволюция и потребность в изменении правового регулирования // Актуальные проблемы российского права. – 2025. – № 3. – С. 133–148.

7. Киселев М.О. Проблемы установления периода подозрительности при оспаривании сделок в деле о банкротстве несостоятельного должника // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. – 2025. – № 10. – С. 71 - 92.

8. Insolvenzordnung (InsO) § 133[Электронный ресурс]. — Режим доступа: https://www.gesetze-im-internet.de/inso/ (дата доступа: 18.06.2026).

9. Code de commerce, Article L631-8 // Légifrance [Электронный ресурс]. — Режим доступа: https://www.legifrance.gouv.fr (дата доступа: 18.06.2026).

10. Pérochon F., Laroche M., Reille F., Favario T., Donnette A. et Martineau-Bourgninaud V., Entreprises en difficulté, déc. 2024, LGDJ, 9782275158891.

11. Insolvency Act 1986, Section 423 [Electronic resource]. – Режим доступа: https://www.legislation.gov.uk/ukpga/1986/45/section/423 (дата доступа: 18.06.2026).

12. Restructuring & Insolvency. Getting the Deal Through / by B. Leonard.

13. Hill v Spread Trustee Company Ltd & Anor Neutral Citation Number [2006] EWCA Civ 542. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://caselaw.nationalarchives.gov.uk/ewca/civ/2006/542?query=section+423+Insolvency+Act+1986 (дата доступа: 18.06.2026).

14. Федеральный закон Республики Швейцария об исполнении долговых обязательств и банкротстве. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.fedlex.admin.ch/eli/cc/11/529_488_529/de#art_288 (дата доступа: 18.06.2026).

15. Rechtssicherungs-Ordnung vom 9. Februar 1923 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.gesetze.li/konso/1923008000 (дата доступа: 18.06.2026).

16. Article XX.114 of the Code of Economic Law [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://uncitral.un.org/sites/uncitral.un.org/files/2222778e.pdf (дата доступа: 18.06.2026).

17. Интервью А.И. Шайдуллина с А.В. Егоровым. Цивилистика. – 2024. – № 5. – С. 4 – 16.

18. Руководство ЮНСИТРАЛ для законодательных органов по вопросам законодательства о несостоятельности [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://uncitral.un.org/sites/default/files/media-documents/uncitral/ru/05-80724_ebook.pdf (дата доступа: 18.06.2026).

19. Гольмстен А. Х. Учение о праве кредитора опровергать юридические акты, совершенные должником в его ущерб, в современной юридической литературе. – СПб. : Типография М. М. Стасюлевича, 1893. – 236 с.

20. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 08.02.2023 № 305-ЭС21-8027(7) по делу № А40-225341/2019 [Электронный ресурс]. – Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

21. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 27.11.2023 № 306-ЭС23-14897 по делу № А65-24538/2020 [Электронный ресурс]. – Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

22. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 19.02.2026 № Ф05-7015/2025 по делу № А41-17878/2023 [Электронный ресурс]. – Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

23. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 20.01.2025 № Ф05-27593/2024 по делу № А40-218743/2021 [Электронный ресурс]. – Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

24. Кациоль Х. Основы и спорные вопросы оспаривания действий должника, совершенных во вред его кредиторам (начало) // Вестник гражданского права. 2017. № 3. С. 205 – 294.

Questions of the legal qualification of invalid debtor transactions with non-equivalent performance

Saleev E.R.
Kutafin Moscow State Law University

The article critically examines the fixed three-year suspect period established by paragraph 2 of Article 61.2 of the Federal Law “On Insolvency (Bankruptcy)”. The author demonstrates that linking the commencement of this period to the formal date of acceptance of the application for declaring the debtor bankrupt, in a number of cases, fails to take into account the actual dynamics of the emergence of the debtor's overdue obligations and allows dishonest persons to artificially remove assets from avoidance. Based on an analysis of the legal positions of the Supreme Court of the Russian Federation, materials of judicial and arbitration practice, as well as a comparative legal study of the legislation of other states, the necessity of moving from a fixed term to a flexible model is substantiated, in which the suspect period is determined by the moment when overdue obligations to creditors arise, and specific legislative changes are proposed.

Keywords: bankruptcy, avoidance of transactions, suspect period, transactions made with intent to defraud, actio Pauliana, insolvency avoidance, stability of trading.

References

1. Statistical bulletin of the Federation on bankruptcy as of 2025. [Electronic resource]. - Access mode: https://fedresurs.ru/news/45f888c8-c368-44d8-b038-436a4fe2f923 (date of access 18.06.2026).
2. On insolvency (bankruptcy): Federal Act of 26 October 2002. 127-FZ // Assembly of Legislation of the Russian Federation. 4190.
3. Zaitsev O.R. Challenging Transactions in Bankruptcy: On Certain Novelties of Law No. 73-FZ // Insolvency (Bankruptcy): Scientific and Practical Commentary on the Novelties of Legislation and the Practice of its Application / Ed. by V.V. Vitryansky. – Moscow, 2010. – P. 86–118.
4. Tarashkevich L. The Theory of the Paulian Action. – Warsaw, 1897. – 128 p.
5. Shershenevich G.F. Course of Commercial Law; ed. by V.V. Vitryansky; Lomonosov Moscow State University, Faculty of Law, Department of Civil Law. – Moscow: Statute, 2003. – Vol. 4: Commercial Procedure. Insolvency Procedure. – 550 p. (Classics of Russian Civil Law).
6. Karpova A.A. Procedural Accentuation of the Procedure for Calculating the Suspect Period for Challenging Suspicious Transactions, Its Law Enforcement Evolution and the Need for Changing Legal Regulation // Current Problems of Russian Law. – 2025. – No. 3. – P. 133–148.
7. Kiselev M.O. Problems of Establishing the Suspect Period When Challenging Transactions in the Bankruptcy Case of an Insolvent Debtor // Bulletin of Economic Justice of the Russian Federation. – 2025. – No. 10. – P. 71–92.
8. Insolvenzordnung (InsO) § 133 [Electronic resource]. – Access mode: https://www.gesetze-im-internet.de/inso/ (date of access: 18.06.2026).
9. Code de commerce, Article L631-8 // Légifrance [Electronic resource]. – Access mode: https://www.legifrance.gouv.fr (date of access: 18.06.2026).
10. Pérochon F., Laroche M., Reille F., Favario T., Donnette A. et Martineau-Bourgninaud V. Entreprises en difficulté. – Dec. 2024. – LGDJ. – 9782275158891.
11. Insolvency Act 1986, Section 423 (Transaction’s defrauding creditors) [Electronic resource]. – Access mode: https://www.legislation.gov.uk/ukpga/1986/45/section/423 (date of access: 18.06.2026).
12. Restructuring & Insolvency. Getting the Deal Through / by B. Leonard.
13. Hill v Spread Trustee Company Ltd & Anor Neutral Citation Number [2006] EWCA Civ 542 [Electronic resource]. – Access mode: https://caselaw.nationalarchives.gov.uk/ewca/civ/2006/542?query=section+423+Insolvency+Act+1986 (date of access: 18.06.2026).
14. Federal Law of the Swiss Confederation on Debt Enforcement and Bankruptcy [Electronic resource]. – Access mode: https://www.fedlex.admin.ch/eli/cc/11/529_488_529/de#art_288 (date of access: 18.06.2026).
15. Rechtssicherungs-Ordnung vom 9. Februar 1923 [Electronic resource]. – Access mode: https://www.gesetze.li/konso/1923008000 (date of access: 18.06.2026).
16. Article XX.114 of the Code of Economic Law [Electronic resource]. – Access mode: https://uncitral.un.org/sites/uncitral.un.org/files/2222778e.pdf (date of access: 18.06.2026).
17. Interview of A.I. Shaydullin with A.V. Egorov // Civilistics. – 2024. – No. 5. – P. 4–16.
18. UNCITRAL Legislative Guide on Insolvency Law [Electronic resource]. – Access mode: https://uncitral.un.org/sites/default/files/media-documents/uncitral/ru/05-80724_ebook.pdf (date of access: 18.06.2026).
19. Golmsten A.Kh. The Doctrine of the Creditor's Right to Challenge Legal Acts Performed by the Debtor to His Detriment in Modern Legal Literature. – St. Petersburg: Printing House of M.M. Stasyulevich, 1893. – 236 p.
20. Ruling of the Judicial Chamber for Economic Disputes of the Supreme Court of the Russian Federation No. 305-ES21-8027(7) of February 8, 2023 in case No. A40-225341/2019 [Electronic resource]. – Access from the Legal Reference System "ConsultantPlus".
21. Ruling of the Judicial Chamber for Economic Disputes of the Supreme Court of the Russian Federation No. 306-ES23-14897 of November 27, 2023 in case No. A65-24538/2020 [Electronic resource]. – Access from the Legal Reference System "ConsultantPlus".
22. Resolution of the Arbitration Court of the Moscow District No. F05-7015/2025 of February 19, 2026 in case No. A41-17878/2023 [Electronic resource]. – Access from the Legal Reference System "ConsultantPlus".
23. Resolution of the Arbitration Court of the Moscow District No. F05-27593/2024 of January 20, 2025 in case No. A40-218743/2021 [Electronic resource]. – Access from the Legal Reference System "ConsultantPlus".