Доказывание вины и размера вреда в спорах о нотариальной ответственности

Майнбург Регина Сергеевна
Нотариус Куйтунского нотариального округа Иркутской области, not.rs@yandex.ru

Студинская Марина Викторовна
помощник нотариуса Усть-Кутского нотариального округа Иркутской области С.В. Марковой, m.studinskaya@mail.ru

Многие из юридических сделок в наше время совершаются с помощью нотариусов. Они играют большую роль, которая за последние годы в нашей стране только усиливается. Нотариус выступает главным барьером для действий и сделок, противоречащих закону. Однако попытки оспорить совершенные нотариальные действия по разным причинам все же случаются. Данная статья рассматривает законы и нормы, которые важны для понимания определения соотношения возможностей нотариуса и его вины. Проведенный в статье анализ коллизий между основными законами позволяет вывести несколько главных проблем по вопросу ответственности нотариуса, в том числе и для самого нотариуса. Также разбирается роль экспертизы, как одного из главных способов объективизировать границы ответственности и вины.
Ключевые слова: нотариус, ответственность, судебная экспертиза, возмещение вреда, деликтные притязания.

Нотариус – не отделимая часть мира юриспруденции. Как и многие аспекты современного права, эта профессия появилась ещё в Древнем Риме – судебные писцы, разделившиеся позже на государственных и частных, и под стать своей древности нотариат имеет большее значение и вес. Нотариус – есть юрист, работающий на государство, но ведущий частную практику. Он выступает гарантом законности сделок, проверяет соблюдение закона, добровольность воли сторон, защищает и предупреждает о скрытых рисках. Однако, большой юридический вес несёт за собой и большую ответственность.

Исследования, проходившие в России, показывают, что за период с 2020 по 2025 года были оспорены более 29,8 тысячи типовых имущественных сделок [1]. Можно также выделить и то, что основной частью роста стали вопросы об дарении недвижимости (46%!) и договоры купли-продажи (32%). Однако всего 8% таких сделок проходили с участием нотариуса, остальные же в простой письменной форме. Отсюда видно, что сделки, удостоверенные нотариусами, были явно более продуманными и осмысленными. Это подчеркивает роль нотариуса, высказанную выше. По данным Министерства Юстиции за 2023 -2026 год по 213 искам об оспаривании действий нотариуса суды рассмотрели и вынесли положительное решение в 26% процентов случаев, что всё равно составляет всего лишь 0,0001 долю от всех дел с участием нотариуса по стране. Такой маленький процент можно объяснить высокой квалифицированностью самих нотариусов, которые действуют в рамках законодательства и с высокой сложностью доказывания полного состава обвинения (деликтные притязания, противоправность, причинная связь).

За последний десяток лет сложность и рост роли нотариуса во многих юридических делах резко поднялся. К таким изменениям можно отнести: Федеральный закон от 29.12.2015 № 391-ФЗ, который расширил перечень сделок, надлежащих к нотариальному удостоверению (сделки по продаже недвижимости несовершеннолетнего или ограниченно дееспособного лица; продажа земельной доли; сделки в рамках доверительного управления или опеки; соглашения о разделе общего имущества супругов; продажа доли в общей собственности постороннему лицу), соответственно если совершать такие сделки в простой письменной форме без нотариального удостоверения, то они признаются ничтожными; нотариальное удостоверение сделок дарения недвижимости, Федеральный закон от 13.12.2024 № 459-ФЗ, теперь любые сделки по дарению недвижимости должны быть удостоверены у нотариуса; Федеральный закон от 23 ноября 2024 года № 407-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», который вступил в силу от 24 ноября 2025 года, сильно увеличил значимость нотариуса в делах о наследстве [2].

И на фоне того, что деятельность нотариуса стала еще более значима, мы можем увидеть хоть и небольшой в процентном соотношении от общего количества оспоренных сделок, но ряд случаев об оспаривании совершенных нотариусами сделок. Но как же определяется наличие и степень вины нотариуса: нотариус по ст. 17 «Основ законодательства Российской Федерации о нотариате» (утверждены ВС РФ 11.02.1993 № 4462-1) несёт полную имущественную ответственность за вред, причиненный «по его вине». Судебная практика имеет обыкновение балансировать между объективным вменением (ответственность за результат) и субъективным вменением (ответственности за поведение). Сложная дифференциация таких судебных решений обусловлена различными фактами, и одно из самых значимых – сложность этого процесса со стороны прокуратуры и судебных экспертиз. И отсюда уже вытекает проблема другого характера: как в законодательной системе сосуществует этот вопрос доказывания вины и принцип формально высоких гарантий возмещения вреда? И как бремя доказывания вины должно распределять между истцом, нотариусом и страховщиком и должно ли (!) вообще? От решения этого вопроса зависит не только исход отдельных дел, но и стабильность всей трехуровневой системы страховой защиты (индивидуальное страхование — коллективное страхование — компенсационный фонд ФНП), ведь именно оно поможет определить доступность механизмов защиты и для нотариуса, и для истца.

Ключевым для определения вины и её размера является ст. 17 «Основ законодательства Российской Федерации о нотариате». Этот

закон есть краеугольный камень всей этой темы в юриспруденции [3]. Его формулировка имеет смысл как то, что нотариус, занимающийся частной практикой, несёт полную ответственность за вред, причинённый по его вине имуществу гражданина или юридического лица в результате совершения нотариального действия с нарушением закона; за реальный ущерб, причинённый неправомерным отказом в совершении нотариального действия, а также разглашением сведений о совершённых нотариальных действиях; за вред, виновно причинённый его работниками или лицом, временно замещающим нотариуса, при исполнении ими обязанностей, связанных с нотариальной деятельностью. При этом вред возмещается, сначала из страховых возмещений, потом уже из личного имущества, а если и его имущества не хватит — за счёт средств компенсационного фонда Федеральной нотариальной палаты. Также признается тот факт, что если нотариус работает в государственной нотариальной конторе, то государство несёт ответственность за вред. При участии двух или более нотариусов, то размер их вины – солидарен. И в конец стоимость возмещения вреда сделки после оценки не может превышать стоимость предмета сделки (что защищает нотариуса от неоправданных финансовых рисков). Это большая часть пунктов из этой статьи, которые имеет к данной теме непосредственное отношение.

Как общее дополнение к ст. 17, можно добавить совершенно фундаментальный закон Ст. 1064 ГК РФ, который закрепляет общие положения основания для возмещения за причинение вреда. К ним добавляется также и п. 2 ст. 1064, п. 2 ст. 401 ГК РФ. Вместе они образуют своеобразную презумпцию вины. Получается так, что нотариусу необходимо доказать, что его действия (или бездействие) не причинили вреда истцу или причинили в другом объёме (это является небольшой проблемой, так как нотариусу по закону необходимо вести полную документацию дела). То есть нотариус обязан, как ответчик, доказать, что действовал в рамках закона и со всей возможной в той ситуации осмотрительностью и заботливостью, принял все возможные, для предотвращения ситуации, действия.

Теперь стоит поговорить об условиях деликтной ответственности нотариуса. Собой он представляет своеобразную четырёхэлементную конструкцию, части которой тесно взаимосвязаны.

Первая из них – вопрос о противоправности поведения, противоправности действий и противоправности результата, на который Верховный Суд структурированно сформировал судебные акты, помогающие разобраться в сложных судебных исках. О противоправности действий мы уже говорили выше: нотариус виновен при совершении действий, противоречащих закону, или не совершает действий, обязательных по закону. Следовательно, для доказывания вины нотариуса истец должен предоставить непосредственно факты, указывающие на то, что нотариус совершил противоправные действия. Но при законодательной действий нотариуса и негативном результате, которые получились не от его действий мы получаем совершенно другую картину. И так мы плавно перетекаем в противоправность результата. Как было сказано, негативный результат не всегда может быть вызван виной нотариуса, так позиция Верховного суда довольно четко прослеживается в делах о банкротстве банков. Представим себе такую ситуацию: нотариус принимает деньги, например для депозита, и размещает их на счёте банка, имеющего лицензию. Однако в какой-то момент у банка отзывают лицензию и кредитор (гражданин, который передал деньги нотариусу) не может получить их. Формально – человек потерял деньги после действий нотариуса, но вот по факту – действия нотариуса не были противоправными, а значит вины он не несёт. Вина ложится на третье лицо – саму кредитную организацию. В силу такой логики, ВС РФ отменял решения нижестоящих инстанций, принимающих положительное дело по таким делам [4]. Тем не менее, если же нотариус не проверил в должной мере все документы перед перевод или не досмотрел, вина ложится на него, как противоправность поведения. К этому же относится: обязанность нотариуса лично установить личность обратившегося, проверить дееспособность и правоспособность, проверить полномочия представителя; разъяснение смысла и значения проекта сделки, проверка соответствия содержания действительным намерениям сторон; Обязанность по правовому анализу документов (как элемент услуг правового характера). Но в большинстве случаев сделки, совершенные нотариусом, не имеют таких нарушений, так как право на возможность работать нотариусом подкреплено хорошим юридическим образованием и серьёзным конкурсным отбором.

Второй частью является проблематичностью доказывания вины при «пороке факта»: поддельный паспорт, умерший продавец, недееспособный контрагент и др. Например, суд скорее всего встанет на сторону нотариуса, который провёл проверку по паспорту, соответствующую всем нормам, то есть через базы МВД, и в том числе по фото с базы данных [5]. Однако не всегда нотариусы могут физически проверить документ полноценно, если, например подделка высокого качества и всевозможные проверки не выявили её. В таком случае суд после экспертизы может признать, что нотариус действовал со всей необходимой осмотрительностью. Немного другая картина с умершими продавцами. С точки зрения судебного разбирательства, это одно из самых сложных видов дел. Тем не менее, существует позиция судов, четко указывающих на то, что волеизъявления не было, сделка признаётся ничтожной, даже если нотариус не знал о смерти, а мёртвый человек не имеет никакого права отчуждать имущество. В таком случае понятие «противоправности действий» заменяется на «противоправность результата». К этой же категории сложностей в нотариальных дела является недееспособность контрагента: проблема, опять же в скрытом характере порока. Если у контрагента нет на руках, в реестре или где-либо ещё в открытом доступе подтверждения факта невменяемости, то кроме как личным разговором нотариус не может этого проверить [6]. Да, он может отправить человека для проверки, но не всегда это столь очевидно, например при расстройство аутистического спектра, как мы знаем, человек может быть признан недееспособным, но внешне выглядеть вполне вменяемым. Но не смотря на осторожность, нотариусу сложно доказать невиновность в таких случаях, так как общий внешний вид и разговор не являются должной осмотрительность, а суды часто признают это недостаточным доказательством, что вероятно является не самым хорошим примером. Человеческая психика разнообразно и многие из профессиональных психиатров, не всегда могут определить вменяемость по общим признакам. Тогда получается, что на нотариуса ложиться более непосильная и сложная задача - выявить вовремя невменяемость клиента (до совершения сделки),

Третье – разрыв причинно-следственной связи и злоупотребление правом со стороны потерпевшего. Первое из этих двух довольно просто - если в дело вмешиваются третьи лица, это может повлиять на ход дела, так как если их вмешательство было существенно, то и вина нотариуса может быть не столь существенна (не во всех, а в некоторых, где нотариус виноват косвенно). Если суд признает, что действия мошенников были очевидны, но были проигнорированы – это однозначно вина, но если не очевидно, то суд может встать на сторону нотариуса. С другой стороны вопрос злоупотребление правом со стороны потерпевшего. Здесь стоит понять, что это довольно субъективное понятие, например: при намеренном растягивании процесса и тем самым увеличивании вреда, или намеренно совершать действия, направленные на обход законов и причинение вреда. В доказательстве таких случаев суд может или частично или даже полностью (!) отметить поданный иск.

И наконец четвёртое – вред и его возмещение. Как было сказано в разделе о основах таких дел, нотариус несет полную(!) ответственность, то есть и реальный ущерб и упущенную выгоду, если она была. Но есть одна загвоздка – страховая компенсация возмещает лишь реальный ущерб, а вот упущенную выгоду должен оплатить сам нотариус, да и к тому же не всегда страховая может полностью покрыть даже реальный ущерб. Получается парадокс, нотариус платит полностью, страховая нет, в итоге мы видим необоснованные финансовые риски для нотариуса. Однако это лишь в том случае если упущенная выгода «сорвалась» только из-за действий нотариуса, а такое случается крайне редко, так как факторов такого риска в жизни предостаточно. С другой стороны, упомянутые сделки, совершенные в простой письменной форме - крайне ненадежны и именно они часто ведут к делам, связанным с ущербом, ведь в них напрочь ответствует факт проверки специалистов юриспруденции.

Каким же образом проверяется вина нотариуса? Не последнюю, а может и ведущую роль здесь имеют судебные экспертизы. Ведь по своей сути они решают главную проблему – субъективность оценки. По большей часть используются экспертизы: почерковедческая, техническая экспертиза документов, судебно-медицинская (посмертная) экспертиза; их задача уже ретроспективно показать каковы были возможности нотариуса, что он мог проверить, а что для него было совершенно невозможно. Такая объективизация помо-

гает в первую очередь суду разобраться в деле, так например: почерковедческая - помогает определить в каком состоянии человек подписывал документ или могли нотариус отличить подпись; техническая - наверное самая незаменимая ведь она четче всего показывает на, что нотариус мог быть недобросовестен и не использовал специальные приборы для определения подделки; а судебно-медицинская (посмертная) экспертиза прямо относится к вопросу о недееспособности контрагента [7].

Говоря о доказывания вины нотариуса, нужно учитывать все вышеперечисленные моменты, начиная от «Основ» и заканчивая частными случаями не стоит забывать, что работа нотариуса, при всей сложности, четко регламентирована. Приведенная в самом начале статистика показывает минимальный процент от общего количества дел, по сравнению с сделками совершенными в простой письменной форме, что говорит очень явно о надежности нотариусов в таких вопросах и показывает высокую квалифицированность нотариусов в нашей стране. Поэтому к таким делам стоит подходить также, как нотариус должен подходить к своим обязанностям - «с должной осмотрительностью». Такое отношение может выразить, как законодательно-справедливое начало, так и своеобразную нравственную составляющую этих дел. Не поступай так, как поступили с тобой. И это четко ложится на данные дела. Для рассмотрения таких дел, необходимо учитывать, что в такой работе, которая напрямую связанна с договорами, как фактором риска по своей сути, грань, за которой находит вина нотариуса и его невиновность, очень тонка и хрупка. Нужно, просто необходимо проверять самого истца на законность его притязаний, ведь не всегда даже если нотариус виновен и его действия были единственным, которые привели к такой ситуации. Здесь “туманность” решения такого вопроса играет не отрицательную роль, а роль предупреждающего фактора и показательность степени сложности дел для судов, которые в свою очередь должны предпринять все возможности для полноценного и тщательного анализа процесса по таким делам.

Литература

1. Аналитики: печать нотариуса — средство против мошенников и судебных споров: [электронный ресурс]. — URL: https://notariat.ru/ru-ru/news/analitiki-pechat-notariusa-na-dogovore-sredstvo-protiv-moshennikov-i-sudebnyh-sporov-2604 (дата обращения: 11.10.2026).
2. Майнбург Р. С. Включение в состав наследственной массы долговых обязательств и возможная ответственность наследников // Закон и Власть. — 2026. — № 9. — С. 210–213.
3. Статья 17. Ответственность нотариуса // КонсультантПлюс : [электронный ресурс]. — URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_1581/a2c4fed48f10c6823bbedab2c5fe61e766546519/ (дата обращения: 11.10.2026).
4. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 05.03.2019 № 5-КГ18-311.
5. Цифровые сервисы нотариата против поддельных документов : [электронный ресурс]. — URL: https://notariat.ru/ru-ru/news/cifrovye-servisy-notariata-protiv-poddelnyh-dokumentov-2609 (дата обращения: 11.10.2026).
6. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 10.09.2020 № 305-ЭС20-5407.
7. Гусенкова А. А., Захарова Л. Ю. Криминалистическое исследование почерковых объектов, выполненных в стрессовом состоянии.

Proving Fault and the Extent of Harm in Disputes over Notarial Liability.

Mainburg R.S., Studinskaya M.V.

Notary of the Kuitun Notarial District, Assistant to the notary Markova S.V., Ust-Kut Notarial District

Many legal transactions nowadays are carried out with the help of notaries. They play a significant role, which has only grown stronger in our country in recent years. The notary acts as the main barrier to actions and transactions that contradict the law. However, attempts to challenge completed notarial acts for various reasons still occur. This article examines the laws and regulations that are important for understanding the relationship between a notary’s capabilities and their liability. The analysis of conflicts between the main laws conducted in the article makes it possible to identify several key problems related to a notary’s liability, including for the notary themselves. The role of expertise is also examined as one of the main ways to objectify the boundaries of responsibility and guilt.

Keywords: notary, liability, forensic examination, compensation for harm, tort claims.

References

1. Analysts: a notary's seal — a means against fraudsters and court disputes : [electronic resource]. — URL: https://notariat.ru/ru-ru/news/analitiki-pechat-notariusa-na-dogovore-sredstvo-protiv-moshennikov-i-sudebnyh-sporov-2604 (accessed: 11.10.2026).
2. Mainburg R. S. Inclusion of Debt Obligations in the Hereditary Mass and Possible Liability of Heirs // Zakon i Vlast'. — 2026. — No. 9. — P. 210–213.
3. Article 17. Liability of a Notary // ConsultantPlus : [electronic resource]. — URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_1581/a2c4fed48f10c6823bbedab2c5fe61e766546519/ (accessed: 11.10.2026).
4. Ruling of the Judicial Collegium for Civil Cases of the Supreme Court of the Russian Federation of 05.03.2019 No. 5-KG18-311.
5. Digital Services of the Notariate against Forged Documents : [electronic resource]. — URL: https://notariat.ru/ru-ru/news/cifrovye-servisy-notariata-protiv-poddelnyh-dokumentov-2609 (accessed: 11.10.2026).
6. Ruling of the Judicial Collegium for Economic Disputes of the Supreme Court of the Russian Federation of 10.09.2020 No. 305-ES20-5407.
7. Gusenkova A. A., Zakharova L. Yu. Forensic Examination of Handwriting Objects Executed in a Stressful State.