Платформенные модели заключения договоров (агрегаторы, маркетплейсы) как элемент правовых систем России и Китая

Пронина Марина Алексеевна
к.ю.н., старший преподаватель кафедры международного и публичного права, юридический факультет, Финансовый университет при Правительстве РФ, mapronina@fa.ru,

Носов Георгий Владимирович
студент, юридический факультет, Финансовый университет при Правительстве РФ, georgiy.nosov.2004@mail.ru

Статья посвящена сравнительно-правовому анализу подходов России и Китая к регулированию договорных отношений в платформенной экономике. Авторы выявляют фундаментальное различие в регуляторных стратегиях: Китай проводит политику опережающего детального законодательства, возлагая на платформы статус ответственных операторов с расширенной ответственностью по принципу «знал или должен был знать». В то же время Россия использует реактивную модель, адаптируя общие нормы гражданского права, что создает противоречивость правового статуса цифровых посредников.

В статье подчеркивается неопределенность правовой природы договоров, заключаемых через платформы, и противоречивость статусов самих платформ как в Российской Федерации, так и в Китайской Народной Республике. Ставится вопрос о сущности статуса платформ: являются ли они информационными посредниками, комиссионерами, агентами или совершенно новыми самостоятельными субъектами права, чья роль выходит за рамки классических конструкций.

В ходе исследования авторами предлагается выделить три модели платформ с различными правовыми последствиями: 1) платформа выступает как информационный посредник, 2) платформа активно организует сделку (модель маркетплейса), 3) платформа выступает стороной договора. Предложенная классификация демонстрирует прямую зависимость между экономической глубиной вовлеченности платформы в транзакцию и ее юридическим статусом, то есть от нейтрального посредника до стороны обязательства.

В работе авторами приводятся положительные и отрицательные аспекты платформенных моделей в их практической реализации, с учетом действующего законодательства и анализа судебной практики России и Китая. Российское законодательство содержит базовые нормы, обеспечивающие юридическое признание электронных договоров. Центральным элементом правовой квалификации платформы в китайском праве является степень ее контроля над транзакцией и ответственности за ее результат.

Проведенное исследование доказывает, что выбор регуляторной модели обусловлен экономическим масштабом сектора и стратегическими целями государства. В заключение делается вывод о перспективах гармонизации российского законодательства с учетом необходимости баланса между стимулированием роста цифровой экономики и защитой прав потребителей.

Ключевые слова: цифровая платформа, маркетплейс, агрегатор, договор в электронной форме, информационный посредник, сравнительное правоведение.

Современный этап развития глобальной экономики характеризуется стремительной экспансией цифровых технологий, порождающих принципиально новые модели хозяйственных взаимодействий [10; С. 181-194]. Платформенная экономика, включающая в себя такие феномены, как электронная коммерция (e-commerce) и экономика совместного потребления (sharing economy), перестала быть нишевым сегментом, превратившись в системообразующий элемент мировой торговли и потребления. Ее ядро составляют цифровые агрегаторы и маркетплейсы: от глобальных гигантов до локальных сервисов, которые кардинально трансформируют традиционные отношения «продавец-покупатель».

Классическая двухсторонняя договорная связь «продавец-покупатель» замещается сложной трехсторонней конструкцией «продавец-платформа-покупатель», где платформа выполняет функции организатора взаимодействия, гаранта транзакций, контролера информации, а часто и логистического оператора [13; С. 155-167]. Указанная инновация ставит перед национальными правовыми системами фундаментальный вызов: как интегрировать новых цифровых посредников в устоявшийся понятийный и институциональный оборот гражданского и коммерческого права.

Актуальность исследования в рамках данной темы обусловлена наличием глубокой проблемы, возникающей на стыке технологической инновации и правовой традиции. Действующее законодательство как в Российской Федерации, так и в Китайской Народной Республике сталкивается с неопределенностью правовой природы договоров, заключаемых через платформы, и противоречивым статусом самих платформ.

По мнению А.П. Алексеенко, «современные тенденции в рамках правового регулирования деятельности платформ актуализируют их правовой статус и ставят вопрос: являются ли Ozon, Wildberries, Alibaba, JD.com просто информационными посредниками, оказывающими услуги по размещению данных, или являются комиссионерами, агентами или совершенно новыми самостоятельными субъектами права, чья роль выходит за рамки классических конструкций» [6; С. 284-302]?

Эта квалификационная неясность порождает целый спектр правовых пробелов и коллизий. Согласно позиции С.Ю. Кашкина и А.О. Четверикова, прежде всего, это касается распределения ответственности между «продавцом (исполнителем) и платформой за некачественный товар, неоказанную услугу или введение потребителя в заблуждение» [11; С.118].

Во-вторых, по мнению Вечкановой Н.В., «остаются уязвимыми механизмы защиты прав потребителей: прозрачность условий сделки, гарантии возврата средств, процедуры разрешения споров» [7; С. 124-130].

В-третьих, возникают вопросы налоговых обязательств, контроля добросовестности контрагентов и защиты персональных данных пользователей. В этих условиях сравнительный анализ подходов двух крупнейших и динамично развивающихся юрисдикций – России и Китая – приобретает особую научную и практическую значимость.

Китай, являясь мировым лидером по объему электронной торговли, выбрал путь опережающего и детального законодательного регулирования, закрепив в Законе КНР «Об электронной коммерции» (2019) (далее – Закон об электронной коммерции) статус «оператора интернет-

платформы» и установив для него широкий круг обязанностей и ответственности [2].

Российская Федерация, напротив, в основном использует реактивную модель, опираясь на адаптацию общих норм Гражданского кодекса Российской Федерации [1] (далее – ГК РФ) и судебное толкование, дополненное точечными поправками в профильное законодательство (например, дело по иску Ковтуняка И.И. к ООО «Маркетплейс» о субсидиарной ответственности агрегаторов [4]).

Таким образом, целью данной статьи является проведение сравнительно-правового анализа подходов правовых систем Российской Федерации и Китая к регулированию платформенных моделей заключения договоров, выявление их ключевых характеристик, эффективности и перспектив развития.

Правовая квалификация деятельности цифровой платформы является производной от ее экономической сущности и реализуемой бизнес-модели [8; С. 63-77]. В отсутствие единого определения в российском праве, классификация может быть проведена на основании участия платформы в содержании обязательств, возникающих между конечными пользователями.

Таким образом можно выделить три модели с различными правовыми последствиями.

Согласно первой модели, платформа выступает как информационный посредник, предоставляя технологическую инфраструктуру для публикации и поиска предложений (Яндекс.Услуги, Авито). Ее роль ограничивается организацией встречи спроса и предложения. С правовой точки зрения, отношения с пользователем строятся как договор возмездного оказания информационно-посреднических услуг (п. 1 ст. 779 ГК РФ) [1]. Ключевая особенность – платформа не является стороной основного договора (купли-продажи, подряда), который заключается напрямую между конечными контрагентами. Ответственность платформы ограничивается достоверностью предоставленной ею самой информации; за качество товара или действия продавца отвечает сам продавец. Однако с 2022 года вступила в силу норма о субсидиарной ответственности агрегатора (п. 4 ст. 9 Закона РФ «О защите прав потребителей») [3], которая наступает, если нарушение прав потребителя стало следствием недостоверной информации о продавце, предоставленной по вине платформы. Судебная практика последовательно подтверждает этот подход, указывая, что факт размещения информации сам по себе не означает участия в последующих договорных отношениях [5].

Следующая модель маркетплейса (Ozon, Wildberries), где платформа активно организует сделку, обеспечивая интерфейс заказа, операции с платежами, систему рейтингов и стандарты обслуживания. Это порождает сложную многоуровневую договорную конструкцию: между платформой и продавцом заключается договор об оказании услуг по продвижению (часто со смешанными элементами), а между продавцом и покупателем – самостоятельный договор купли-продажи.

Третья модель – платформа как сторона договора [14; С.185-197]. Наиболее глубокий уровень интеграции возникает, когда платформа становится для потребителя единым и очевидным контрагентом – стороной договора. Это характерно для моделей с полным контролем логистики и расчетов (FBO на Wildberries, Яндекс.Лавка, сервисы такси). В таких случаях платформа действует по конструкции, аналогичной договору комиссии или агентскому договору: от своего имени, но за счет продавца (ст. 990, 1005 ГК РФ) [1]. Для потребителя именно платформа выступает продавцом или исполнителем, что подтверждается выданными ей же финансовыми документами.

Предложенная классификация демонстрирует прямую зависимость между экономической глубиной вовлеченности платформы в транзакцию и ее юридическим статусом, то есть от нейтрального посредника до стороны обязательства. Этот континуум, особенно в средней, наиболее распространенной и неопределенной зоне «классического» маркетплейса, формирует основу для принципиально разных подходов к регулированию, что раскрывается в сравнительном анализе указанных элементов правовых систем России и Китая.

Таким образом, российское законодательство содержит базовые нормы, обеспечивающие юридическое признание электронных договоров, однако специфика цифровых платформ требует дальнейшей регуляции и уточнения. Проведенный сравнительный анализ правового регулирования цифровых платформ в России и Китае позволяет сделать принципиальный вывод о формировании двух различных моделей реагирования права на стремительное развитие платформенной экономики.

Россия и Китай демонстрируют фундаментально разные регуляторные стратегии. Китайская Народная Республика, как мировой лидер в сфере электронной коммерции, избрала путь опережающего и детального законодательного регулирования [12; С. 49-70]. Принятие комплексного Закона «Об электронной коммерции» позволило создать специальный правовой статус «оператора платформы», возложив на него широкий круг публичных обязанностей по контролю контента и участников. Краеугольным камнем китайской модели является принцип расширенной ответственности «знал или должен был знать», что делает платформу активным гарантом безопасности и добросовестности транзакций [9; С. 62-76]. Российская Федерация, напротив, придерживается реактивной и адаптивной модели. Она базируется на применении общих норм ГК РФ и точечных поправок в отраслевое законодательство, что создает амбивалентность правового статуса платформ, определяемого во многом через судебную практику и степень фактического вовлечения в сделку.

Данное различие не является случайным, а обусловлено системными факторами, прежде всего, масштабом и ролью цифровой экономики в каждом из государств. Китайский подход, характеризующийся жестким императивным регулированием, возможен и необходим в условиях, где цифровая экономика является системообразующим элементом ВВП. Российский же подход, ориентированный на поиск компромисса между стимулированием роста сектора и защитой прав, отражает как меньший прямой экономический вес платформ, так и осознание рисков избыточного регулирования для динамично развивающегося рынка в условиях внешнего давления.

Таким образом, современный этап развития правового регулирования платформ в Российской Федерации и Китайской Народной Республике иллюстрирует классическую дилемму между предсказуемостью и контролем, с одной стороны, и гибкостью и стимулированием инноваций – с другой. Если Китай создал стабильные, но обременительные для бизнеса «правила дорожного движения» для цифрового гиганта, то Россия находится в процессе формирования более сбалансированного правового каркаса для растущего сектора цифровой экономики. Несмотря на активное изучение российскими законодателями китайского опыта, прямое заимствование его модели маловероятно. Дальнейшее развитие, вероятно, следует вести по пути гармонизации: Россия стремиться к большей определенности и защите прав потребителей, усиливая роль реестров и систем досудебного урегулирования, при этом сохраняя осторожность в возложении на

платформы непосильных обязанностей проактивного контроля, остающихся отличительной чертой китайской правовой системы.

Литература

1. Гражданский кодекс Российской Федерации от 26.01.1996 года № 14-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 5. Ст. 410.
2. Об электронной коммерции: Закон Китайской Народной Республики от 31.08.2018: принят на 5-м заседании Постоянного комитета 13-го Всекитайского собрания народных представителей // Официальный сайт Государственного совета КНР. URL:https://www.gov.cn (дата обращения: 23.06.2026).
3. О защите прав потребителей: Закон от 07.02. 1992 года № 2300-1 (ред. от 08.08.2024) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996. – № 3. – Ст. 140.
4. Определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 27.01.2025 по делу № 8Г-38271/2024 (88-2419/2025-(88-35435/2024) // URL:https://base.garant.ru/344396083/ (дата обращения: 23.06.2026).
5. Решение Арбитражного суда Московской области от 26 февраля 2021 г. по делу № А41-58140/2020 // // URL:https://kad.arbitr.ru/Card/e2066558-87d9-4021-8efe-c03e7aebe1de (дата обращения: 23.06.2026).
6. Алексеенко А.П. Правовой статус оператора платформы электронной коммерции в КНР // Правоведение. 2024. Т. 68, № 2. С. 284-302.
7. Вечканова Н.В., Носов Г.В. Правовое регулирование договорных отношений в сфере интернет-торговли и оказания интернет-услуг // Теория и практика современной науки: материалы V Всероссийской научно-практической конференции Сахалинского института железнодорожного транспорта – филиала ФГБОУ ВО «Дальневосточный государственный университет путей сообщения в г. Южно-Сахалинске» / Под общ. ред. Б. А. Ковтуна, Д. К. Брагера, К. Е. Пешковой. – Новокузнецк: Издательство «Знание-М», 2025. С. 124-130.
8. Галушко Д.В., Киселев А.С., Остроушко А.В. Финансово-правовые инструменты обеспечения технологического суверенитета приоритетных отраслей экономики Российской Федерации. // Финансы: теория и практика. 2026, том 30, № 2. С. 63-77.
9. Калухов В.В., Дугаев М.В. Цифровой рубль в России и мире. // Финансы: теория и практика. 2025, том 29, № 6. С. 62-76.
10. Карпова С.В., Погодина Т.В., Приходько Л.В. Развитие методов продвижения продукции на рынок как фактор улучшения финансового состояния компаний. // Финансы: теория и практика. С. 181-194.
11. Кашкин С.Ю., Четвериков А.О. Право электронной коммерции: учебное пособие. М.: Проспект, 2020. С. 118.
12. Сахаров Д.М. Развитие российского финансового рынка в условиях структурной трансформации мировой финансовой системы. // Финансы: теория и практика. 2025, том 29, № 4. С. 49-70.
13. Смирнов В.Д. Прямые иностранные инвестиции в Российской Федерации: как сделать их более эффективными для страны? // Финансы: теория и практика. 2026, том 30, № 3. С. 155-167.
14. Ткаченко А.А. Политическая экономия международной финансовой системы XXI века. // Финансы: теория и практика. 2026, том 30, № 2. С. 185-197.

The platform models for concluding contracts (aggregators, marketplaces) as an element of the legal systems of Russia and China

Pronina M.A., Nosov G.V.
Financial University under the Government of the Russian Federation

The article is devoted to a comparative legal analysis of the approaches of Russia and China to the regulation of contractual relations in the platform economy. The authors identify a fundamental difference in regulatory strategies: China pursues a policy of proactive detailed legislation, assigning platforms the status of responsible operators with extended responsibility based on the principle of "knew or should have known." At the same time, Russia uses a reactive model, adapting the general norms of civil law, which creates ambivalence in the legal status of digital intermediaries.

The article highlights the uncertainty surrounding the legal nature of contracts concluded through platforms and the contradictory status of the platforms themselves in both the Russian Federation and the People's Republic of China. It raises the question of the nature of these platforms' status: whether they are information intermediaries, commission agents, agents, or entirely new, independent legal entities whose role extends beyond classical legal constructs.

In their study, the authors propose three platform models with different legal implications: 1) the platform acts as an information intermediary, 2) the platform actively facilitates the transaction (marketplace model), and 3) the platform acts as a party to the contract. The proposed classification demonstrates a direct correlation between the platform's economic involvement in the transaction and its legal status, ranging from a neutral intermediary to a party to the contract.

In this paper, the authors examine the positive and negative aspects of platform models in their practical implementation, taking into account current legislation and analyzing judicial practice in Russia and China. Russian legislation contains basic provisions ensuring the legal recognition of electronic contracts. A central element of a platform's legal classification in Chinese law is its degree of control over the transaction and its responsibility for its outcome.

The conducted research proves that the choice of a regulatory model is determined by the economic scale of the sector and the strategic goals of the state. In conclusion, it is concluded that there are prospects for the harmonization of Russian legislation, taking into account the need for a balance between stimulating the growth of the digital economy and protecting consumer rights.

Keywords: digital platform, marketplace, aggregator, contract in electronic form, legal qualification, information intermediary, platform responsibility, comparative law, law of the Russian Federation, law of the People's Republic of China.

References

1. Civil Code of the Russian Federation of January 26, 1996, No. 14-FZ // Collected Legislation of the Russian Federation. 1996. No. 5. Art. 410.
2. On Electronic Commerce: Law of the People's Republic of China of August 31, 2018: adopted at the 5th meeting of the Standing Committee of the 13th National People's Congress // Official website of the State Council of the PRC. URL: https://www.gov.cn (date of access: June 23, 2026).
3. On Consumer Protection: Law of February 7, 1992, No. 2300-1 (as amended on August 8, 2024) // Collected Legislation of the Russian Federation. - 1996. - No. 3. - Art. 140.
4. Determination of the Second Cassation Court of General Jurisdiction dated January 27, 2025 in case No. 8G-38271/2024 (88-2419/2025-(88-35435/2024) // URL: https://base.garant.ru/344396083/ (accessed on June 23, 2026).
5. Decision of the Arbitration Court of the Moscow Region dated February 26, 2021 in case No. A41-58140/2020 // // URL: https://kad.arbitr.ru/Card/e2066558-87d9-4021-8efe-c03e7aebe1de (accessed on June 23, 2026).
6. Alekseenko A.P. Legal Status of an E-Commerce Platform Operator in the PRC // Jurisprudence. 2024. Vol. 68, No. 2. pp. 284-302.
7. Vechkanova N.V., Nosov G.V. Legal Regulation of Contractual Relations in the Sphere of Internet Commerce and Provision of Internet Services // Theory and Practice of Modern Science: Proceedings of the V All-Russian Scientific and Practical Conference of the Sakhalin Institute of Railway Transport - Branch of the Far Eastern State Transport University in Yuzhno-Sakhalinsk / Under the general editorship of B.A. Kovtun, D.K. Brager, K.E. Peshkova. - Novokuznetsk: Publishing House "Znanie-M", 2025. pp. 124-130.
8. Galushko D.V., Kiselev A.S., Ostroushko A.V. Financial and legal instruments for ensuring the technological sovereignty of priority sectors of the Russian Federation economy. // Finance: Theory and Practice. 2026, Vol. 30, No. 2. pp. 63-77.
9. Kalukhov V.V., Dugaev M.V. Digital ruble in Russia and the world. // Finance: Theory and Practice. 2025, Vol. 29, No. 6. pp. 62-76.
10. Karpova S.V., Pogodina T.V., Prikhodko L.V. Development of methods for promoting products to the market as a factor in improving the financial condition of companies. // Finance: Theory and Practice. pp. 181-194.
11. Kashkin S.Yu., Chetverikov A.O. Electronic Commerce Law: a tutorial. Moscow: Prospect, 2020. p. 118.
12. Sakharov D.M. Development of the Russian financial market in the context of structural transformation of the global financial system. // Finance: Theory and Practice. 2025, Vol. 29, No. 4. pp. 49-70.
13. Smirnov V.D. Foreign direct investment in the Russian Federation: how to make them more effective for the country? // Finance: Theory and Practice. 2026, Vol. 30, No. 3. pp. 155-167.
14. Tkachenko A.A. Political economy of the international financial system of the 21st century. // Finance: Theory and Practice. 2026, Vol. 30, No. 2. pp. 185-197.