Проблематика заверения электронных доказательств при угрозе их потери

Гончар Полина Андреевна
студент Дальневосточного федерального университета, gonchar.pandr@dvfu.ru

Макаров Егор Денисович
студент Дальневосточного федерального университета makarov.ede@dvfu.ru

Леонов Михаил Романович
ассистент кафедры международного публичного и частного права Дальневосточного федерального университета, leonov.mr@dvfu.ru

В статье исследуются актуальные проблемы заверения электронных доказательств при риске их быстрой утраты в гражданском судопроизводстве. Анализируются три основные формы фиксации цифровой информации: нотариальное обеспечение доказательств, судебное обеспечение доказательств и самостоятельное заверение сторонами с привлечением специалиста в области информационных технологий. Показано, что традиционные процессуальные механизмы не всегда учитывают природу электронных данных, которые могут быть удалены или изменены в кратчайший срок. Рассматриваются ограничения нотариального протокола осмотра, проблемы судебных отказов из-за завышенного стандарта доказывания угрозы утраты, а также подход Верховного Суда РФ к допустимости самостоятельно заверенных скриншотов. Обосновывается необходимость специальной регламентации обеспечения электронных доказательств, расширения использования методов компьютерной криминалистики, хэширования и цифровых меток времени.

Ключевые слова: электронные доказательства, обеспечение доказательств, нотариальное обеспечение доказательств, судебное доказывание, скриншот, цифровые данные, компьютерная криминалистика.

Стремительная цифровизация гражданского оборота и переход коммуникаций в виртуальную среду привели к тому, что электронные доказательства (далее – ЭД) стали одним из ключевых инструментов судебного доказывания. Однако главная характеристика любой цифровой информации – её высокая волатильность. Электронная переписка, контент интернет-сайтов, лог-файлы и данные мессенджеров могут быть изменены или безвозвратно удалены заинтересованным лицом буквально «в один клик». В связи с этим проблемой цивилистического процесса становится своевременная и процессуально безупречная фиксация (заверение) ЭД при угрозе их потери.

На сегодняшний день правоприменительная практика выработала три основных направления фиксации цифровых следов: нотариальное обеспечение, судебное обеспечение (включая предварительные меры) и самостоятельное заверение сторонами с возможным привлечением IT-специалистов. Каждое из направлений имеет специфические проблемы правоприменения.

Исторически наиболее надежным способом признается обеспечение доказательств нотариусом в порядке ст. 102 и 103 Основ законодательства РФ о нотариате[6]. Результатом выступает протокол осмотра интернет-страницы или электронного устройства. Ценность данного способа заключается в особой преюдициальной силе: согласно ч. 5 ст. 61 ГПК РФ, обстоятельства, подтвержденные нотариусом, не требуют доказывания[7]. Однако нотариальное обеспечение не лишено существенных недостатков. Во-первых, это дорогостоящая и времязатратная процедура, в то время как удаление информации в мессенджере (например, функции удаления сообщений «для всех» в Telegram или WhatsApp) происходит мгновенно. Во-вторых, нотариус фиксирует лишь визуальное отображение информации на экране дисплея (что видит пользователь), но не обладает компетенциями для проверки подлинности самих электронных файлов. Нотариус не устанавливает факты фальсификации атрибутов файла (изменения метаданных, подмены времени системных часов ПК), что оставляет возможность для процессуальных оппонентов ставить под сомнение достоверность исходного цифрового документа[8].

Институт судебного обеспечения доказательств (ст. 64–66 ГПК РФ) предоставляет лицам, участвующим в деле, право просить суд об обеспечении доказательств, если имеются основания опасаться, что их представление впоследствии станет невозможным. При этом меры могут быть приняты как до возбуждения дела (предварительное обеспечение в арбитражном процессе), так и на стадии судебного разбирательства.

Однако анализ судебной практики демонстрирует отказы судов в удовлетворении подобных заявлений. Основная проблема кроется в бремени доказывания: суды требуют от заявителя безусловных доказательств того, что информация реально существует и имеется реальная угроза ее уничтожения. Возникает логический парадокс:

[6] Основы законодательства Российской Федерации о нотариате (утв. ВС РФ 11.02.1993 № 4462-1) (ред. от 10.06.2026) // Ведомости СНД и ВС РФ. 1993. № 10. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_1581/ (дата обращения: 15.06.2026).

[7] Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 09.04.2026) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 46. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39570/ (дата обращения: 15.06.2026).

[8] Артебякина Н.А. Протокол осмотра нотариусом интернет-страницы как средство обеспечения доказательств в гражданском судопроизводстве // Вестник гражданского процесса. 2019. Т. 9. № 1. С. 274–286. URL: https://elibrary.ru/item.asp?id=37124995 (дата обращения: 15.06.2026).

истец не может представить суду доказательство (поскольку просит его обеспечить путем истребования или судебного осмотра компьютера ответчика), но обязан доказать его существование.

Показательным является апелляционное определение Саратовского областного суда от 01 декабря 2022 г. по делу № 33-9878/2022. Суд отказал в обеспечении доказательств (журналов и переписок), указав, что заявитель не подтвердил «реальность существования доказательств» и наличие угрозы их утраты[9]. Аналогичный подход к бремени доказывания продемонстрировал Восьмой кассационный суд общей юрисдикции в определении от 16 мая 2023 г. по делу № 8Г-7464/2023. Суд кассационной инстанции признал правомерным отказ нижестоящих судов, подчеркнув, что обязательным условием для обеспечения доказательств является не только их относимость и допустимость, но и факт того, что доказательство «реально существует», а его предоставление впоследствии станет объективно невозможным или затруднительным[10]. Дополнительной сложностью является смешение институтов обеспечения иска и обеспечения доказательств. Как следует из определения Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 10 августа 2022 г. по делу № 8Г-15671/2022, суды следят за тем, чтобы заявляемые меры были направлены именно на сохранение информации (доказательственных свойств), а не на ограничение распоряжения имуществом[11].

Очевидно, что консервативный подход судов к оценке угрозы утраты противоречит самой природе цифровых данных, где угроза уничтожения перманентна и присуща любой электронной информации, находящейся на серверах или устройствах оппонента.

В условиях процессуальных сложностей с нотариальным и судебным обеспечением, стороны все чаще прибегают к самостоятельному предварительному обеспечению ЭД. Базовым способом является создание снимков экрана (скриншотов). Долгое время суды относились к ним скептически, однако Верховный Суд РФ кардинально изменил практику. Согласно п. 55 Постановления Пленума ВС РФ № 10 от 23.04.2019, допустимыми доказательствами признаются сделанные и заверенные самими лицами распечатки материалов из сети Интернет с указанием адреса страницы и точного времени ее получения[12]. Верховный Суд РФ последовательно пресекает формальный подход нижестоящих инстанций, отказывающихся принимать незаверенные нотариусом скриншоты. Так, в Определении от 07.02.2023 № 5-КГ22-144-К2 Верховный Суд РФ отменил судебные акты нижестоящих судов, необоснованно отклонивших скриншоты онлайн-переписки сторон лишь на том основании, что они не заверены нотариально[13].

Тем не менее, самостоятельное заверение порождает проблему оценки достоверности (контролепригодности) доказательства. Графическое изображение легко модифицируется в графических редакторах. При заявлении оппонентом о фальсификации доказательств, простой скриншот теряет свою доказательственную силу.

Для нивелирования этих рисков в цивилистический процесс активно внедряются методы компьютерной криминалистики (IT-Forensics). Лица, опасающиеся потери доказательств, инициируют предварительное внесудебное исследование цифровых следов с привлечением профильных специалистов. Специалист осуществляет не просто визуальный осмотр, а извлекает log-файлы, анализирует служебные заголовки почтовых сообщений (RFC 5322), метаданные вложений и кэш-память, подтверждая тем самым неизменность и целостность электронной информации с момента ее создания[14]. При удалении данных с сайтов эффективным средством доказывания признается использование сервисов интернет-архивов (например, Way Back Machine), с помощью данных сервисов можно увидеть содержание интернет-страницы на определенную дату[15].

Резюмируя вышеизложенное, можно констатировать, что действующее процессуальное законодательство не в полной мере отвечает вызовам эпохи высоких технологий в части оперативного обеспечения ЭД. Для решения существующих проблем представляется необходимым:

1. Закрепить в ГПК РФ специальную норму о судебном обеспечении ЭД, установив сниженный стандарт доказывания «угрозы утраты» ввиду презумпции волатильности цифровых данных.
2. Регламентировать порядок проведения судом онлайн-осмотра интернет-страниц в режиме реального времени на стадии подготовки дела к судебному разбирательству с автоматической фиксацией результатов в электронной карточке дела.
3. Расширить использование средств криптографической защиты (хэширования) и фиксации времени (цифровые метки времени) при самостоятельном обеспечении доказательств сторонами, приравняв их доказательственную силу к нотариальному заверению при условии соблюдения установленных технических регламентов.

Только комплексная адаптация институтов обеспечения доказательств позволит гарантировать реализацию права на судебную защиту в условиях формирования цифровой экономики.

Литература

[9] Неделько И.О. Институт обеспечения доказательств в гражданском процессе: судебная практика об отказе в обеспечении доказательств // Вопросы российской юстиции. 2024. № 31. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/institut-obespecheniya-dokazatelstv-v-grazhdanskom-protsesse-sudebnaya-praktika-ob-otkaze-v-obespechenii-dokazatelstv (дата обращения: 15.06.2026).

[10] Определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 16.05.2023 по делу № 8Г-7464/2023. URL: https://8kas.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&name_op=doc&number=25608759&delo_id=2800001&new=2800001&text_number=1&srv_num=1 (дата обращения: 15.06.2026).

[11] Определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 10.08.2022 по делу № 8Г-15671/2022. URL: https://6kas.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&name_op=doc&number=1314453&delo_id=2800001&new=2800001&text_number=1&srv_num=1 (дата обращения: 15.06.2026).

[12] О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.04.2019 № 10 // Российская газета. 2019. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_323470/ (дата обращения: 15.06.2026).

[13] Определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 10.08.2022 по делу № 8Г-15671/2022. URL: https://6kas.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&name_op=doc&number=1314453&delo_id=2800001&new=2800001&text_number=1&srv_num=1 (дата обращения: 15.06.2026).

[14] Горелов М.В. Электронные доказательства в гражданском судопроизводстве России: вопросы теории и практики: дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2005. 185 с. URL: https://elibrary.ru/item.asp?id=16068481 (дата обращения: 15.06.2026).

[15] Чугунов О.Ю. Электронное доказательство, практическое применение в суде // Закон.ру: правовая социальная сеть. 2024. URL: https://zakon.ru/blog/2024/6/3/elektronnoe_dokazatelstvo_voznikshih_obstoyatelstv (дата обращения: 15.06.2026).

1. Основы законодательства Российской Федерации о нотариате (утв. ВС РФ 11.02.1993 № 4462-1) (ред. от 10.06.2026) // Ведомости СНД и ВС РФ. – 1993. – № 10. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_1581/ (дата обращения: 15.06.2026).

2. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 09.04.2026) // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 46. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39570/ (дата обращения: 15.06.2026).

3. Артебякина Н.А. Протокол осмотра нотариусом интернет-страницы как средство обеспечения доказательств в гражданском судопроизводстве // Вестник гражданского процесса. – 2019. – Т. 9, № 1. – С. 274–286. – URL: https://elibrary.ru/item.asp?id=37124995 (дата обращения: 15.06.2026).

4. Неделько И.О. Институт обеспечения доказательств в гражданском процессе: судебная практика об отказе в обеспечении доказательств // Вопросы российской юстиции. – 2024. – № 31. – URL: https://cyberleninka.ru/article/n/institut-obespecheniya-dokazatelstv-v-grazhdanskom-protsesse-sudebnaya-praktika-ob-otkaze-v-obespechenii-dokazatelstv (дата обращения: 15.06.2026).

5. Определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 16.05.2023 по делу № 8Г-7464/2023. – URL: https://8kas.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&name_op=doc&number=25608759&delo_id=2800001&new=2800001&text_number=1&srv_num=1 (дата обращения: 15.06.2026).

6. Определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 10.08.2022 по делу № 8Г-15671/2022. – URL: https://6kas.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&name_op=doc&number=1314453&delo_id=2800001&new=2800001&text_number=1&srv_num=1 (дата обращения: 15.06.2026).

7. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Российская газета. – 2019. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_323470/ (дата обращения: 15.06.2026).

8. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 07.02.2023 № 5-КГ22-144-К2. – URL: https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=749804 (дата обращения: 15.06.2026).

9. Горелов М.В. Электронные доказательства в гражданском судопроизводстве России: вопросы теории и практики: дис. ... канд. юрид. наук. – Екатеринбург, 2005. – 185 с. – URL: https://elibrary.ru/item.asp?id=16068481 (дата обращения: 15.06.2026).

10. Чугунов О.Ю. Электронное доказательство, практическое применение в суде // Закон.ру: правовая социальная сеть. – 2024. – URL: https://zakon.ru/blog/2024/6/3/elektronnoe_dokazatelstvo_voznikshih_obstoyatelstv (дата обращения: 15.06.2026).

Problems of Authentication of Electronic Evidence Under the Threat of Its Loss

Gonchar P.A., Makarov E.D, Leonov M.R.
Far Eastern Federal University

The article examines current issues of authentication of electronic evidence when there is a risk of its rapid loss in civil proceedings. Three main forms of fixing digital information are analyzed: notarial securing of evidence, judicial securing of evidence, and independent authentication by the parties with the involvement of an information technology specialist. The author shows that traditional procedural mechanisms do not always take into account the nature of electronic data, which can be deleted or altered within a very short period of time. The paper considers the limitations of a notarial inspection protocol, the problem of judicial refusals caused by an excessively high standard of proof of the threat of loss, and the approach of the Supreme Court of the Russian Federation to the admissibility of independently certified screenshots. The conclusion substantiates the need for special procedural regulation of electronic evidence preservation, as well as broader use of computer forensics, hashing and digital timestamps.

Keywords: electronic evidence, securing evidence, notarial securing of evidence, judicial proof, screenshot, digital data, computer forensics.

References

1. Fundamentals of the Legislation of the Russian Federation on the Notariat (approved by the Supreme Soviet of the Russian Federation on 11.02.1993 No. 4462-1, as amended on 10.06.2026). Vedomosti SND i VS RF, 1993, no. 10. Available at: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_1581/ (accessed 15.06.2026).
2. Civil Procedure Code of the Russian Federation of 14.11.2002 No. 138-FZ (as amended on 09.04.2026). Sobranie zakonodatel'stva Rossiiskoi Federatsii, 2002, no. 46. Available at: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39570/ (accessed 15.06.2026).
3. Artebyakina N.A. Protocol of inspection of an Internet page by a notary as a means of securing evidence in civil proceedings. Vestnik grazhdanskogo protsessa, 2019, vol. 9, no. 1, pp. 274–286. Available at: https://elibrary.ru/item.asp?id=37124995 (accessed 15.06.2026).
4. Nedelko I.O. Institute of securing evidence in civil procedure: judicial practice of refusing to secure evidence. Voprosy rossiiskoi iustitsii, 2024, no. 31. Available at: https://cyberleninka.ru/article/n/institut-obespecheniya-dokazatelstv-v-grazhdanskom-protsesse-sudebnaya-praktika-ob-otkaze-v-obespechenii-dokazatelstv (accessed 15.06.2026).
5. Ruling of the Eighth Court of Cassation of General Jurisdiction of 16.05.2023 in case no. 8G-7464/2023. Available at: https://8kas.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&name_op=doc&number=2560 8759&delo_id=2800001&new=2800001&text_number=1&srv_num=1 (accessed 15.06.2026).
6. Ruling of the Sixth Court of Cassation of General Jurisdiction of 10.08.2022 in case no. 8G-15671/2022. Available at: https://6kas.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&name_op=doc&number=1314 453&delo_id=2800001&new=2800001&text_number=1&srv_num=1 (accessed 15.06.2026).
7. Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation of 23.04.2019 No. 10 “On the application of Part Four of the Civil Code of the Russian Federation”. Rossiiskaia gazeta, 2019. Available at: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_323470/ (accessed 15.06.2026).
8. Ruling of the Supreme Court of the Russian Federation of 07.02.2023 No. 5-KG22-144-K2. Available at: https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=749804 (accessed 15.06.2026).
9. Gorelov M.V. Electronic evidence in civil proceedings in Russia: issues of theory and practice. Cand. jurid. sci. diss. Yekaterinburg, 2005. 185 p. Available at: https://elibrary.ru/item.asp?id=16068481 (accessed 15.06.2026).
10. Chugunov O.Yu. Electronic evidence: practical application in court. Zakon.ru: pravovaia sotsial'naia set', 2024. Available at: https://zakon.ru/blog/2024/6/3/elektronnoe_dokazatelstvo_voznikshih_obstoyatelstv (accessed 15.06.2026).