Особенности получения доказательств по уголовным делам на территории иностранных государств посредством видео-конференц-связи

Афанасьева Елена Юрьевна
адъюнкт, Академия управления МВД России, старший следователь по особо важным делам отдела организации международной правовой помощи организационно-аналитического управления Следственного департамента МВД России, полковник юстиции, lenaafanas@yandex.ru

В настоящей статье представлены результаты проведенного исследования в области использования видео-конференц-связи (ВКС) в целях производства вербальных следственных действий с участием лиц, находящихся на территории иностранных государств. Проанализированы проблемные аспекты организационного, правового и технического характера использования дистанционного формата осуществления трансграничной коммуникации между правоохранительными органами в рамках расследования уголовным дел. Разработаны рекомендации по порядку получения доказательств за рубежом путем применения цифровых технологий.

Ключевые слова: международное сотрудничество, запрос о правовой помощи, доказательства, следственные действия, допрос, очная ставка, опознание, видео-конференц-связь.

Введение

Быстрое развитие цифровых технологий создало объективные предпосылки для организации удалённого взаимодействия участников коммуникации, находящихся в различных государствах, включая сферу уголовного судопроизводства.

В научной литературе обращается внимание на значимость цифровизации досудебного производства. Так, П.А. Самсонов обоснованно отмечает, что внедрение цифровых инструментов на стадии предварительного расследования способствует повышению эффективности деятельности органов расследования и обеспечивает более полную реализацию требования о разумном сроке уголовного судопроизводства [1]. Указанная позиция обусловливает возрастание роли дистанционных технологий коммуникации при осуществлении международного сотрудничества по уголовным делам.

В этих условиях особую актуальность приобретает применение средств видео-конференц-связи в рамках международного взаимодействия. Использование данного технологического инструментария позволяет существенно сократить временные параметры получения доказательственной информации, необходимой для расследования, одновременно снижая организационные и финансовые затраты, связанные с производством процессуальных действий с лицами, находящимися на территории иностранных государств.

По мнению Е.А. Архиповой, использование подобных технологий позволяет сократить сроки исполнения международных запросов до полутора–трех часов, одновременно повышая эффективность их рассмотрения и качество получаемых результатов [2].

Дополнительным преимуществом дистанционного формата является возможность получения информации непосредственно в ходе производства следственного действия. Это позволяет должностному лицу, осуществляющему расследование, оперативно анализировать поступающие сведения, корректировать дальнейшую тактику расследования, формулировать дополнительные вопросы и своевременно принимать необходимые процессуальные решения, не дожидаясь направления оформленных материалов компетентными органами иностранного государства.

Материалы и методы исследования

Методологическая основа настоящего исследования формировалась посредством сочетания общенаучных и специальных юридических методов познания. В исследовании использовался комплекс общенаучных и специальных методов познания, включая индуктивный и дедуктивный подходы, а также формально-логический, системно-структурный, сравнительно-правовой и технико-юридический методы анализа. Существенную роль сыграл диалектический метод, позволивший рассматривать внедрение видео-конференц-связи в механизм международного сотрудничества по уголовным делам не изолированно, а в рамках более широкого процесса цифровой трансформации уголовного судопроизводства, а также постепенного развития дистанционных форм производства следственных действий на стадии предварительного расследования.

Результаты исследования и их обсуждение

Анализ международно-правовой базы свидетельствует о том, что участие Российской Федерации в системе международного сотрудничества по уголовным делам уже предполагает наличие нормативных предпосылок для использования технологий видео-конференц-связи при производстве отдельных процессуальных действий. Данные положения закреплены в ряде международных договоров о взаимной правовой помощи, включая Второй дополнительный протокол, который детализирует порядок осуществления дистанционных допросов.

Согласно указанному международному акту, применение видео-конференц-связи допускается при допросе свидетелей, экспертов, а также подозреваемых и обвиняемых при условии их добровольного согласия на участие в таком формате. При этом на компетентные органы запрашиваемого государства возлагается комплекс организационно-процессуальных обязанностей, включающих обеспечение явки участников, их идентификацию, контроль соблюдения требований национального законодательства, а также организацию переводческого сопровождения при необходимости.

Сходные подходы прослеживаются и в универсальных международно-правовых инструментах, принятых под эгидой Организации Объединённых Наций. Российская Федерация является участником конвенций, направленных на противодействие коррупции и транснациональной организованной преступности, а также подписала Конвенцию против киберпреступности. Указанные акты предусматривают возможность проведения по запросу судебных органов одного государства дистанционных допросов лиц, находящихся на территории другого государства-участника, при обязательном участии компетентных органов принимающей стороны. В зависимости от конкретного международного соглашения посредством ВКС могут допрашиваться свидетели, эксперты и потерпевшие.

Национальное регулирование не формирует целостной модели применения таких технологий в трансграничных ситуациях, ограничиваясь внутренними процедурами использования видеоконференц-связи, что требует дальнейшего развития с учетом научных подходов и сравнительно-правового опыта.

В доктрине преобладает мнение о необходимости нормативного расширения применения дистанционных технологий в международном сотрудничестве, при этом часть исследователей предлагает специальные законы либо комплексное регулирование соответствующих процедур [3,4]. Одновременно обосновывается позиция о достаточности международных договоров как актов прямого действия и возможности использования видеосвязи как на их основе, так и по принципу взаимности.

Несмотря на наличие сформированной международно-правовой базы, использование видео-конференц-связи в рамках международной правовой помощи по уголовным делам в Российской Федерации сохраняет ограниченный характер и применяется эпизодически, что подтверждается как данными ведомственной статистики, так и результатами анкетирования сотрудников, указывающих на недостаточную степень процессуальной регламентации данного механизма. В сложившихся условиях представляется обоснованным формирование практико-ориентированного подхода, при котором при отсутствии детальной международной регламентации следователь вправе предлагать модель дистанционного производства следственных действий, основанную на положениях национального уголовно-процессуального законодательства.

Особое значение в данном контексте приобретают вопросы допустимости отдельных следственных действий в дистанционном формате, прежде всего допроса обвиняемого, находящегося за пределами государства, который в правоприменительной практике оценивается неоднозначно, в том числе с учетом позиции высших судебных органов, исключающей возможность предъявления обвинения и допроса в подобном режиме. Одновременно сохраняется необходимость уточнения соотношения международных договорных механизмов и национального процессуального регулирования, а также развития гарантий прав участников, включая обеспечение права на защиту и регламентацию участия адвоката в трансграничных видеопроцессах. В практическом аспекте организация указанных действий требует предварительного согласования технических и процессуальных условий, а также четкого распределения функций между инициирующей и исполняющей сторонами, что в совокупности обеспечивает формирование допустимого доказательственного комплекса.

Особую сложность представляет применение дистанционных форм взаимодействия в отношении несовершеннолетних участников процесса [5, 6]. Доктринальные позиции в данной сфере указывают на необходимость усиленных процессуальных гарантий, включая обязательное участие педагога и психолога, а также возможное ограничение возрастных критериев допуска к таким следственным действиям. При этом ключевым ориентиром выступает необходимость минимизации любых потенциальных психологических и процессуальных рисков для несовершеннолетнего.

Четкая регламентация механизма проведения следственных действий с малолетними и несовершеннолетними в дистанционной форме, безусловно, является важной процессуальной гарантией обеспечения защиты прав и законных интересов последних. Несмотря на опасения ученых, связанные с установлением психологического контакта с допрашиваемым лицом, применение ВКС позволяет обеспечить безопасность несовершеннолетнего, а также создать у него ощущение физической и психологической защищенности, особенно, если ребенок является «жертвой» совершенного преступления [8].

Автор категорически не согласен с позицией И.Н. Федосенко о целесообразности допроса с использованием ВКС только лиц, достигших 16-летнего возраста. Психологи (педагоги) перед началом допросов практикуют проведение личных бесед в целях подготовки к следственному действию (преодоления страха) и для выявления возможных психологических трудностей, о которых сообщает следователю. Во время следственного действия психолог (педагог) находится рядом с допрашиваемым несовершеннолетним. Необходимость обязательного нахождения данных участников процесса рядом со следователем определяется в каждом конкретном случае индивидуально.

В контексте рассматриваемой проблематики следует обратиться к положениям ст. 213 УПК Республики Казахстан, которые предусматривают возможность применения дистанционного формата при допросе несовершеннолетних и малолетних свидетелей и потерпевших. Данная норма отражает тенденцию к расширению использования цифровых инструментов в уголовном процессе при одновременном усилении гарантий защиты наиболее уязвимых участников судопроизводства.

Сопоставимый интерес представляет регулирование, закреплённое в ст. 1101 УПК Республики Молдова. Указанная норма детально описывает порядок допроса ребёнка в рамках уголовных дел, связанных с преступлениями сексуального характера, торговлей детьми, насилием в семье, а также в иных ситуациях, когда этого требуют интересы правосудия либо самого несовершеннолетнего. Особенностью молдавской модели является институцио-

нализация специальных помещений для проведения допроса. Так, используется «специальная допросная комната», представляющая собой оборудованное пространство, где находится несовершеннолетний вместе с допрашивающим лицом и которое технически связано с наблюдательной комнатой посредством аудио- и видеосистем записи и трансляции. В свою очередь, наблюдательная комната предназначена для размещения всех иных участников процесса.

С точки зрения автора, молдавский опыт представляет значительный интерес для развития процессуальных гарантий, особенно в части, касающейся п. 71 указанной нормы. В соответствии с ним, если технические средства фиксации не позволяют осуществить видеозапись допроса несовершеннолетнего свидетеля, процесс не прекращается, а продолжается с обязательным отражением соответствующего технического ограничения в протоколе. При этом повторное проведение допроса прямо исключается, что позволяет минимизировать психологическую нагрузку на ребёнка и исключить повторную виктимизацию.

Одним из ключевых ограничивающих факторов при развитии дистанционных форм международного процессуального взаимодействия выступает нормативное предписание статьи 1891 УПК РФ, согласно которому использование видео-конференц-связи допускается исключительно посредством технических средств государственных органов, осуществляющих предварительное расследование.

В научно-теоретической плоскости данное законодательное решение не получает единой оценки. Так, по мнению Ю.Ю. Ксендзова, указанная модель правового регулирования является обоснованной и соответствует актуальному уровню развития уголовного судопроизводства [10].

С практико-организационной точки зрения следует отметить, что в деятельности органов предварительного расследования системы МВД России применяется специализированный программно-технический комплекс видеоконференц-связи «СВКС-м», разработанный компанией TrueConf в рамках Информационной системы обеспечения деятельности (ИСОД) МВД России.

Указанная платформа функционирует в условиях закрытого ведомственного контура и интегрирована в защищённую информационную инфраструктуру, отвечающую требованиям информационной безопасности, конфиденциальности и защиты персональных данных. Рабочие места сотрудников подключены к интегрированной мультисервисной телекоммуникационной системе (ИМТС), при этом технически исключается одновременный доступ к сети Интернет, что обеспечивает дополнительный уровень изоляции и защиты передаваемой информации [11].

Однако указанная инфраструктура ориентирована исключительно на внутреннее ведомственное взаимодействие и не обеспечивает технической совместимости с иностранными платформами видеосвязи, что существенно ограничивает возможность проведения международных следственных действий в дистанционном формате.

В методических рекомендациях Следственного департамента МВД России предлагается использование программной платформы TrueConf, устанавливаемой на устройства, подключённые к сети Интернет. Данный вариант, по замыслу разработчиков, должен обеспечить необходимый уровень защищённости при взаимодействии с иностранными юрисдикциями. Вместе с тем на практике иностранные компетентные органы нередко отказываются от использования указанного программного обеспечения, предлагая применение иных платформ, включая Zoom и аналогичные сервисы.

При этом нормативное закрепление перечня допустимых программных средств представляется невозможным, поскольку значительная часть зарубежного программного обеспечения производится в государствах, в отношении которых действуют ограничения, связанные с недружественной политикой по отношению к Российской Федерации.

Следует принимать во внимание, что несоблюдение закреплённого в статье 1891 УПК РФ требования об использовании исключительно государственных систем видео-конференц-связи может быть квалифицировано судом как существенное нарушение уголовно-процессуальной формы, что, в свою очередь, способно повлечь признание полученных доказательств недопустимыми.

В условиях отсутствия унифицированного нормативного регулирования, по мнению автора, выбор программно-технического решения должен предварительно согласовываться на уровне центральных компетентных органов взаимодействующих государств. При этом приоритет следует отдавать тем платформам, которые обеспечивают комплексный функционал, включающий защищённую видеосвязь, обмен сообщениями, демонстрацию документов в режиме реального времени, надёжную фиксацию хода процессуального действия, а также соблюдение требований информационной безопасности и конфиденциальности [9].

В контексте изложенного представляется целесообразным нормативное совершенствование части 1 статьи 1891 УПК РФ. В этой связи автором обосновывается необходимость ее изменения таким образом, чтобы закрепить за следователем или дознавателем право осуществлять допрос, очную ставку и предъявление для опознания с применением систем видео-конференц-связи, обеспечивающих надлежащий уровень конфиденциальности и информационной безопасности следственного действия, при этом без установления ограничения, связанного исключительно с использованием технических средств государственных органов.

С практической точки зрения организация международного дистанционного следственного действия должна начинаться со стадии предварительных консультаций между инициирующим государством (Инициатором) и государством, исполняющим запрос (Исполнителем). На данном этапе осуществляется обмен информацией о технической возможности проведения видео-конференц-связи, согласование даты и времени, обсуждение порядка процессуальной фиксации, а также определение необходимости привлечения дополнительных участников и распределение возможных финансовых затрат.

Далее на стороне Исполнителя обеспечивается установление местонахождения лиц, подлежащих участию в следственном действии на его территории, и организуется их явка. В случае проведения очной ставки координация соответствующих действий осуществляется совместно обеими сторонами.

Перед началом процессуального действия осуществляется проверка качества канала связи, при необходимости с привлечением специалиста в области технического сопровождения. В установленное время инициирующая сторона создает сеанс видеоконференц-связи и направляет исполняющей стороне реквизиты для подключения.

Процедура дистанционного следственного действия начинается с фиксации факта установления устойчивого видеосоединения, после чего инициирующая сторона формально обозначает начало процессуального этапа, указывает его временные и территориальные параметры и приступает к проверке установочных данных лица, подлежащего допросу. В рамках данной проверки уточняются персональные сведения, включая идентифицирующие характеристики, а также иные анкетные данные, имеющие

значение для процессуальной идентификации, при одновременном предъявлении документа, удостоверяющего личность.

Функции контроля достоверности идентификации распределяются между участниками взаимодействия: принимающая сторона, находящаяся рядом с допрашиваемым, осуществляет визуальную и документарную верификацию личности, подтверждает соответствие представленных сведений и дополнительно удостоверяет факт готовности лица к участию в следственном действии посредством демонстрации удостоверяющего документа в видеопотоке и соответствующего подтверждающего заявления.

При проведении очной ставки процедура идентификации приобретает координированный характер и реализуется совместными действиями обеих сторон, что позволяет обеспечить сопоставимость сведений о каждом участнике и исключить возможные расхождения в установочных данных.

Далее инициирующая сторона переходит к процессуальному этапу разъяснения правового статуса участников. Разъяснение прав, обязанностей и возможной ответственности осуществляется в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством запрашивающего государства. Принимающая сторона передает ранее оформленные документы участникам следственного действия и фиксирует факт их получения.

Непосредственное производство допроса осуществляется дистанционно инициирующим органом на основе предварительно подготовленного перечня вопросов, передаваемых через канал видеосвязи. При организации очной ставки вопросы формулируются с учетом двухстороннего характера взаимодействия и направляются каждому из участников, при этом их содержание ограничивается предметом расследования либо сведениями, относящимися к личности допрашиваемых. Исполняющая сторона сохраняет контрольную функцию, обеспечивая соблюдение процессуальных гарантий и недопущение вопросов, противоречащих требованиям национального законодательства, включая недопустимость наводящих формулировок.

Итоговая фиксация результатов осуществляется инициатором путем составления протокола следственного действия, в котором отражаются как процессуальная последовательность совершенных действий, так и содержание полученных ответов, с обеспечением полноты документирования всех существенных обстоятельств дистанционного следственного мероприятия.

Отдельного внимания заслуживает предложение К.И. Сотникова о внедрении технологий автоматического распознавания речи и её конвертации в текст (транскрибации) при оформлении протоколов [12]. Данная технология представляется особенно перспективной в условиях международного взаимодействия, где существенное значение имеет языковой перевод.

Составленный протокол может быть передан Исполнителю посредством защищённых каналов электронной связи либо с использованием функционала программного обеспечения видеоконференц-связи (например, «TrueConf», режим «белого листа»). После получения копии документа исполняющая сторона обеспечивает доведение его содержания до сведения всех участников следственного действия для ознакомления. По завершении процессуальной процедуры следователь (дознаватель), выступающий инициатором, зачитывает протокол либо предоставляет участникам возможность самостоятельно ознакомиться с его содержанием. Одновременно разъясняется право на внесение замечаний, дополнений и уточнений относительно хода и результатов следственного действия. Указанные замечания могут быть заявлены устно либо зафиксированы письменно в подписке о разъяснении прав, обязанностей и порядка проведения следственного действия. При отсутствии возражений соответствующая отметка удостоверяется участниками собственноручно.

В целях оптимизации сроков получения доказательственной информации допускается направление подписки о разъяснении прав и обязанностей инициатору посредством электронных каналов связи либо через используемую платформу видео-конференц-связи (в том числе «TrueConf») с последующей досылкой оригинала документа почтовым отправлением в течение 24 часов.

По завершении указанных действий инициатор объявляет об окончании следственного действия в установленном порядке. При этом следует учитывать, что Второй дополнительный протокол предусматривает возможность дистанционного допроса подозреваемого и обвиняемого исключительно при наличии их добровольного согласия.

В научной доктрине также обращалось внимание на наличие рисков, связанных с возможными техническими сбоями при осуществлении видео-конференц-связи, способных повлиять на стабильность и непрерывность процессуального действия.

Так, О.А. Фарафоновой указывалось на необходимость определения алгоритма действий следователя в случае утраты сигнала связи [13].

Данная позиция поддерживается и настоящим автором: при прерывании связи по инициативе участников либо по техническим причинам в протоколе следует фиксировать факт остановки следственного действия с обязательным указанием времени прекращения и последующего возобновления. Указанные действия отнесены к компетенции Инициатора.

В рамках предварительного согласования также целесообразно определить, что при невозможности восстановления соединения Исполнитель завершает следственное действие в порядке, предусмотренном национальным законодательством запрашиваемого государства.

Кроме того, стороны вправе заранее согласовать техническую схему размещения видеокамер и использование функции масштабирования изображения, обеспечивающей полноту фиксации происходящего.

Для обеспечения полноты и достоверности фиксации целесообразно осуществлять видеозапись как со стороны Инициатора, так и по месту нахождения допрашиваемого лица, с охватом всего помещения.

По завершении процессуального действия инициирующая сторона осуществляет сохранение видеозаписи на электронный носитель информации, после чего обеспечивает его герметичную упаковку, исключающую возможность несанкционированного доступа, подмены либо повреждения. По завершении следственного действия электронный носитель информации подлежит процессуальному удостоверению посредством подписи уполномоченного должностного лица и последующему приобщению к материалам уголовного дела одновременно с протоколом, фиксирующим ход дистанционной процедуры. Тем самым обеспечивается формирование единого доказательственного комплекса, включающего как текстовую, так и аудиовизуальную составляющую.

Передающая (исполняющая) сторона осуществляет дальнейшее процессуальное сопровождение результатов следственного действия, обеспечивая направление сформированных материалов в адрес компетентного органа государства-инициатора в порядке, установленном соответствующим международным договором о правовой помощи. В состав таких материалов включаются копии процессуальных документов, подтверждения вручения процессуальных актов, а также подписанные участниками

разъяснения их прав, обязанностей и порядка проведения следственного действия.

Особое значение в данной модели взаимодействия приобретает обязанность органов запрашиваемого государства обеспечить соблюдение национальных процессуальных требований при исполнении международного поручения. Именно данный элемент выступает ключевым фактором последующей оценки допустимости полученных доказательств, поскольку определяет степень их соответствия внутреннему уголовно-процессуальному режиму.

Со стороны инициирующего государства формируется самостоятельный комплекс доказательственных материалов, включающий запрос о правовой помощи, протокол проведенного дистанционного следственного действия, электронные носители с видеозаписью, полученные от обеих сторон, а также подлинники документов, поступивших от компетентного органа иностранного государства, включая служебную переписку, подтверждающую соблюдение установленного порядка международного взаимодействия.

При этом действующее уголовно-процессуальное регулирование не устанавливает специальных критериев оценки допустимости доказательств, полученных с использованием видео-конференц-связи в трансграничных следственных действиях. Указанная нормативная неопределенность обусловливает необходимость обращения к научно-доктринальным подходам, разработанным в юридической литературе.

Так, Е.А. Архипова указывает, что доказательственная ценность таких материалов обеспечивается при условии комплексного соблюдения требований национального законодательства, международных обязательств и процессуальных гарантий участников уголовного судопроизводства, а также использования технических средств, гарантирующих устойчивость и конфиденциальность канала связи [14]. В свою очередь, Е.В. Быкадорова связывает допустимость указанных доказательств с соблюдением порядка направления международного запроса, соответствием процедуры законодательству иностранного государства и надлежащим процессуальным статусом органа, исполняющего поручение [15].

Выводы

В совокупности изложенное позволяет сделать вывод о том, что предложенная модель организации дистанционных следственных действий с использованием видеоконференц-связи при участии лиц, находящихся за пределами государства, при соблюдении требований национального уголовно-процессуального законодательства, международных договоров и процедур международного взаимодействия обеспечивает формирование процессуально устойчивого доказательственного массива, отвечающего критериям допустимости в уголовном судопроизводстве.

Литература

1. Самсонов, П.А. Дистанционное участие потерпевшего в процессуальных действиях на стадии предварительного расследования // Актуальные проблемы российского права. 2023. № 5. С. 132 - 141. DOI: 10.17803/1994-1471.2023.150.5.132-141
2. Архипова, Е.А. Применение видеоконференцсвязи в уголовном судопроизводстве России и зарубежных стран: сравнительно-правовое исследование: дис. ... канд. юрид. наук / Е.А. Архипова. М., 2013. 198 с.
3. Милинчук, В.В. Взаимная правовая помощь по уголовным делам: общие условия оказания и формы (действующая практика и перспективы): автореф. дис. … канд. юрид.наук: 12.00.09 / Милинчук Вероника Владимировна. – М., 2001. – С.
4. Волеводз, А.Г. Правовые основы новых направлений международного сотрудничества в сфере уголовного процесса: дис. … д-ра юрид. наук 12.00.09 / Волеводз Александр Геннадьевич. - М. 2002. С. 54.
5. Белкин, А.Р. Использование видео-конференц-связи в следственных действиях: технические преимущества и процессуальные проблемы // СПС «Консульстант-Плюс» (дата обращения: 09.09.2025)
6. Дударев, В. А. Дистанционный допрос несовершеннолетних в зарубежных странах и Российской Федерации: проблемные вопросы / В. А. Дударев // Международное уголовное право и международная юстиция. – 2023. – № 2. – С. 18-22. – DOI 10.18572/2071-1190-2023-2-18-22. – EDN WIIALE.
7. Федосенко, И. Н. Проблемные вопросы производства допроса с использованием системы видео-конференц-связи / И. Н. Федосенко // Проблемы совершенствования российского законодательства : Сборник тезисов Международной научно-практической конференции курсантов, слушателей и студентов, Барнаул, 16 апреля 2025 года. – Барнаул: Барнаульский юридический институт МВД РФ, 2025. – С. 281-283. – EDN DQYXUO.
8. Матвеев, С. В. Использование элементов цифровых технологий при производстве следственных действий с участием несовершеннолетних / С. В. Матвеев // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). – 2024. – № 1(113). – С. 41-47. – DOI 10.17803/2311-5998.2024.113.1.041-047. – EDN VLOERT.
9. Костина, Е.Н. Некоторые проблемные вопросы, касающиеся участия несовершеннолетних в уголовном судопроизводстве со стороны обвинения // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 09.09.2025)
10. Ксендзов, Ю. Ю. Тактические особенности проведения допроса посредством видео-конференц-связи / Ю. Ю. Ксендзов // Право и государство: теория и практика. – 2023. – № 3(219). – С. 223-226. – DOI 10.47643/1815-1337_2023_3_223. – EDN THKDLS.
11. Шевырталов, Е. П. Организационно-тактические особенности проведения допроса с использованием систем видео-конференц-связи / Е. П. Шевырталов, Р. А. Дерюгин // Электронное приложение к Российскому юридическому журналу. – 2023. – № 1. – С. 45-50. – DOI 10.34076/22196838_2023_1_45. – EDN WFEGOT.
12. Сотников, К. И. Некоторые организационно-тактические аспекты допроса с использованием систем видеоконференц-связи / К. И. Сотников // Криминалистика - наука без границ: традиции и новации : Материалы международной научно-практической конференции, Санкт-Петербург, 26–27 ноября 2025 года. – Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский университет МВД РФ, 2025. – С. 247. – EDN POGJPQ.
13. Фарафонова, О.А. Использование видео-конференц-связи в уголовно-процессуальном производстве // Научный вестник Орловского юридического института МВД России имени В.В. Лукьянова. 2024. № 4 (101). - С. 275.
14. Архипова Е.А. Применение видеоконференцсвязи в уголовном судопроизводстве России и зарубежных стран: сравнительно-правовое исследование: дис. ... канд. юрид. наук / Е.А. Архипова. М., 2013. 198 с.
15. Быкадорова Е.В. Особенности установления допустимости доказательств, полученных на территории иностранного государства // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2019. № 4 (84). с. 135.

Features of obtaining evidence in criminal cases in foreign countries via video conferencing

Afanasyeva E.Yu.

Academy of Management of the Ministry of Internal Affairs of Russia, Investigative Department of the Ministry of Internal Affairs of Russia, Colonel of Justice

This article presents the results of a study on the use of videoconferencing (VC) for verbal investigative actions involving individuals located in foreign countries. It analyzes the organizational, legal, and technical challenges of using remote cross-border communication between law enforcement agencies during criminal investigations. Recommendations are developed for obtaining evidence abroad using digital technologies.

Keywords: international cooperation, request for legal assistance, evidence, investigative actions, interrogation, confrontation, identification, video conferencing.

References

1. Samsonov, P.A. Remote Participation of the Victim in Procedural Actions at the Preliminary Investigation Stage // Actual Problems of Russian Law. 2023. No. 5. pp. 132-141. DOI: 10.17803/1994-1471.2023.150.5.132-141
2. Arkhipova, E.A. Use of Videoconferencing in Criminal Proceedings in Russia and Foreign Countries: A Comparative Legal Study: Cand. Sci. (Law) Dissertation / E.A. Arkhipova. Moscow, 2013. 198 p.
3. Milinchuk, V.V. Mutual Legal Assistance in Criminal Cases: General Conditions of Provision and Forms (Current Practice and Prospects): Abstract of Cand. Sci. (Law) Dissertation. jurid.nauk: 12.00.09 / Milinchuk Veronika Vladimirovna. - M., 2001. - P.
4. Volevodz, A.G. Legal Foundations of New Directions of International Cooperation in the Sphere of Criminal Procedure: dis. ... Doctor of Law. 12.00.09 / Volevodz Alexander Gennadievich. - M. 2002. P. 54.
5. Belkin, A.R. Use of Videoconferencing in Investigative Actions: Technical Advantages and Procedural Problems // SPS "ConsulstantPlus" (date of access: 09.09.2025)
6. Dudarev, V.A. Remote Interrogation of Minors in Foreign Countries and the Russian Federation: Problematic Issues / V.A. Dudarev // International Criminal Law and International Justice. – 2023. – No. 2. – P. 18-22. – DOI 10.18572/2071-1190-2023-2-18-22. – EDN WIIALE.
7. Fedosenko, I. N. Problematic issues of interrogation using a videoconferencing system / I. N. Fedosenko // Problems of improving Russian legislation: Collection of abstracts of the International scientific and practical conference of cadets, listeners and students, Barnaul, April 16, 2025. – Barnaul: Barnaul Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation, 2025. – P. 281-283. – EDN DQYXUO.
8. Matveyev, S. V. Use of elements of digital technologies in the production of investigative actions involving minors / S. V. Matveyev // Bulletin of the O.E. Kutafina (MSAL). – 2024. – No. 1 (113). – Pp. 41-47. – DOI 10.17803/2311-5998.2024.113.1.041-047. – EDN VLOERT.
9. Kostina, E.N. Some problematic issues concerning the participation of minors in criminal proceedings on the part of the prosecution // SPS "ConsulstantPlus" (date of access: 09.09.2025)
10. Ksendzov, Yu. Yu. Tactical features of conducting interrogation via video conferencing / Yu. Yu. Ksendzov // Law and State: Theory and Practice. – 2023. – No. 3 (219). – Pp. 223-226. – DOI 10.47643/1815-1337_2023_3_223. – EDN THKDLS.
11. Shevyrtalov, E. P. Organizational and tactical features of conducting interrogations using videoconferencing systems / E. P. Shevyrtalov, R. A. Deryugin // Electronic supplement to the Russian Law Journal. – 2023. – No. 1. – P. 45-50. – DOI 10.34076/22196838_2023_1_45. – EDN WFEGOT.
12. Sotnikov, K. I. Some organizational and tactical aspects of interrogation using videoconferencing systems / K. I. Sotnikov // Forensic science - a science without borders: traditions and innovations: Proceedings of the international scientific and practical conference, St. Petersburg, November 26-27, 2025. - St. Petersburg: St. Petersburg University of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation, 2025. - P. 247. - EDN POGJPQ.
13. Farafonova, O. A. Use of videoconferencing in criminal procedural proceedings // Scientific Bulletin of the Oryol Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia named after V.V. Lukyanov. 2024. No. 4 (101). - P. 275.
14. Arkhipova E.A. The Use of Videoconferencing in Criminal Proceedings in Russia and Foreign Countries: A Comparative Legal Study: Cand. Sci. (Law) Dissertation / E.A. Arkhipova. Moscow, 2013. 198 p.
15. E.V. Bykadorova. Specifics of Establishing the Admissibility of Evidence Obtained on the Territory of a Foreign State // Bulletin of the St. Petersburg University of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 2019. No. 4 (84). p. 135.