Проблематика признака вины и иных признаков субъективной стороны для составов преступлений, предусмотренных положениями статей 174 и 174[1] Уголовного кодекса Российской Федерации

Савин Данила Иванович
магистр, кафедра уголовного права, МГЮА имени О.Е. Кутафина, savin.danila.2002@mail.ru

Актуальность настоящего исследования обусловлена рассмотрением новых подходов к признакам субъективной стороны в рамках состава легализации. Целью работы является рассмотрение всех ключевых проблемных вопросов субъективной стороны применительно к легализации и сформулировать пути решения. Методы исследования- анализ законодательства, юридической доктрины и правоприменительной практики. В результате проведенной работы поставленные цели были успешно решены.
Ключевые слова: легализация, цель, косвенный умысел, субъективная сторона.

Рассмотрение субъективной стороны состава легализации денежных средств и имущества, приобретенных преступным путем, целесообразно начать с решения такого значимого для целей квалификации вопроса, как форма вины.

Если рассматривать приведенную в Уголовном кодексе Российской Федерации (далее - УК РФ) формулировку состава, то невозможность вины в форме неосторожности становится очевидна в силу наличия критерия заведомости. При этом формулировка статьи 174 УК РФ не вводит каких-то дополнительных критериев, только умышленные действия лица при условии, что оно знает о преступном способе получения тех ценностей, легализацию которых совершает.

Невозможность неосторожности для данного состава обусловлена тем фактом, что сама конструкция предполагает форму вины именно в виде умысла. В доктрине также отсутствуют позиции, предполагающие теоретическую возможность реализации данного состава преступления в форме неосторожности.

Таким образом мы видим, что данный состав преступления не предполагает иных форм вины, кроме умысла. При этом вопрос о том, какой именно вид умысла возможен для данного состава преступления, в законе однозначно не разрешен и по этой причине, на мой взгляд, является достаточно сложным и дискуссионным. В настоящей статье мне бы хотелось более детально рассмотреть возможность применения норм о легализации в ситуации совершения данного противоправного деяния с косвенным умыслом. Данное положение обладает научной новизной, поскольку вопрос возможности косвенного умысла применительно к конструкции состава легализации обычно не поднимается. В данной статье будут всесторонне рассмотрены доводы как в пользу данной концепции, так и против нее.

В юридической науке традиционно сложился подход, разделяющий умысел на прямой и косвенный. И если возможность совершения легализации денежных средств или имущества с прямым умыслом нет оснований подвергать сомнению, то вопрос с возможностью совершения данного деяния с косвенным умыслом нуждается в дополнительном изучении.

Разные исследователи по-разному подходят к данной проблеме. Так например, О.Л. Педун в своем исследовании выражает точку зрения, что данное преступление невозможно совершить с косвенным умыслом{ Педун О. Л. Легализация денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем: дис. … канд. юрид. наук. М., 2004}.

Свою позицию она аргументирует, опираясь на положения уголовного закона. А именно на наличие в легальной формулировке состава преступления, однозначно указанной цели преступления, что, по ее мнению, исключает даже гипотетическую возможность совершения данного деяния с косвенным умыслом. При этом дискуссионным остается вопрос о том, обязано ли придание законности средствам быть единственной целью и если нет, то обязано ли оно быть основной целью совершения деяния. Данная позиция безусловно является обоснованной, если

мы рассматриваем придание правомерного вида средствам, полученным преступным путем, именно как цель преступления.

Сама конструкция субъективной стороны преступления не позволяет нам одновременно придерживаться позиции о наличии у преступника обязательной цели преступления и делать утверждение о возможности косвенного умысла. Данные положения логически противоречат друг другу и, очевидно, не могут сосуществовать в рамках одной конструкции состава преступления в данной его трактовке. Однако стоит отметить, что данное логическое противоречие не является неустранимым и может указывать не на невозможность совершения деяния с косвенным умыслом, а на несовершенство трактовки цели преступления, применительно к легализации. Таким образом для рассмотрения данной темы в полном объеме имеет смысл обратиться к альтернативным подходам к определению цели преступления.

Так, например, в работе П.С. Яни можно встретить позицию о том, что основным побудительным мотивом совершения деяния может быть иная личная выгода, а ввод в легальный оборот средств, полученных преступным путем, вполне может быть лишь побочным последствием данного деяния{ Яни П.С. Спорные вопросы уголовной ответственности за легализацию преступных доходов }. Более того, по его мнению, цель в виде придания правомерного вида, если легализацию совершает субъект предикатного преступления, всегда является побочной относительно цели предикатного преступления, поскольку такой субъект посредством легализации просто убирает препятствие, мешающее ему распорядиться средствами, полученными в ходе основного преступления тем образом, который входил в цель этого самого основного преступления.

Таким образом мы можем вывести альтернативный подход к определению цели в рамках составов легализации. Целью с данной точки зрения является цель аналогичная таковой в предикатном преступлении, чаще всего это цель получения материальной выгоды. Легализация в рамках данного состава рассматривается в качестве дополнения к предикатному преступлению, являясь по сути просто устранением препятствий к получению желаемого противоправного результата.

С данной точки зрения придание правомерного вида денежным средствам и имуществу, приобретенным преступным путем, имеет смысл рассматривать не как цель преступления, поскольку именно целью данный обман не является, а в качестве последствия совершения деяния. Данная трактовка позволяет нам избежать обозначенного выше логического противоречия между целью и самой возможностью косвенного умысла в рамках состава легализации. Поскольку цель в виде получения материальной выгоды логически не противоречит косвенному умыслу на легализацию. При этом стоит понимать, что просто отказаться от признака придания правомерного вида незаконно приобретенным средствам и имуществу не представляется возможным, поскольку именно данный признак позволяет нам отграничить легализацию от иных смежных составов преступления, например от приобретения или сбыта имущества, заведомо приобретенного преступным путем.

Именно поэтому считаю целесообразным предложить модель, в рамках которой придание правомерного вида незаконно приобретенным денежным средствам или имуществом стоит рассматривать не как признак субъективной стороны в виде цели, а как признак объективной стороны в виде деяния или же последствий. Очевидным преимуществом данной трактовки является ее применимость в рамках косвенного умысла, при этом такая трактовка не создает лакун и противоречий в уже существующей правоприменительной практике, логически выводится из самой сути легализации как состава преступления. Таким образом мы видим, что противоречия, препятствующие квалификации деяния, как отмывания при косвенном умысле, не являются неустранимыми и не могут рассматриваться как абсолютный аргумент в пользу невозможности косвенного умысла для рассматриваемых составов преступления.

В рамках приведенной выше гипотетической ситуации, на мой взгляд, можно сделать допущение того факта, что деяние субъекта преступления было направлено на иной желаемый результат, а к последствиям в виде введения в легальный оборот криминальных денежных средств или имущества лицо относилось безразлично или даже не желало, но сознательно допускало данные последствия, что и отражает принятое в доктрине определение косвенного умысла на совершение преступления.

Если же мы рассматриваем подобные ситуации с точки зрения возможности только прямого умысла, то неизбежно приходим к тому, что при отсутствии основной цели в виде именно придания криминальным средствам правомерного вида, и рассмотрении субъектом данной цели в качестве дополнительной, необходимо применить норму о прекращении уголовного преследования в связи с отсутствием состава преступления. Данная позиция, на мой взгляд, достаточно сомнительна. Как с точки зрения задач, стоящих перед уголовным правом как отраслью права, так и с точки зрения правоприменительной практики, которая вполне однозначно и недвусмысленно указывает на отсутствие подобной тенденции.

Таким образом мы видим, что позиция о возможности именно косвенного умысла для состава легализации при определенных допущениях может рассматриваться как обоснованная. При этом гипотетическая модель, в рамках которой это реализуемо, на мой взгляд, не является надуманной и может возникнуть на практике. Более того, абсолютное большинство возникающих на практике примеров применения данного состава, являются именно примерами описанной выше ситуации, поскольку сам состав легализации тесно связан с предикатным преступлением и по сути является криминализованной отдельно формой пособнической деятельности. Таким образом, положения данной теории в наибольшей степени близки к реальному правоприменению, в рамках которого устанавливать наличие именно цели придания правомерного вида в каждом конкретном случае не целесообразно и затруднительно во многих случаях.

На мой взгляд само по себе наличие указания на придание правомерного вида владению денежными средствами и имуществом в формулировке состава преступления не может и не должно рассматриваться нами как однозначное указание именно на цель и соответственно прямой умысел. Поскольку при снижении уровня абстракции и рассмотрении конкретных правовых ситуаций, мы вряд ли сможем обнаружить субъектов, действия которых обусловлены одним единственным мотивом и одной единственной целью.

Именно поэтому позицию, допускающую косвенный умысел для данного состава преступления, я считаю значительно более обоснованной и приближенной к правоприменительной практике.

Следующим значимым элементом субъективной стороны преступления является цель совершения преступления. В случае деяний, предусмотренных ст. 174 и 174[1] УК РФ, вопрос цели является особенно важным и дискуссионным по рассмотренным выше причинам. Положения УК РФ устанавливают в качестве обязательного признака состава преступления цель придания правомерного вида владению, пользованию и распоряжению денежными

средствами или иным имуществом, приобретенными заведомо для виновного преступным путем, или же в результате совершенного виновным предикатного преступления. Таким образом данные составы относятся к составам с закрепленной обязательной целью совершения деяния. Несмотря на однозначное указание в УК РФ и в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ, точка зрения о необходимости установления цели придания правомерного вида денежным средствам или имуществу, для квалификации по ст. 174 и 174[1] УК РФ, разделяется не всеми авторами. Так, например, в упомянутой выше работе П.С.Яни выражается точка зрения, критикующая данные положения УК РФ. Аргументируется данная позиция тем, что при совершении любого преступления, направленного на приобретение денежных средств или имущества цель ввода его в легальный оборот, подразумевается, как необходимое условие использование приобретенных денежных средств или имущества. Аналогичная по содержанию позиция выражена и в работе О.Ю. Якимова {Якимов О. Ю. Легализация доходов, приобретенных преступным путем. СПб., 2005}. В работе М.А. Филатовой также выражается точка зрения об ошибочности выделения цели в качестве обязательного элемента, на основании того, что цель ввода дохода от преступной деятельности в легальный оборот выполняется объективно при совершении любого преступления, связанного с получением незаконного дохода{Филатова М. А. Легализация (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем: некоторые аспекты обозначения в российском и зарубежном праве // Вестник Московского университета. – 2012. – № 11.}.

Обратная точка зрения выражена в работе О.А. Рыхлова, который считает, что выделение цели в качестве обязательного признака субъективной стороны необходимо для целей ст.174 и 174[1] УК РФ, поскольку позволяет отграничить данные составы от множества иных составов преступления даже при полном или частичном сходстве в объективной стороне преступления{ Рыхлов О. А. Ответственность за легализацию (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретен-ных преступным путём, по уголовному законодательству России. Челябинск, 2007.}. Аналогичной позиции придерживается и О.Л. Педун. Точка зрения о необязательности выделения цели в рамках субъективной стороны составов, предусмотренных ст. 174 и 174[1] УК РФ, представляется более верной, поскольку она позволяет применять норму более гибко и не требует обязательного доказывания прямого умысла.

При всей очевидной важности указания на особенность статьи в виде придания правомерного вида имуществу, приобретенному преступным путем, что дает нам однозначный способ отграничивать легализацию от иных составов преступления, данное указание совершенно не обязательно оформлять именно через цель. Рассмотрение его в качестве признака объективной стороны при наличии данной формы введения в заблуждение фактически представляется более удобным, поскольку при сохранении всех преимуществ актуальной формулировки устраняет ограничение в виде однозначной невозможности косвенного умысла. Данный признак по прежнему будет обособлять данные составы преступления от смежных составов и давать правоприменителю возможность однозначно квалифицировать действия субъекта либо как легализацию, либо через иные составы преступления при отсутствии признаков, указывающих на легализацию, однако также позволит правоприменителю в ситуациях когда деяние, образующее объективную сторону состава легализации, совершено очевидно умышленно, однако отсутствует возможность доказать прямой умысел именно на последствия, применять нормы предусмотренные соответствующими составами УК РФ не сталкиваясь при этом с неразрешимым логическим противоречием. Таким образом совершение деяний, предусмотренных статьями 174 и 174[1] УК РФ, с косвенным умыслом в теории возможно с учетом некоторых доктринальных положений о формулировке цели совершения деяния и при отказе от обязательной цели совершения деяния для данных составов преступления.

Такой признак субъективной стороны преступления, как мотив, применительно к ст. 174 и 174[1] УК РФ, не конкретизируется и, соответственно, не влияет на квалификацию, но может иметь значение для цели назначения наказания в ситуации, когда учет мотива обязателен исходя из норм Общей части УК РФ, например, в качестве смягчающего обстоятельства.

Таким образом, ключевыми дискуссионными признаками субъективной стороны в рамках составов легализации являются вина в форме прямого или косвенного умысла и цель относительно формулировки которой в доктрине существуют различные мнения и подходы, что говорит о необходимости совершенствования данных элементов состава преступления.

Если же рассматривать вопрос о субъекте данного деяния, то несмотря на наличие в УК РФ общих норм, устанавливающих статус и характеристику субъекта в данной сфере, также можно выделить ряд сложных и дискуссионных вопросов.

Ключевым из проблемных вопросов, на мой взгляд, является возраст субъекта. В действующем законодательстве в качестве возраста привлечения к ответственности принят возраст в шестнадцать лет. И поскольку в список исключений с возрастом в четырнадцать лет легализация не входит, предположение о возможности привлечения лица младше шестнадцати лет можно не рассматривать как заведомо противоречащее положениям кодекса.

При этом важно понимать, что некоторые составы содержат специальные требования, которые делают фактически невозможным совершение данного деяния в роли исполнителя лицом младше определенного возраста.

Именно по этой причине важно ответить на вопрос, относится ли состав легализации к подобным исключениям или нет, и тут, на мой взгляд, становится особенно актуальной проблема бланкетности.

Уголовное законодательство не содержит понятийного аппарата, описывающего сущность используемых в формулировке статьи терминов «сделка» и «финансовая операция». Для понимания природы данного деяния и ответа на вопрос, может ли его совершить лицо, не достигшее восемнадцати лет, необходимо обращение к нормам и институтам гражданского права.

Тосунян Г.А. в своей работе выражает позицию о том, что лицо, не обладающее полной гражданской дееспособностью, не может быть субъектом данного преступления и на основании этой гипотезы предполагает возможным рассматривать возраст в восемнадцать лет как нижнюю границу данного состава преступления{Тосунян Г. А., Викулин А. Ю. Противодействие легализации (отмыванию) денежных средств в финансово-кредитной системе. М., 2001. С. 113; Гаухман Л. Д., Максимов С. В. Преступления в сфере экономической

деятельности. М., 1998. С. 191; Смагина А. В. Легализация преступных доходов: сравнительный анализ уголовного законодательства России и зарубежных стран: дис. … канд. юрид. наук. М., 2006. С}.

При этом есть и иные мнения, критикующие данную позицию. Так, например, М.А. Филатова выражает несогласие с позицией упомянутого выше автора, ссылаясь на положения Гражданского кодекса Российской Федера-

ции{}, который не только предполагает и досрочное приобретение гражданско-правовой дееспособности (процедура эмансипации или вступление в брак), но и в части норм, определяющих дееспособность, предполагает ее постепенное приобретение. За счет этого часть действий, способных образовать состав легализации, может быть совершено с четырнадцати лет. Таким образом позиция о минимальном возрасте в виде восемнадцати лет для данного состава представляется необоснованной и противоречащей положениям гражданского законодательства. По сути, единственное препятствие для привлечения к ответственности за легализацию с четырнадцати лет, это законодательная конструкция в УК РФ, в рамках которого перечень составов с таким возрастом привлечения является закрытым.

Также стоит упомянуть и тот факт, что положения уголовного закона криминализируют не только участие в качестве исполнителя объективной стороны, но и различные формы соучастия.

В качестве самого очевидного примера можно привести подстрекательство. В законе, а также в доктрине не представлено каких-либо препятствий к исполнению лицом, не достигшим восемнадцати лет, но достигшим шестнадцати, этой роли.

Таким образом позиция о необходимости выделения специального возраста для привлечения к ответственности по данной статье представляется необоснованным и противоречащим положениям как уголовного закона, так и тех бланкетных норм, на которые данный закон опирается.

При этом стоит отметить тот факт, что в рамках предложений по совершенствованию данной нормы ряд авторов предлагает ввести более гибкий подход к определению минимального возраста субъекта преступления, обусловить его минимальным возрастом совершения предикатного преступления для статьи 174^1 УК РФ, т.е. для ситуации, когда лицо легализует доход от собственного преступления.

Например, О.Ю. Якимов рассматривает отсутствие данного положения как признак несовершенства уголовно-правовой нормы {Якимов О. Ю. Легализация доходов, приобретенных преступным путем. СПб., 2005}. Ряд авторов, таких, как П.С.Яни, рассматривают данную точку зрения как ошибочную, аргументируя это тем, что объект преступления легализации значительно сложнее объекта, например, кражи, грабежа или разбоя, и по умолчанию предполагать, что лицо, достигшее возраста, например, четырнадцати лет, осознает сложные последствия экономического преступления, неверно, исходя из принципов уголовного права, в особенности принципа справедливости. Данное замечание действительно обосновано, поскольку состав легализации, как правило, связан со сложными цепочками сделок и финансовых операций, понимание противоправного характера которых значительно менее очевидно, чем аналогичное понимание для тех составов, для которых законодательством установлена сниженная возрастная планка. Таким образом, отсутствуют очевидные основания для подобного приравнивания.

Тут важно понимать, что несмотря на сильную связь с предикатным преступлением, состав легализации, тем не менее, имеет свой обособленный объект посягательства. Из чего следует необходимость понимания субъектом именно опасности посягательства на данный конкретный объект в виде структуры экономических отношений.

Отдельно стоит отметить, что абсолютное большинство экономических преступлений в действующем УК РФ не входят в список составов со сниженным возрастом уголовной ответственности, что с учетом родственности объекта вызывает сильные сомнения в обоснованности и целесообразности выделения в качестве исключения именно состава легализации. Поскольку подобрать аргументированное обоснование для подобного выделения именно отмывания, я полагаю, не представляется возможным.

Рассмотрение же проблемы изменения возраста привлечения к ответственности за экономические преступления в целом, опять же является более сложной и комплексной темой, выходящей за рамки рассматриваемой проблемы. Таким образом, данное предложение по совершенствованию состава преступления не встретило широкой поддержки в юридической науке.

На мой взгляд критика положений данного проекта действительно обоснована, т.к состав легализации хоть и применяется совместно с предикатным преступлением, все же не является частью состава данного преступления, и если сам вопрос о снижении возраста привлечения к ответственности сам по себе возможен (что, впрочем, уже выходит за рамки данного исследования), то вот соединение возраста привлечения ответственности за легализацию с минимальным возрастом предикатного преступления, я считаю, не является правильным юридическим решением.

Литература

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // [Электронный ресурс]. Официальный интернет-портал правовой информации: сайт. – Режим доступа: http://www.pravo.gov.ru

2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г.: в действ. ред. // [Электронный ресурс]. Официальный интернет-портал правовой информации: сайт. – Режим доступа: http://www.pravo.gov.ru

3. Федеральный закон от 07. 08. 2001 г. № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем и финансированию терроризма» // Собрание законодательства РФ. – 1995. – № 33. – Ст. 3349

4. Налоговый кодекс Российской Федерации. ФЗ от 31.07.1998 г.: в действ. ред. // [Электронный ресурс]. Официальный интернет-портал правовой информации: сайт. – Режим доступа: http://www.pravo.gov.ru

5. Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 07. 07. 2015 г. № 32 «О судебной практике по делам о легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем, и о приобретении или сбыте имущества, заведомо добытого преступным путем» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2015. № 9

6. О судебной практике по делам о незаконном предпринимательстве и легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2005. № 1

7. Лопашенко Н. А. Преступления в сфере экономики: авторский комментарий к уголовному закону (раздел VIII УК РФ) (постатейный). М., 2006. С. 358.

8. Клепицкий И. А. Система хозяйственных преступлений. М., 2005

9. Бойцов А. И. Преступления против собственности. СПб.,2002.С. 35

10. Лопашенко Н. А. Вопросы квалификации преступлений в сфере экономической деятельности. Саратов, 1997. С. 11

11. Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть. Учебник / под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай, А.И. Рарога, А.И. Чучаева. – М., 2015. – С. 245.

12. Курс уголовного права. В 5 т. Т. 4 / под ред. Г. Н. Борзенкова, В. С. Комиссарова. М., 2002. С. 3.

13. Мальцев В. В. О законодательных мерах повышения эффективности противодействия экономическим преступлениям // Экономические правонарушения: история, состояние, проблемы борьбы: мат. междунар. науч.-практич. конф. Екатеринбург, 2002. С. 98.

14. Яни П. С. Решение законодателем и Верховным Судом проблем уголовной ответственности за легализацию преступных доходов // Легализация преступных доходов и коррупция в органах государственной власти: теория, практика, техника противодействия: сб. ст. Н. Новгород, 201

15. Педун О. Л. Указ. дис. С. 128; Никулина В. А. Указ. дис. С. 75; Есаков Г. А. Указ. соч. С. 126; Яни П.С. Спорные вопросы уголовной ответственности за легализацию преступных доходов

16. Тосунян Г. А., Викулин А. Ю. Противодействие легализации (отмыванию) денежных средств в финансово-кредитной системе. М., 2001. С. 113; Гаухман Л. Д., Максимов С. В. Преступления в сфере экономической деятельности. М., 1998. С. 191; Смагина А. В. Легализация преступных доходов: сравнительный анализ уголовного

17. Якимов О. Ю. Легализация доходов, приобретенных преступным путем. СПб., 2005.

The problem of the sign of guilt and other signs of the subjective side for the offences provided for in articles 174 and 1741 of the criminal code of the Russian Federation

Savin D.I.
Kutafin Moscow State Law University

The relevance of this study is due to the consideration of new approaches to the signs of the subjective side in the context of legalization. The purpose of the work is to consider all the key problematic issues of the subjective side in relation to legalization and formulate solutions. The research methods are the analysis of legislation, legal doctrine and law enforcement practice. As a result of the work carried out, the set goals were successfully achieved.

Keywords: legalization, purpose, indirect intent, subjective side.

References

1. The Constitution of the Russian Federation (adopted by popular vote on 12.12.1993 with amendments approved during the all-Russian vote on 07/01/2020) // [Electronic resource]. The official Internet portal of legal information: website. – Access mode: http://www.pravo.gov.ru
2. The Criminal Code of the Russian Federation of June 13, 1996: in effect. ed. // [Electronic resource]. The official Internet portal of legal information: website. – Access mode: http://www.pravo.gov.ru
3. Federal Law No. 115-FZ of 07. 08. 2001 "On Countering the legalization (laundering) of Proceeds from crime and Financing terrorism" // Collection of Legislation of the Russian Federation. – 1995. – No. 33. – Article 3349
4. The Tax Code of the Russian Federation. Federal Law of 31.07.1998: in effect. ed. // [Electronic resource]. The official Internet portal of legal information: website. – Access mode: http://www.pravo.gov.ru
5. Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation dated 07.07.2015 No. 32 "On judicial practice in cases of the legalization (laundering) of funds or other property acquired by criminal means, and on the acquisition or sale of property knowingly obtained by criminal means" // Bulletin of the Supreme Court of the Russian Federation. 2015. № 9
6. On judicial practice in cases of illegal entrepreneurship and the legalization (laundering) of funds or other property acquired by criminal means" // Bulletin of the Supreme Court of the Russian Federation. 2005. № 1
7. Lopashenko N. A. Crimes in the sphere of economics: the author's commentary to the criminal law (Section VIII of the Criminal Code of the Russian Federation) (article-by-article). Moscow, 2006. p. 358.
8. Klepitsky I. A. The system of economic crimes. Moscow, 2005
9. Boytsov A. I. Crimes against property. SPb., 2002.P. 35
10. Lopashenko N. A. Issues of qualification of crimes in the sphere of economic activity. Saratov, 1997. pp.
11. Criminal law of the Russian Federation. The special part. Textbook / edited by L.V. Inogamova-Hegai, A.I. Raroga, A.I. Chuchaev, Moscow, 2015, p. 245.
12. Criminal law course. In 5 vols. Vol. 4 / edited by G. N. Borzenkov, V. S. Komissarov. Moscow, 2002. p. 3.
13. Maltsev V. V. On legislative measures to increase the effectiveness of countering economic crimes // Economic violations: history, condition, problems of struggle: mat. international scientific and practical conference. Yekaterinburg, 2002. p. 98.
14. Yani P. S. The decision by the legislator and the Supreme Court of the problems of criminal liability for the legalization of criminal proceeds // Money laundering and corruption in public authorities: theory, practice, and counteraction techniques: collection of Art. N. Novgorod, 201
15. Pedun O. L. Decree. dis. p. 128; Nikulina V. A. Decree. dis. P. 75; Yesakov G. A. Decree. soc. p. 126; Yani P.S. Controversial issues of criminal liability for the legalization of criminal proceeds
16. Tosunyan G. A., Vikulin A. Yu. Countering the legalization (laundering) of funds in the financial and credit system. Moscow, 2001, p. 113; Gaukhman L. D., Maksimov S. V. Crimes in the sphere of economic activity. Moscow, 1998, p. 191; Smagina A.V. Legalization of criminal proceeds: comparative analysis of criminal law
17. Yakimov O. Y. Legalization of income acquired by criminal means. St. Petersburg, 2005.