Процессуальные и тактические проблемы производства следственных действий на атомных объектах

Черных Виктор Сергеевич
студент, Дальневосточный федеральный университет, chernykh.vser@dvfu.ru,

Хачатурова Алина Алексеевна
студент, Дальневосточный федеральный университет, khachaturova.aal@dvfu.ru,

Гончар Полина Андреевна
студент, Дальневосточный федеральный университет, gonchar.pandr@dvfu.ru,

Воткин Владимир Александрович
к.ю.н., доцент кафедры Уголовного процесса и криминалистики, Дальневосточный федеральный университет, votkin.va@dvfu.ru

Статья посвящена исследованию правовых и организационных проблем, возникающих при производстве следственных действий на атомных объектах и территориях закрытых административно-территориальных образований (ЗАТО). На примере Дальневосточного центра по обращению с радиоактивными отходами (ДВЦ «ДальРАО») авторами проанализированы ключевые барьеры: многоуровневая система допуска, полный запрет на использование электронных средств связи и фиксации, обязательное полное сопровождение сотрудниками службы безопасности, а также коллизия между требованиями УПК РФ об изъятии и хранении вещественных доказательств и правилами радиационной безопасности. Выявлены процессуальные и тактические сложности фиксации хода следственных действий в отсутствие видеозаписи и понятых, а также проблема обеспечения допустимости доказательств в условиях давления «третьих лиц».
Ключевые слова: атомные объекты, следственные действия, ЗАТО, режимный объект, радиационная безопасность, государственная тайна, вещественные доказательства, фиксация доказательств, тактические приемы.

Актуальность заявленной темы обусловлена недостаточной научной и методической проработанностью вопросов производства следственных действий в условиях особых правовых режимов, в частности на территориях закрытых административно-территориальных образований (ЗАТО) и режимных объектов. Действующее уголовно-процессуальное законодательство содержит общие нормы, регламентирующие порядок следственных действий, однако специфика работы следователя на объектах с многоуровневой системой допуска и повышенными требованиями безопасности требует отдельного изучения и выработки практических алгоритмов.

Эмпирической базой исследования выступает Дальневосточный центр по обращению с радиоактивными отходами (ДВЦ «ДальРАО»), расположенный в бухте Разбойник Приморского края. Указанный объект входит в структуру Госкорпорации «Росатом» и предназначен для утилизации реакторных отсеков атомных подводных лодок и долговременного хранения ядерных отходов. Дефиниция режимных объектов содержится в п. 2 Указа Президента РФ от 24.01.1998 № 61 «О перечне сведений, отнесенных к государственной тайне», так, под режимными объектами следует понимать военные и специальные объекты, воинские части, предприятия, организации, учреждения, для функционирования которых установлены дополнительные меры безопасности. Таким образом, специфика территории атомных объектов определяется двумя факторами: во-первых, она является режимной и относится к сфере действия законодательства о государственной тайне, во-вторых, объект является радиационно опасным, что предполагает неукоснительное соблюдение специальных норм безопасности. Данные обстоятельства предопределяют комплекс правовых и организационных ограничений, с которыми сталкивается следователь при необходимости производства следственных действий.

Первая и наиболее существенная проблема, возникающая перед следователем, заключается в невозможности установления первичного контакта с лицами, находящимися на территории объекта. Ввиду полного запрета на использование электронных устройств и средств связи на территории хранилища, следователь лишен возможности позвонить или иным дистанционным способом связаться с потенциальным участником следственного действия. Кроме того, проникновение на объект сопряжено с прохождением многоуровневой системы контроля. В рассматриваемом случае можно выделить четыре уровня допуска, каждый из которых представляет собой отдельный контрольно-пропускной пункт (КПП) с вооруженной охраной. Первые два уровня обеспечиваются внешней вооруженной охраной, третий уровень - локальной службой безопасности предприятия. Вся территория огорожена, находится под постоянным видеонаблюдением и оснащена пультами централизованного контроля. Свободное передвижение по территории исключено, транспортные средства подвергаются тщательному досмотру, включая проверку днища, а наличие видеорегистратора в автомобиле является основанием для отказа в пропуске.

Принципиальной особенностью производства следственных действий на объекте является принцип полного сопровождения, что установлено Приказом Ростехнадзора от 07.12.2023 № 440. Следователь на протяжении всего времени пребывания находится под непрерывным контролем либо сотрудника Федеральной службы безопасности, либо сотрудника внутренней службы безопасности самого предприятия. Сопровождающее лицо

не только контролирует передвижение, но и следит за содержанием производимых действий, что с процессуальной и тактической точек зрения создает дополнительные сложности, в том числе влияет на психологическую обстановку при допросе. Отдельного внимания заслуживает проблема фиксации хода и результатов следственных действий. Часть 1.1 статьи 170 УПК РФ допускает производство следственных действий без участия понятых при условии применения технических средств фиксации, однако на территории объекта действует категорический запрет на внос любых электронных устройств, включая мобильные телефоны и видеокамеры. Таким образом, следователь оказывается в ситуации, когда он не может ни привлечь понятых (по причине отсутствия у них допуска), ни использовать видеозапись в качестве альтернативы.

Помимо режима секретности, на следователя распространяются внутренние правила безопасности, обусловленные радиационной опасностью объекта. К их числу относятся обязательное ношение средств индивидуальной защиты, использование индивидуальных дозиметров и строгое следование установленным маршрутам передвижения. Сопровождающее лицо в обязательном порядке должно быть осведомлено об алгоритме действий при возникновении внештатных ситуаций и путях эвакуации.

Поэтому еще одним, не менее существенным аспектом, требующим глубокого процессуального осмысления, выступает проблема обнаружения, фиксации, изъятия и последующего хранения вещественных доказательств, обладающих признаками радиоактивного загрязнения, а также обусловленная этим проблема обеспечения режима секретности самих процессуальных документов.

Специфика расследования преступлений на территории атомных объектов неизбежно порождает коллизию между требованиями уголовно-процессуального законодательства и жесткими императивами радиационной безопасности. В соответствии со ст. 81 УПК РФ, вещественные доказательства должны быть осмотрены, признаны таковыми и приобщены к уголовному делу, при этом, как правило, они хранятся при самом деле либо в специализированных камерах хранения. Однако, в случае обнаружения следов преступления или материальных объектов непосредственно в загрязненной зоне (например, в отсеках хранения реакторных блоков), следователь физически и юридически лишен возможности осуществить их изъятие стандартными криминалистическими методами. Упаковка радиоактивного объекта в обычный полимерный пакет и его последующая транспортировка за пределы объекта в камеру хранения вещественных доказательств следственного органа категорически недопустимы, так как это создает прямую угрозу жизни и здоровью сотрудников и населения.

Обращение с подобными объектами строго регламентировано Основными санитарными правилами обеспечения радиационной безопасности. В связи с этим тактически грамотным алгоритмом выступает обязательное привлечение к участию в следственном действии специалиста-дозиметриста (физика) из числа персонала самого предприятия. Изъятие должно производиться исключительно с использованием сертифицированных защитных контейнеров, а хранение такого вещественного доказательства целесообразно организовать непосредственно на территории атомного объекта в специально оборудованном временном хранилище под сохранную расписку ответственного должностного лица. Данный нетипичный порядок должен найти максимально подробное отражение в протоколе следственного действия с указанием показаний дозиметрических приборов.

В качестве эффективного тактического приема преодоления бюрократических и режимных барьеров может рассматриваться так называемая «следственная хитрость». При необходимости задержания лица, находящегося в глубине охраняемой зоны, следователем может быть использован следующий прием: через сотрудников службы безопасности до целевого лица доводится информация о неотложных семейных обстоятельствах, требующих его выхода за пределы объекта. Учитывая отсутствие средств связи у работников, проверка достоверности такой информации затруднена, и лицо покидает наиболее изолированную зону, после чего задержание производится на втором или третьем уровне контроля, где режимные ограничения менее строги.

На основе проведенного анализа уголовно-процессуального законодательства, ведомственных нормативных актов и особенностей правового режима секретных объектов, представляется возможным сформулировать ряд научно обоснованных практических рекомендаций для следователей, планирующих производство следственных действий на режимных объектах. Соблюдение этих рекомендаций призвано минимизировать риски, обеспечить допустимость доказательств и исключить возникновение конфликтных ситуаций с администрацией объекта.

Во-первых, подготовительным этапом выступает налаживание эффективного взаимодействия со службой безопасности объекта. Следователю необходимо заблаговременно направить официальный запрос или установить рабочий контакт для детального выяснения алгоритма действия, т.е. следует в письменной форме уточнить перечень документов, необходимых для оформления допуска, а также регламентированные временные рамки рассмотрения заявки. Игнорирование данного этапа может привести к срыву следственного действия по формальным основания, связанным с отказом в пропуске на территорию, что в условиях дефицита времени является недопустимым тактическим просчетом. Особое внимание стоит уделить согласованию статуса помещения, в котором планируется производить действия, так как от этого зависит объем ограничений.

Во-вторых, ключевым ограничением на большинстве режимных объектов является категорический запрет на пронос и использование электронных средств, средств аудио- и видеофиксации, а также мобильных телефонов, не сертифицированных службой безопасности. В связи с этим следователю надлежит отказаться от использования стандартных и привычных технических средств фиксации хода и результатов следственного действия, заменив их исключительно бумажными носителями информации. Рекомендуется заранее подготовить необходимое количество бланков протоколов, чистых листов бумаги и канцелярских принадлежностей. Данное условие кардинально меняет подход к составлению протокола, поскольку в отсутствие возможности диктофонной записи или быстрой печати, особые требования предъявляются к полноте и разборчивости рукописного текста.

В-третьих, юридическая обязанность соблюдения правил внутреннего распорядка и требований безопасности режимного объекта лежит на следователе в той же мере, что и на персонале. До начала следственного действия не просто формально ознакомиться с инструкцией под роспись, но и уяснить практические аспекты поведения в нештатных ситуациях (срабатывание сигнализации, объявление учебной тревоги). Любые отклонения от установленных правил может быть расценено службой безопасности как нарушение режима секретности и правил безопасности, что чревато немедленным удалением члена или полностью СОГ с территории объекта.

В-четвертых, необходимо учитывать специфику психологической обстановки, обусловленную обязательным присутствием сотрудника службы безопасности при про-

изводстве следственных действий. Присутствие «третьего лица», аффилированного с работодателем подозреваемого, создает мощный фактор внешнего давления. Следователю рекомендуется заранее продумать тактику минимизации этого влияния. Представляется целесообразным в начале беседы акцентировать внимание сотрудника службы безопасности на его функции обеспечения физической безопасности, а не контроля содержания разговора. Кроме этого, следователю следует занять позицию, визуально отгораживающую подозреваемого от стоящего позади сотрудника безопасности. При выраженном страхе подозреваемого следует использовать письменную форму постановки отдельных деликатных вопросов с последующим приобщением ответов к протоколу, что снизит страх озвучивания информации под взглядом контролирующего лица.

Подводя итог проведенному исследованию, необходимо сделать вывод о том, что производство следственных действий на атомных объектах и территориях ЗАТО представляет собой многогранную организационно-правовую проблему, выходящую за рамки стандартных криминалистических алгоритмов. Следователь вынужден осуществлять свои процессуальные полномочия в сложнейших условиях пересечения сразу нескольких правовых режимов: уголовно-процессуального, режима охраны государственной тайны, а также режима радиационной и физической безопасности.

Выявленные в ходе анализа проблемы (от информационной изоляции и непрерывного давления со стороны служб безопасности до невозможности применения электронных средств фиксации и процессуальных сложностей в обращении с радиоактивными вещественными доказательствами) наглядно свидетельствуют о наличии существенных пробелов в правоприменительной практике. Общие нормы действующего УПК РФ объективно не способны в полной мере охватить специфику работы следственно-оперативной группы в условиях ядерных объектов.

В связи с этим успешность и законность расследования зависят не только от базовой теоретической подготовки следователя, но и от его тактической гибкости, навыков оперативного межведомственного взаимодействия и готовности к неукоснительному соблюдению ведомственных инструкций режимного предприятия. В качестве перспективного пути разрешения обозначенных проблем видится необходимость теоретической разработки и последующего внедрения на уровне правоохранительных ведомств специализированных методических рекомендаций (возможно, в формате совместных межведомственных приказов с Госкорпорацией «Росатом» и ФСБ России). Подобные акты должны детально регламентировать процессуальный статус сопровождающих сотрудников безопасности, безопасные алгоритмы работы с радиоактивными следами преступления и легитимный порядок применения альтернативных средств объективного контроля в зонах повышенной секретности и радиационной опасности.

Литература

1. Распоряжение Правительства РФ от 20.03.2010 № 366-р «О создании федерального государственного унитарного предприятия "Дальневосточный центр по обращению с радиоактивными отходами"» / Электронный фонд правовых и нормативно-технических документов. URL: https://docs.cntd.ru/document/902218778 (дата обращения: 06.05.2026).

2. Указ Президента РФ от 24.01.1998 № 61 «О перечне сведений, отнесенных к государственной тайне» / Официальный сайт Президента России. URL: http://www.kremlin.ru/acts/bank/11915 (дата обращения: 06.05.2026).

3. Постановление Правительства РФ от 19.07.2007 № 456 «Об утверждении Правил физической защиты ядерных материалов, ядерных установок и пунктов хранения ядерных материалов» / Справ. правовая система «КонсультантПлюс». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_52645/ (дата обращения: 06.05.2026).

4. Приказ Ростехнадзора от 17.12.2015 № 522 «Об утверждении федеральных норм и правил в области использования атомной энергии "Общие положения обеспечения безопасности атомных станций"» / Электронный фонд правовых и нормативно-технических документов. URL: https://docs.cntd.ru/document/420329007 (дата обращения: 06.05.2026).

5. Приказ Ростехнадзора от 07.12.2023 № 440 / Справ. правовая система «Норматив». URL: https://normativ.kontur.ru/document?moduleId=1&documentId=467975 (дата обращения: 06.05.2026).

6. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ / Справ. правовая система «КонсультантПлюс». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/ (дата обращения: 06.05.2026).

7. Средства индивидуальной защиты персонала радиационно и химически опасных объектов атомной промышленности и энергетики / В.И.Рубцов [и др.] // Гигиена и санитария. - 2017. - № 9. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/sredstva-individualnoy-zaschity-personala-radiatsionno-i-himicheski-opasnyh-obektov-atomnoy-promyshlennosti-i-energetiki (дата обращения: 06.05.2026).

8. Постановление Главного государственного санитарного врача РФ от 26.04.2010 № 40 «Об утверждении СП 2.6.1.2612-10 "Основные санитарные правила обеспечения радиационной безопасности (ОСПОРБ-99/2010)"» / Справ. правовая система «КонсультантПлюс». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_104054 / (дата обращения: 06.05.2026).

Procedural and tactical problems of investigative actions at nuclear facilities

Chernykh V.S., Khachaturova A.A., Gonchar P.A., Votkin V.A.
Far Eastern Federal University

The article is devoted to the study of legal and organizational problems that arise during the conduct of investigative actions at nuclear facilities and territories of closed administrative-territorial entities (BUT). Using the example of the Far Eastern Center for Radioactive Waste Management (DVC DalRAO), the authors analyzed key barriers: a multi-level access system, a complete ban on the use of electronic means of communication and recording, mandatory full escort by security personnel, as well as a conflict between the requirements of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation on the seizure and storage of physical evidence and radiation safety rules. The procedural and tactical difficulties of recording the course of investigative actions in the absence of video recordings and witnesses, as well as the problem of ensuring the admissibility of evidence under pressure from "third parties" are revealed.

Keywords: nuclear facilities, investigative actions, BUT, regime facility, radiation safety, state secret, physical evidence, evidence fixation, tactical techniques.

References

1. Decree of the Government of the Russian Federation dated 03/20/2010 No. 366-r "On the Establishment of the Federal State Unitary Enterprise Far Eastern Center for Radioactive Waste Management" / Electronic Fund of Legal and Regulatory Documents. URL: https://docs.cntd.ru/document/902218778 (date of access: 05/06/2026).
2. Decree of the President of the Russian Federation dated 01/24/1998 No. 61 "On the list of information classified as a State secret" / Official website of the President of Russia. URL: http://www.kremlin.ru/acts/bank/11915 (date of request: 05/06/2026).
3. Decree of the Government of the Russian Federation dated 07/19/2007 No. 456 "On Approval of the Rules for the Physical Protection of Nuclear Materials, Nuclear Installations and Nuclear Material Storage facilities" / Reference. the legal system of ConsultantPlus. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_52645 / (date of access: 05/06/2026).

4. Rostechnadzor Order No. 522 dated 12/17/2015 "On Approval of Federal Norms and Rules in the field of atomic Energy Use "General Provisions for ensuring the Safety of Nuclear Power Plants" / Electronic Fund of Legal and Regulatory Documents. URL: https://docs.cntd.ru/document/420329007 (date of application: 05/06/2026).
5. Rostechnadzor Order No. 440 dated 12/07/2023 / Reference the legal system "Norm". URL: https://normativ.kontur.ru/document?moduleId=1&documentId=467975 (date of request: 05/06/2026).
6. Criminal Procedure Code of the Russian Federation No. 174-FZ dated December 18, 2001 / Reference. the legal system of ConsultantPlus. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481 / (date of application: 05/06/2026).
7. Personal protective equipment for personnel of radiation and chemically hazardous facilities of the nuclear industry and energy / V.I.Rubtsov [et al.] // Hygiene and sanitation. - 2017. - No. 9. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/sredstva-individualnoy-zaschity-personala-radiatsionno-i-himicheski-opasnyh-obektov-atomnoy-promyshlennosti-i-energetiki (date of request: 05/06/2026).
8. Resolution of the Chief State Sanitary Doctor of the Russian Federation dated 04/26/2010 No. 40 "On approval of SP 2.6.1.2612-10 "Basic Sanitary rules for Radiation Safety (OSPORB-99/2010)" / Reference. the legal system of ConsultantPlus. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_104054 / (date of access: 05/06/2026).