Сравнительный анализ конституционно-правовых гарантий социально-экономических прав в России и других странах

Уразаева Мадина Юсефовна
аспирант, Юридического институт, Пензенский государственный университет, madina.urazaeva_18@mail.ru

В статье проводится сравнительный анализ конституционно-правовых гарантий социально-экономических прав в Российской Федерации и зарубежных государствах с акцентом на роль судебной системы в их обеспечении. Рассматриваются различные модели интеграции социальных прав в конституционное пространство, сложившиеся в странах Европейского союза: либеральная, умеренная и южноевропейская. Особое внимание уделяется специфике российской модели, эволюции подходов к закреплению социально-экономических прав от советского периода к современному этапу. Анализируется практика Конституционного Суда Российской Федерации по защите права на жилище, а также гарантии права на социальное обеспечение, образование и экономические права в контексте евразийской интеграции. Особое внимание уделяется сравнительному анализу практики конституционных судов, что позволяет выявить общие закономерности и национальные особенности судебной защиты социально-экономических прав. Установлено, что степень судебной активности прямо коррелирует с уровнем экономического развития и сложившейся правовой традицией конкретного государства. Делается вывод о том, что отсутствие единой модели конституционного гарантирования социально-экономических прав сочетается с постепенным возрастанием роли судебной системы, однако в России этот процесс ограничен доктринальными спорами о субъективной природе данных прав и практическими сложностями исполнения судебных решений.
Ключевые слова: конституция, социальные права, экономические права, гарантии, судебная защита, правоприменение, сравнительный анализ, правовая модель.

Введение

Вопрос о конституционно-правовых гарантиях социально-экономических прав остается одним из наиболее дискуссионных в современной юридической науке. Социальные права, относимые ко второму поколению прав человека, призваны обеспечивать социальную безопасность и развитие личности. Однако их юридическая природа, содержание и механизмы судебной защиты существенно различаются не только в разных правовых семьях, но и в пределах Европейского союза.

В российской доктрине социально-экономические права традиционно рассматриваются как закрепленные в Конституции возможности претендовать на получение от государства материальных благ для удовлетворения жизненных потребностей. Дискуссионным остается вопрос о субъективной природе этих прав. Некоторые ученые отказывают им в таком статусе из-за отсутствия эффективных механизмов судебного принуждения государства к их реализации. Цель работы — сравнительный анализ подходов к конституционному закреплению и гарантированию социально-экономических прав в России и зарубежных государствах с акцентом на роль судебной системы.

Материалы и методы исследования

Методологическую основу составили общенаучные методы познания, а также формально-юридический и сравнительно-правовой методы. Нормативную базу образуют конституции России и европейских государств, Хартия ЕС об основных правах. Теоретической основой послужили публикации отечественных авторов по проблематике социально-экономических прав и сравнительному анализу зарубежного опыта [2] [7] [9].

Результаты и обсуждение

В европейской науке выделяются три системы интеграции социальных прав в Основной закон: либеральная (Австрия), умеренная (Германия) и южноевропейская (Испания, Италия, Португалия, Греция) [1]. В основе этой классификации лежит не столько формальное закрепление прав, сколько степень их судебной защищаемости и объем корреспондирующих обязанностей государства. В рамках Европейского союза отсутствует единый подход к определению социальных прав, а их конституционное признание остается предметом дискуссий. Как отмечает А.С. Бурданова, конституционные социальные права в странах ЕС сталкиваются с теоретическими и практическими проблемами реализации, что делает их защиту менее эффективной по сравнению с классическими гражданскими правами [2]. При этом в литературе подчеркивается, что сама по себе фиксация социальных прав в конституциях государств-членов ЕС не гарантирует их единообразного толкования и применения, а напротив, порождает дополнительные сложности при попытках гармонизации социальных стандартов на наднациональном уровне [1].

В Российской Федерации социально-экономические права закреплены в главе 2 Конституции. Советский и постсоветский периоды демонстрируют эволюцию подходов к их нормативному оформлению [5]. Конституции СССР декларировали широкий перечень социальных благ, но не предусматривали эффективных механизмов судебной защиты. Современная Конституция РФ пошла

по пути закрепления этих прав как непосредственно действующих, однако на практике эта возможность реализуется не в полной мере. Система гарантий включает юридические и организационно-экономические элементы, но их эффективность остается предметом дискуссий [3]. Важно отметить, что российская модель конституционного регулирования сложилась под влиянием как советской правовой традиции с ее акцентом на государственное обеспечение, так и международных стандартов, воспринятых в постсоветский период. В результате сформировалась эклектичная конструкция, в которой сочетаются программные положения и субъективные права, причем критерии разграничения этих категорий четко не определены ни на доктринальном, ни на законодательном уровне [3].

Анализ решений Конституционного Суда РФ по вопросам защиты права на жилище показывает, что судебная практика формирует конкретные механизмы реализации конституционных положений [4]. Суд последовательно вырабатывает позиции, направленные на обеспечение доступности жилья, но действует в рамках предоставленных полномочий, не подменяя законодателя, а указывая на пробелы в регулировании. Примечательно, что в своей практике Конституционный Суд РФ избегает прямого признания за гражданами субъективных прав на получение конкретных социальных благ, предпочитая толковать конституционные нормы как обязывающие законодателя к принятию определенных мер, но не создающие непосредственно исковых требований к государству [4]. В странах с южноевропейской моделью конституционные суды проявляют большую активность в толковании социальных положений, тогда как германская модель предполагает более сдержанную позицию суда при развитом социальном законодательстве [2]. Эта разница обусловлена не только правовыми традициями, но и уровнем экономического развития, а также структурой социального обеспечения в каждом конкретном государстве.

Право на социальное обеспечение претерпевает изменения под влиянием цифровизации, новых форм занятости и демографических сдвигов. О.Н. Семенова отмечает появление новых требований к содержанию юридических гарантий в этой сфере [6]. Речь идет, в частности, о необходимости адаптации систем социального страхования к нестандартным формам трудовой деятельности, развитии электронных сервисов взаимодействия гражданина с государством, а также о пересмотре возрастных критериев в связи с увеличением продолжительности жизни. Роль судебной системы не ограничивается разрешением споров — суды все чаще корректируют государственную социальную политику, когда законодатель не успевает реагировать на меняющиеся социально-экономические условия. Однако в России судебная защита права на социальное обеспечение сталкивается с теми же сложностями: отсутствием четких критериев для оценки действий государства и ограниченностью судебного усмотрения в финансово-распределительных вопросах [6]. Это означает, что даже при формальном признании права на социальное обеспечение гражданин не всегда может добиться его реализации в судебном порядке, если вопрос касается объема бюджетных ассигнований.

Сравнительный анализ конституционного права на образование, проведенный Е.И. Чебурахиной и А.В. Коротун, показывает, что в России и за рубежом подходы имеют общие черты (признание образования фундаментальным благом) и существенные различия (в европейских странах больше внимания уделяется автономии, в России — государственным стандартам) [9]. В западноевропейских государствах образование рассматривается не только как средство социальной мобильности, но и как сфера реализации личной автономии, что отражается в конституционных нормах о свободе преподавания и академических свободах. В России акцент сделан на доступности и обязательности образования, а также на единых федеральных стандартах, что порождает иной объем судебной защиты: споры чаще касаются процедурных нарушений, нежели содержательных аспектов образовательного процесса. Судебная практика по защите права на образование в России только формируется, количество дел, где заявителям удается добиться защиты через суд, незначительно [9].

В контексте евразийской интеграции Н.В. Тупиков показывает, что подходы России и Казахстана к конституционному регулированию экономических прав расходятся: казахстанская модель демонстрирует большую либерализацию, российская сохраняет элементы государственного вмешательства [7]. Судебная защита в обеих странах сталкивается с проблемами длительности процедур и ограниченности полномочий конституционных судов в экономических спорах.

Т.В. Шитова и Г.И. Пчелкина акцентируют внимание на комплексном характере социально-экономических прав, объединяющих индивидуальное правопритязание и публично-правовое обязательство государства [10]. Это двойственное содержание создает сложности при определении объема судебной защиты: суд может защитить право лишь при наличии конкретной нормы-обязательства, а не только декларативного положения конституции. Авторы подчеркивают, что многие социально-экономические права сформулированы в Конституции РФ в виде целей и задач, которые не имеют четкого нормативного наполнения, что оставляет значительный простор для усмотрения законодателя и ограничивает судебный контроль. В Германии выработаны четкие критерии разграничения субъективных прав и программных положений, в России эта грань остается размытой. В немецкой правовой доктрине, например, сложилась устойчивая практика признания социальных прав судебно защищаемыми в тех случаях, когда государство нарушает принцип равенства или действует произвольно, даже если речь не идет о конкретном правомочии. Российская судебная практика пока не выработала аналогичных подходов [2].

Право на жизнь традиционно относится к личным правам, его социально-экономический аспект (доступ к медицине, достойным условиям существования, безопасной окружающей среде) очевиден. Ю.С. Цветова отмечает проблемы гарантий и перспективы ограничений данного права в современной России [8]. В частности, дискуссионными остаются вопросы о праве на достойную медицинскую помощь как элементе права на жизнь, о критериях оценки действий медицинских работников в рамках судебного разбирательства, а также о допустимости ограничений при экстремальных ситуациях. В европейских странах судебная защита права на жизнь в его социально-экономическом измерении получила большее развитие, включая практику Европейского суда по правам человека [8]. Европейский суд неоднократно признавал нарушения статьи 2 Конвенции в случаях ненадлежащего оказания медицинской помощи, отсутствия эффективного расследования и непринятия превентивных мер, что создало прецеденты для национальных судебных систем и стимулировало развитие внутренних механизмов защиты.

Центральной проблемой остается роль судебной системы. В российской науке ряд ученых не рассматривают социальные права как субъективные из-за отсутствия судебной защиты [1]. В европейской традиции, особенно в странах с южноевропейской и умеренной моделями, социальные права рассматриваются как судебно защищаемые, хотя и с ограничениями. В Германии суды защищают социальные права при нарушении принципа равенства

или произволе государства, в Австрии они скорее программны [2].

Выводы

Таким образом, не существует единой общепризнанной модели конституционного гарантирования социально-экономических прав. В рамках Европейского союза выделяются три различные системы интеграции, отражающие исторические традиции и экономические возможности государств. Российская модель близка к умеренной и южноевропейской, но сохраняет специфику, обусловленную советским наследием и современными реалиями.

Во-вторых, роль судебной системы существенно различается. В странах с развитой практикой суды выступают активным инструментом защиты социально-экономических прав. В России судебная защита, хотя и признается на конституционном уровне, сталкивается с доктринальными спорами о природе этих прав и практическими сложностями исполнения решений.

В-третьих, анализ практики Конституционного Суда РФ по праву на жилище показывает постепенное формирование судебных механизмов, но этот процесс требует дальнейшего развития. Современные тенденции в сфере социального обеспечения, образования и экономических прав демонстрируют растущую роль наднациональных институтов (ЕАЭС, ЕС) в формировании стандартов, что создает как новые возможности, так и вызовы для национальных систем.

Таким образом, конституционно-правовые гарантии социально-экономических прав представляют собой сложный механизм, эффективность которого зависит от баланса конституционных деклараций, законодательства, судебной практики и реальных экономических возможностей государства. Поиск оптимальной модели продолжается, роль судебной системы постепенно возрастает, но остается ограниченной как доктринально, так и практически.

Литература

1. Белоусова Е.В. Эволюция института социально-экономических прав и свобод в международно-правовых актах / Е.В. Белоусова // Тенденции развития правового механизма реализации социально-экономических прав человека: Материалы Международной научно-практической конференции, Москва, 29–30 октября 2021 года. – Москва: Московский гуманитарный университет, 2021. – С. 20-25. – EDN DGNOMT.

2. Бурданова А.С. Конституционные социальные права в странах европейского союза. Теоретические положения и проблемы реализации // Изв. Сарат. ун-та Нов. сер. Сер. Экономика. Управление. Право. 2021. №3. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/konstitutsionnye-sotsialnye-prava-v-stranah-evropeyskogo-soyuza-teoreticheskie-polozheniya-i-problemy-realizatsii (дата обращения: 23.06.2026).

3. Завгородний Е.В. Гарантии конституционных социально-экономических прав человека в Российской Федерации / Е.В. Завгородний // Современные тенденции развития науки, общества и образования (шифр - МНСТ) : Сборник материалов II Международной научно-практической конференции, Москва, 19 апреля 2024 года. – Москва: ООО «Издательство Академическая среда», 2024. – С. 270-272. – EDN HRPGKF.

4. Подмарев А.А., Фролов А.А. Конституционное право на жилище в Российской Федерации и практика решений Конституционного Суда Российской Федерации по вопросам защиты данного права // Вестник СГЮА. 2023. №5 (154). URL: https://cyberleninka.ru/article/n/konstitutsionnoe-pravo-na-zhilische-v-rossiyskoy-federatsii-i-praktika-resheniy-konstitutsionnogo-suda-rossiyskoy-federatsii-po (дата обращения: 23.06.2026).

5. Рожкова И.Ю. Сравнительный анализ закрепления основных прав человека в конституциях СССР и Российской Федерации / И.Ю. Рожкова // Правовое видение развития России : Материалы Международной научно-практической конференции, посвященной 50-летию присоединения Института права к Башкирскому государственному университету, Уфа, 15 апреля 2022 года. – Уфа: Башкирский государственный университет, 2022. – С. 259-263. – DOI 10.33184/pvrr-2022-04-15.39. – EDN NZCNUD.

6. Семенова О.Н. Конституционное право на социальное обеспечение: новые требования в содержании юридических гарантий / О.Н. Семенова // Вестник Казанского юридического института МВД России. – 2023. – Т. 14, № 2(52). – С. 29-35. – DOI 10.37973/KUI.2023.42.82.004. – EDN BJMXHE.

7. Тупиков Н.В. К вопросу о конституционно-правовых стандартах защиты экономических прав в странах Евразийского экономического союза (на примере Российской Федерации и Республики Казахстан) // Правовая политика и правовая жизнь. 2026. №1. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-o-konstitutsionno-pravovyh-standartah-zaschity-ekonomicheskih-prav-v-stranah-evraziyskogo-ekonomicheskogo-soyuza-na (дата обращения: 23.06.2026).

8. Цветова Ю.С. Конституционное право на жизнь в современной России: проблемы гарантий и перспективы ограничений / Ю.С. Цветова // Актуальные вопросы экономических наук, права и менеджмента : сборник материалов XX-ой международной очно-заочной научно-практической конференции, Москва, 20 февраля 2023 года. – Москва: Научно-издательский центр «Империя», 2023. – С. 26-28. – EDN LPJMTD.

9. Чебурахина Е.И. Конституционное право граждан на образование в России и за рубежом: сравнительный анализ / Е.И. Чебурахина, А.В. Коротун // Современный учитель - взгляд в будущее: Сборник научных статей Международного научно-образовательного форума. В 3-х частях, Екатеринбург, 17–18 ноября 2022 года. Том Часть 3. – Екатеринбург: [б.и.], 2022. – С. 251-254. – DOI 10.26170/ST2022t1-263. – EDN CRPEBU.

10. Шитова Т.В. Социально-экономические права граждан: особенности содержания / Т.В. Шитова, Г.И. Пчелкина // Социально-экономический и гуманитарный журнал. – 2021. – № 2(20). – С. 54-63. – DOI 10.36718/2500-1825-2021-2-54-63. – EDN BUJJOW.

Comparative analysis of constitutional and legal guarantees of socio-economic rights in Russia and other countries

Urazaeva M.Y.

Penza State University Law Institute

The article presents a comparative analysis of constitutional and legal guarantees of socio-economic rights in the Russian Federation and foreign states, with an emphasis on the role of the judicial system in their enforcement. Various models of integrating social rights into constitutional space that have developed in the European Union countries are examined: liberal, moderate, and Southern European. Special attention is paid to the specifics of the Russian model and the evolution of approaches to the consolidation of socio-economic rights from the Soviet period to the present stage. The practice of the Constitutional Court of the Russian Federation concerning the protection of the right to housing is analyzed, as well as guarantees of the right to social security, education, and economic rights in the context of Eurasian integration. Special attention is paid to the comparative analysis of the practice of constitutional courts, which makes it possible to identify common patterns and national peculiarities of judicial protection of socio-economic rights. It is established that the degree of judicial activity directly correlates with the level of economic development and the established legal tradition of a particular state. It is concluded that the absence of a unified model of constitutional guarantee of socio-economic rights is combined with a gradual increase in the role of the judicial system; however, in Russia this process is limited by doctrinal disputes over the subjective nature of these rights and practical difficulties in the enforcement of judicial decisions.

Keywords: constitution, social rights, economic rights, guarantees, judicial protection, law enforcement, comparative analysis, legal model.

References

1. Belousova E.V. Evolution of the institute of socio-economic rights and freedoms in international legal acts / E.V. Belousova // Trends in the development of the legal mechanism for the implementation of socio-economic human rights: Proceedings of the International Scientific and Practical Conference, Moscow, October 29-30, 2021. – Moscow: Moscow University of the Humanities, 2021. – pp. 20-25. – EDN DGNOMT.
2. Burdanova A.S. Constitutional social rights in the countries of the European Union. Theoretical provisions and problems of implementation // Izv. Sarath. University of Nov. ser. Ser. Economy. Management. Right. 2021. No. 3. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/konstitutsionnye-sotsialnye-prava-v-stranah-evropeyskogo-soyuza-teoreticheskie-polozheniya-i-problemy-realizatsii (date of request: 06/23/2026).
3. Zavgorodny E.V. Guarantees of constitutional socio-economic human rights in the Russian Federation / E.V. Zavgorodny // Modern trends in the development of science, society and education (cipher - MNST) : Collection of materials of the II International Scientific and Practical Conference, Moscow, April 19, 2024. – Moscow: Academic Environment Publishing House, LLC, 2024. – pp. 270-272. – EDN HRPGKF.
4. Podmarev A.A., Frolov A.A. The constitutional right to housing in the Russian Federation and the practice of decisions of the Constitutional Court of the Russian Federation on the protection of this right. // Bulletin of the SSYAA. 2023. No. 5 (154). URL: https://cyberleninka.ru/article/n/konstitutsionnoe-pravo-na-zhilische-v-rossiyskoy-federatsii-i-praktika-resheniy-konstitutsionnogo-suda-rossiyskoy-federatsii-po (date of request: 06/23/2026).
5. Rozhkova I.Y. Comparative analysis of the consolidation of basic human rights in the constitutions of the USSR and the Russian Federation / I.Y. Rozhkova // Legal Vision of Russia's development : Proceedings of the International Scientific and Practical Conference dedicated to the 50th anniversary of the Institute of Law joining Bashkir State University, Ufa, April 15, 2022. Ufa: Bashkir State University, 2022. pp. 259-263. – DOI 10.33184/pvrr-2022-04-15.39 . – EDN NZCNUD.
6. Semenova O.N. The constitutional right to social security: new requirements in the content of legal guarantees / O.N. Semenova // Bulletin of the Kazan Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia. – 2023. – Vol. 14, No. 2(52). – pp. 29-35. – DOI 10.37973/KUI.2023.42.82.004. – EDN BJMXHE.
7. Tupikov N.V. On the issue of constitutional and legal standards for the protection of economic rights in the countries of the Eurasian Economic Union (on the example of the Russian Federation and the Republic of Kazakhstan) // Legal policy and legal life. 2026. No. 1. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-o-konstitutsionno-pravovyh-standartah-zaschity-ekonomicheskih-prav-v-stranah-evraziyskogo-ekonomicheskogo-soyuza-na (date of request: 06/23/2026).
8. Tsvetova Yu.S. Constitutional right to life in modern Russia: problems of guarantees and prospects of restrictions / Yu.S. Tsvetova // Current issues of economics, law and management : proceedings of the XX-th International correspondence Scientific and Practical Conference, Moscow, February 20, 2023. – Moscow: Scientific Publishing Center "Empire", 2023. – pp. 26-28. – EDN LPJMTD.
9. Cheburakhina E.I. The constitutional right of citizens to education in Russia and abroad: a comparative analysis / E.I. Cheburakhina, A.V. Korotun // Modern teacher - a look into the future: Collection of scientific articles of the International Scientific and Educational Forum. In 3 parts, Yekaterinburg, November 17-18, 2022. Volume Part 3. Yekaterinburg: [b.i.], 2022. pp. 251-254. – DOI 10.26170/ST2022t1-263. – EDN CRPEBU.
10. Shitova T.V. Socio-economic rights of citizens: features of the content / T.V. Shitova, G.I. Pchelkina // Socio-economic and Humanitarian Journal. – 2021. – № 2(20). – Pp. 54-63. – DOI 10.36718/2500-1825-2021-2-54-63. – EDN BUJJOW.