Импортозамещение цифровых технологий в судебной системе Российской Федерации: проблемы правового регулирования

Хрулёва Ольга Дмитриевна
к.т.н., доцент кафедры гуманитарных и социально-экономических дисциплин, Крымский филиал Российский государственный университет правосудия им. В. М. Лебедева, x-o-d@mail.ru

Статья посвящена исследованию правового регулирования импортозамещения цифровых технологий в судебной системе Российской Федерации. Анализируется система нормативных правовых актов, регулирующих цифровизацию судебной деятельности, использование российского программного обеспечения, обеспечение технологической независимости и безопасности информационной инфраструктуры. Особое внимание уделяется взаимодействию различных правовых режимов применительно к судебной системе. Обосновывается вывод о том, что действующее законодательство не формирует самостоятельного комплексного правового режима импортозамещения непосредственно в судебной системе, вследствие чего соответствующее регулирование складывается из норм различных отраслей законодательства. Выявляются проблемы соотношения формального правового статуса российского программного обеспечения и его фактической технологической независимости, а также особенности применения требований законодательства о безопасности критической информационной инфраструктуры к информационным системам судебной власти. Обосновывается необходимость установления специальных требований к программному обеспечению, используемому при осуществлении правосудия, обеспечения технологической совместимости и информационной безопасности, нормативного регулирования перехода на отечественные технологические решения и обеспечения непрерывности судебной деятельности. Предлагаются направления совершенствования правового регулирования импортозамещения цифровых технологий в судебной системе Российской Федерации.

Ключевые слова: импортозамещение, технологическая независимость, судебная система, российское программное обеспечение, ГАС «Правосудие», критическая информационная инфраструктура, информационная безопасность.

Современное развитие судебной системы Российской Федерации непосредственно связано с использованием цифровых технологий. Цифровая трансформация правосудия включает не только внедрение информационных технологий, но и организационно-правовые решения, материально-техническое обеспечение судебной деятельности и формирование соответствующей информационной инфраструктуры [1]. Электронная форма подачи процессуальных документов, автоматизация судебного делопроизводства, информационное взаимодействие судов с участниками судопроизводства и развитие государственных информационных систем свидетельствуют о постепенном переходе к цифровой модели организации судебной деятельности.

В научной литературе цифровизация судебной деятельности рассматривается как комплексный процесс, затрагивающий организацию судопроизводства, судебное делопроизводство и судебное администрирование. И.А. Алешкова, обобщая исследования и практику применения цифровых технологий в судебной деятельности [2], обращает внимание на то, что электронное правосудие развивается одновременно в нескольких направлениях и оказывает влияние на различные стороны функционирования судебной системы. Поэтому, считают О.А. Степанов, Д.А. Печегин и М.О. Дьяконова, независимо от формы и возможных программных решений, человек должен оказываться в центре внимания правоприменителя с обеспечением справедливости и безопасности в судебном процессе [3].

Современные исследования также связывают цифровизацию судебной деятельности не только с расширением возможностей использования информационных технологий, но и с возникновением новых рисков. В частности, И.Е. Певцова и Т.А. Литовченко анализируют цифровизацию судебной деятельности через призму ее основных этапов, рисков и тенденций дальнейшего развития, что позволяет рассматривать технологическую инфраструктуру как один из значимых факторов обеспечения устойчивого функционирования судебной системы [4].

Развитие цифрового судопроизводства обусловливает возрастающую зависимость судебной системы от программного обеспечения, информационных систем и иной технологической инфраструктуры. Использование зарубежных программных решений создаёт риски прекращения технической поддержки, ограничения доступа к обновлениям, изменения условий использования программных продуктов и возникновения зависимости от иностранных поставщиков.

Однако применительно к судебной системе она не может сводится исключительно к замене иностранного программного обеспечения отечественными аналогами. Для судов имеют значение также совместимость программных решений с существующей инфраструктурой, надежность, информационная безопасность, возможность сопровождения и способность обеспечить непрерывность судебной деятельности.

Актуальность исследования обусловлена особенностями действующего правового регулирования. В Российской Федерации отсутствует единый нормативный правовой акт, комплексно регулирующий импортозамещение непосредственно в судебной системе. Соответствующие отношения регулируются совокупностью норм законодательства о цифровизации судопроизводства, информации и информационных технологиях, российском программном обеспечении, технологической политике и критической информационной инфраструктуре.

Целью настоящего исследования является анализ системы правового регулирования импортозамещения в судопроизводстве Российской Федерации и выявление основных проблем его применения.

Рассмотрим правовое регулирование цифровизации судопроизводства как основу формирования судебной информационной инфраструктуры. Дело в том, что развитие цифровых технологий в судебной системе первоначально было связано с совершенствованием процессуальной формы и расширением возможностей использования электронных документов. Важным этапом развития соответствующего регулирования стало принятие Федерального закона от 23 июня 2016 г. № 220-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части применения электронных документов в деятельности органов судебной власти»,

создавшего правовые предпосылки для более широкого использования электронных документов и информационно-телекоммуникационных технологий в деятельности судов.

При этом законодательство о цифровизации судопроизводства непосредственно не устанавливает требований к технологическому происхождению используемого программного обеспечения. Его основная функция заключается в регулировании формы осуществления судебной деятельности, а не в определении того, какие технологические решения должны использоваться. Поэтому цифровизацию судопроизводства необходимо разграничивать с технологическим импортозамещением.

Современные исследования цифровой трансформации правосудия также свидетельствуют о том, что правовое регулирование цифровых технологий в судебной сфере развивается неравномерно. С. С. Вашурина обращает внимание на то, что процессуальное законодательство предусматривает отдельные формы дистанционного обращения в суд и участия в судебном разбирательстве, однако правовое регулирование применения новых цифровых технологий не всегда является комплексным и достаточным [1]. Это позволяет сделать вывод о наличии более общей проблемы: развитие технологической инфраструктуры судебной системы опережает формирование специальных правовых механизмов ее регулирования [5]. Вопросы технологического происхождения и независимости используемого программного обеспечения также относятся к числу направлений, требующих дальнейшей правовой конкретизации. Так, вопросы использования ПО с открытым исходным кодом (Open Source) в судебной системе также создают правовую неопределенность статуса такого программного обеспечения [6].

Таким образом, правовое регулирование технологического импортозамещения формируется не в рамках одного специального акта, а посредством взаимодействия нескольких самостоятельных правовых режимов.

Одним из основных элементов государственной политики импортозамещения является формирование правового режима российского программного обеспечения. Использование российских программных продуктов связано с системой государственной поддержки отечественных разработчиков и ограничением зависимости государственного сектора от иностранных программных решений. Н.В. Мелащенко и В.Б. Наумов, ограничительные механизмы должны сочетаться с мерами стимулирования участников рынка [7].

Важную роль в действующей системе играет Единый реестр российских программ для электронных вычислительных машин и баз данных. Включение программного продукта в соответствующий реестр имеет юридическое значение, поскольку подтверждает его соответствие установленным законодательством требованиям к российскому программному обеспечению. Однако наличие такого статуса само по себе не свидетельствует о полной технологической независимости продукта.

Современное программное обеспечение может зависеть от операционных систем, систем управления базами данных, программных библиотек, средств виртуализации и иных компонентов технологического происхождения. В результате возникает принципиально важное для настоящего исследования различие между юридическим статусом российского программного обеспечения и фактической технологической независимостью информационной системы.

Следовательно, включение программного обеспечения в российский реестр является важным элементом правового регулирования импортозамещения, но не может рассматриваться как единственный критерий достижения технологической независимости. Применительно к судебной системе необходимо оценивать не только происхождение программного продукта, но и способность связанной с ним инфраструктуры устойчиво функционировать независимо от критически значимых иностранных технологий.

Импортозамещение в данном случае выступает частью более широкой государственной политики обеспечения технологического суверенитета. Федеральный закон от 28 декабря 2024 г. № 523-ФЗ «О технологической политике в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» свидетельствует о развитии комплексного подхода к вопросам технологического развития государства.

В юридической науке технологический суверенитет также рассматривается как самостоятельное направление государственной и правовой политики, требующее дальнейшего совершенствования правовых механизмов обеспечения [8; 9]. Для судебной системы это означает, что конечной целью импортозамещения должна быть не формальная замена иностранных продуктов, а способность самостоятельно обеспечивать: создание → развитие → сопровождение → устойчивое функционирование технологически значимых систем.

В этой связи представляется целесообразным разграничивать:

формальное импортозамещение, предполагающее юридическую замену иностранного программного продукта российским;

фактическую технологическую независимость, предполагающую отсутствие критической зависимости от иностранных технологий.

Для судебной системы приоритетным результатом должно выступать достижение второго состояния.

Следующим вопросом рассмотрим – правовой режим критической информационной инфраструктуры (КИИ) и его применение к судебной системе. Особое значение для обеспечения технологической безопасности государства имеет Федеральный закон от 26 июля 2017 г. № 187-ФЗ «О безопасности критической информационной инфраструктуры Российской Федерации», который устанавливает специальный правовой режим для объектов критической информационной инфраструктуры и предусматривает особые требования, направленные на обеспечение их безопасности. Кроме того, вопросы технологической независимости значимых объектов критической информационной инфраструктуры получили развитие в Указе Президента Российской Федерации от 30 марта 2022 г. № 166 «О мерах по обеспечению технологической независимости и безопасности критической информационной инфраструктуры Российской Федерации».

Применительно к судебной системе, однако, нельзя автоматически относить всю совокупность информационных систем судебной власти к значимым объектам КИИ. Сам факт использования информационной системы в деятельности суда не означает автоматического применения специального режима КИИ. Для этого необходимо учитывать правовой статус конкретного объекта и предусмотренные законодательством процедуры.

Вместе с тем отдельные информационные системы судебной власти имеют существенное значение для организации судебной деятельности и обеспечения доступа к правосудию. В связи с этим требуется более четкое определение правового статуса отдельных элементов судебной информационной инфраструктуры и особенностей применения к ним требований законодательства о КИИ.

Таким образом, правовой режим КИИ является самостоятельным элементом регулирования технологической независимости, но его применение к судебной системе требует специального юридического анализа.

Центральной проблемой правового регулирования импортозамещения судебной информационной инфраструктуры является отсутствие специального комплексного правового режима импортозамещения, предназначенного исключительно для судебной системы.

В настоящее время соответствующие требования формируются путем взаимодействия нескольких правовых блоков:

законодательства о судебной деятельности;

процессуального законодательства;

законодательства об информации и информационных технологиях;

законодательства о российском программном обеспечении;

законодательства о технологической политике;

законодательства о критической информационной инфраструктуре;

законодательства об информационной безопасности.

Каждый из этих блоков регулирует отдельную сторону соответствующих отношений, однако их совокупность не всегда образует единый механизм.

Процессуальное законодательство определяет возможность использования электронной формы взаимодействия с судом, но не устанавливает требований к происхождению технологической инфраструктуры. Законодательство о российском программном обеспечении определяет критерии признания продукта российским, но не учитывает в полной мере специфику осуществления правосудия. Законодательство о КИИ устанавливает специальные требования к отдельным объектам, но не распространяется автоматически на всю информационную инфраструктуру судебной системы.

В результате возникает фрагментарность правового регулирования, при которой технологические вопросы судебной деятельности регулируются посредством нескольких самостоятельных правовых режимов [1; 7].

Особую актуальность указанные проблемы приобретают в связи с современными направлениями модернизации информационной инфраструктуры судебной системы. В июне 2026 г. Судебным департаментом при Верховном Суде Российской Федерации была обозначена необходимость создания на базе ГАС «Правосудие» единой централизованной импортонезависимой платформы, основанной на принципах «единого окна» и облачных технологий. В качестве основных направлений развития также определены: обеспечение совместимости и непрерывного информационного взаимодействия между элементами судебной системы, формирование единого информационного пространства, консолидация данных в централизованном хранилище и внедрение технологий искусственного интеллекта [10].

Необходимость модернизации связана, в частности, с тем, что существующая ГАС «Правосудие» создавалась с использованием зарубежных программно-технических решений, часть которых в настоящее время не поддерживается и не развивается на территории Российской Федерации. Следовательно, переход к новой технологической архитектуре имеет непосредственное отношение к проблеме импортозамещения.

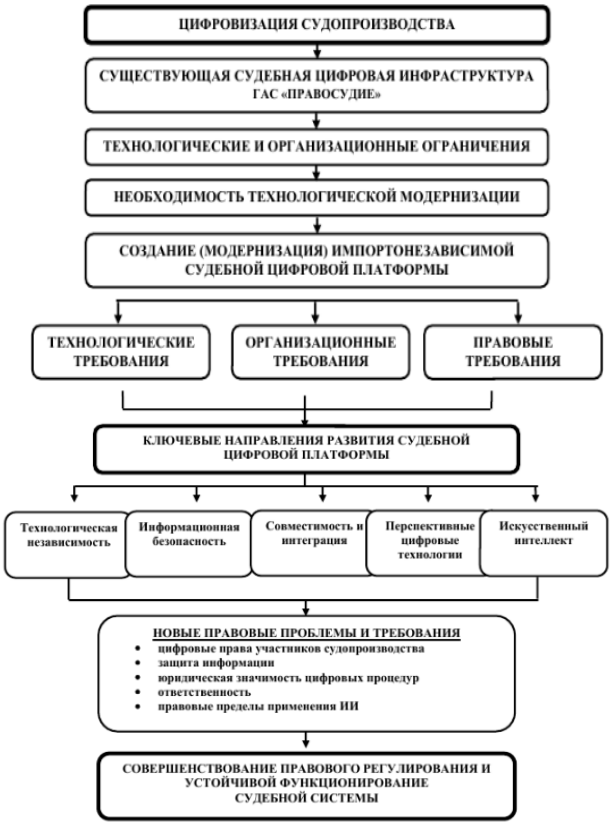
При этом создание импортонезависимой платформы представляет собой не только техническую, но и правовую задачу. Необходимо определить требования к используемым технологиям, совместимости и безопасности программных решений, миграции и хранению данных, а также допустимым пределам применения технологий искусственного интеллекта в судебной деятельности.

Современный этап цифровой трансформации судебной системы свидетельствует о переходе от отдельных мер по замещению иностранного программного обеспечения к формированию новой технологической архитектуры электронного правосудия. В этих условиях правовое регулирование должно охватывать не только происхождение программного обеспечения, но и требования к цифровым платформам, информационной безопасности, хранению и обработке данных, совместимости систем и непрерывности судебной деятельности.

Взаимосвязь указанных процессов может быть изображена следующим образом (рис.). Представленная модель показывает, что импортозамещение программного обеспечения не следует рассматривать исключительно как замену отдельных зарубежных программных продуктов отечественными аналогами. Современная технологическая трансформация предполагает формирование импортонезависимой судебной цифровой платформы, обеспечивающей технологическую совместимость, информационную безопасность, сохранность данных и непрерывность функционирования судебной системы.

На этой основе могут быть выделены следующие ключевые проблемы правового регулирования:

Рис. Механизм развития и правового регулирования импортонезависимой цифровой инфраструктуры судебной системы Российской Федерации



1. Отсутствие специального комплексного правового режима. Импортозамещение в судебной системе регулируется совокупностью норм различных отраслей законодательства, не объединённых специальным механизмом.

2. Несоответствие формального статуса российского ПО критерию фактической технологической независимости.

Российское происхождение программного продукта не исключает зависимости от иностранных компонентов, что требует дальнейшего развития критериев технологической независимости [9].

3. Неопределенность статуса отдельных элементов судебной информационной инфраструктуры в системе КИИ.

Необходим дифференцированный подход, основанный на правовом статусе конкретных информационных систем и значимости последствий нарушения их функционирования.

4. Недостаточная правовая регламентация совместимости и непрерывности функционирования.

При переходе на отечественные технологические решения необходимо обеспечить совместимость информационных систем, сохранение и перенос данных, тестирование программного обеспечения, резервное копирование и возможность аварийного восстановления.

Выявленные проблемы позволяют сформулировать следующие направления совершенствования законодательства.

Во-первых, целесообразно сформировать специальную систему требований к программному обеспечению, используемому для обеспечения осуществления правосудия. Такие требования должны учитывать не только юридический статус программного продукта как российского, но и степень его фактической технологической независимости.

Во-вторых, необходимо нормативно закрепить требования к совместимости программных продуктов с информационной инфраструктурой судебной системы.

В-третьих, следует разработать правовой механизм безопасного перехода судебных информационных систем с иностранных программных решений на отечественные. Он должен предусматривать предварительное тестирование, сохранение и перенос данных, возможность восстановления работоспособности системы и минимизацию риска нарушения судебной деятельности.

В-четвертых, целесообразно развивать риск-ориентированный подход, при котором требования к программному обеспечению и инфраструктуре зависят от значения конкретной информационной системы и возможных последствий нарушения ее функционирования.

В-пятых, необходимо обеспечить согласованность требований законодательства о российском программном обеспечении, технологической политике, информационной безопасности и критической информационной инфраструктуре применительно к судебной системе.

При этом эффективность правового регулирования должна оцениваться не только по наличию формальных ограничений на использование иностранных технологий, но и по способности соответствующей системы обеспечить технологическую независимость и устойчивость функционирования информационной инфраструктуры [9].

Заключение

Проведенное исследование показывает, что правовое регулирование импортозамещения цифровых технологий в судебной системе Российской Федерации носит комплексный и межотраслевой характер. В настоящее время отсутствует единый нормативный правовой акт, специально регулирующий технологическое импортозамещение в судебной системе.

Соответствующий механизм формируется посредством взаимодействия законодательства о цифровизации судебной деятельности, российском программном обеспечении, технологической политике, информационной безопасности и критической информационной инфраструктуре. Такая модель обеспечивает регулирование отдельных аспектов технологической трансформации, но одновременно обусловливает фрагментарность правового регулирования.

Особое значение имеет разграничение формального импортозамещения и фактической технологической независимости. Наличие у программного продукта статуса российского не исключает зависимости от иностранных операционных систем, баз данных, библиотек и иных критически значимых компонентов. Поэтому применительно к судебной системе оценка эффективности импортозамещения должна учитывать не только юридическое происхождение программного обеспечения, но и способность информационной инфраструктуры функционировать независимо от критически значимых иностранных технологий.

Применение законодательства о КИИ также требует дифференцированного подхода: информационные системы судебной власти не могут автоматически рассматриваться как значимые объекты КИИ без установления соответствующего правового статуса. Одновременно особое значение отдельных элементов судебной информационной инфраструктуры требует дальнейшей нормативной конкретизации требований к их технологической безопасности.

Современная модернизация ГАС «Правосудие» и переход к формированию импортонезависимой цифровой платформы свидетельствуют о переходе от локального замещения отдельных программных продуктов к более масштабной технологической трансформации судебной системы. Это требует совершенствования правового регулирования вопросов технологической независимости, совместимости, информационной безопасности, миграции и хранения данных, а также обеспечения непрерывности судебной деятельности.

Таким образом, основным направлением развития законодательства должно стать формирование целостного правового механизма технологического импортозамещения в судебной системе, ориентированного не только на формальную замену иностранных программных продуктов, но и на достижение фактической технологической независимости, совместимости и устойчивости судебной информационной инфраструктуры.

Именно способность обеспечить устойчивое функционирование судебной информационной инфраструктуры независимо от критически значимых иностранных технологических решений должна рассматриваться в качестве одного из основных критериев эффективности правового регулирования импортозамещения цифровых технологий в судебной системе Российской Федерации.

Литература

1. Вашурина С. С. Цифровая трансформация правосудия в России: конституционно-правовые аспекты // Актуальные проблемы российского права. 2025. Т. 20. № 10. С. 39–49. DOI: 10.17803/1994-1471.2025.179.10.039-049. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/tsifrovaya-transformatsiya-pravosudiya-v-rossii-konstitutsionno-pravovye-aspekty (дата обращения 30.08.26).

2. Алешкова И.А. Цифровизация и судебная деятельность: (обзор) // Социальные и гуманитарные науки. Отечественная и зарубежная литература. Серия 4: Государство и право. 2022. № 3. С. 76–88. DOI: 10.31249/rgpravo/2022.03.07.

3. Степанов О.А. К вопросу о цифровизации судебной деятельности [Электронный ресурс] / О.А. Степанов, Д.А. Печегин, М.О. Дьякова // Право. Журнал Высшей школы экономики, спецвыпуск 2021. № 5. С. 4-23. СПС Гарант. URL: https://internet.garant.ru/#/document/77169213/paragraph/1/doclist/744/2/0/0:5 (зарегистрированным пользователям) (дата обращения 30.08.26).

4. Певцова И.Е., Литовченко Т.А. Цифровизация судебной деятельности: основные этапы, риски, тенденции развития // Российское правосудие. 2026. № 2. С. 62–69. DOI: 10.37399/issn2072-909X.2026.2.62-69.

5. Сангаджиев Б. В. Цифровизация судебной деятельности в России // Вестник Российской правовой академии. 2025. № 6. С. 62–68. https:// doi.org/10.33874/2072-9936-2025-0-6-62-68. URL: https://journal.rpa-mu.ru/Media/journal/archiv/2025/6/VestnRPA_2025_6-s05.pdf (дата обращения 28.08.2026).

6. Суворов Н.И. Open-source software в законодательстве Российской Федерации // Традиции и новации в системе современного российского права: материалы XXI Международной конференции молодых учёных. В 3-х томах. Том 2. Москва, 15-16 апреля 2022. С. 294-295. URL: https://elibrary.ru/item.asp?id=48864282 (дата обращения 29.08.2026).

7. Мелащенко Н.В., Наумов В.Б. Подходы к правовому регулированию импортозамещения в сфере информационных технологий в США, КНР, ЕС и России // Инновации. 2015. № 6 (200). С.54-60. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/podhody-k-pravovomu-regulirovaniyu-importozamescheniya-v-sfere-informatsionnyh-tehnologiy-v-ssha-knr-es-i-rossii?utm_source=chatgpt.com (дата обращения 28.08.2026).

8. Кученин Е.С. Развитие правового обеспечения импортозамещения // IP: теория и практика. 2024. № 4 (8). С. 3–14. URL: https://iptp.rgiis.ru/index.php/IPTP/ru/article/view/155. (дата обращения 28.08.2026).

9. Аничкин Е.С. Правовое обеспечение технологического суверенитета России: современное состояние и резервы совершенствования // Российско-Азиатский правовой журнал. 2024. № 2. С. 12–16. DOI: 10.14258/ralj(2024)2.3. URL: https://ralj.ru/article/view/%282024%292.3. (дата обращения 28.08.2026).

10. ИТ-перестройка в судебной системе: На смену ГАС «Правосудие» планируют создать импортонезависимую платформу с ИИ. [Электронный ресурс] // Интернет-сайт «TAdviser». ГАС Правосудие: 2026. – URL: https://www.tadviser.ru/index.php/Продукт:ГАС_Правосудие?clckid=90b4c315&ysclid=mtlnxna44g14242627 (дата обращения 28.08.2026).

Import substitution of digital technologies in the judicial system of the russian federation: legal regulation issues

Khrulyova O.D.

Crimean Branch of the Russian State University of Justice named after V. M. Lebedev

The article examines the legal regulation of import substitution of digital technologies in the judicial system of the Russian Federation. The study analyzes the system of regulatory legal acts governing the digitalization of judicial activities, the use of Russian software, technological independence, and the security of information infrastructure. Particular attention is paid to the interaction of different legal regimes applicable to the judicial system. The article substantiates the conclusion that the current legislation does not establish an independent comprehensive legal regime for import substitution specifically within the judicial system; therefore, the relevant regulation is formed through the interaction of legal provisions belonging to different branches of legislation. The study identifies problems arising from the relationship between the formal legal status of Russian software and its actual technological independence, as well as specific aspects of applying the legislation on the security of critical information infrastructure to judicial information systems. The article substantiates the need to establish specific requirements for software used in the administration of justice, ensure technological compatibility and information security, provide legal regulation for the transition to domestic technological solutions, and ensure the continuity of judicial activities. Directions for improving the legal regulation of import substitution of digital technologies in the judicial system of the Russian Federation are proposed.

Keywords: import substitution, technological independence, judicial system, Russian software, GAS “Justice”, critical information infrastructure, information security.

References

1. Vashurina S. S. Digital transformation of justice in Russia: constitutional and legal aspects // Current problems of Russian law. 2025. T. 20. No. 10. pp. 39-49. DOI: 10.17803/1994-1471.2025.179.10.039-049. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/tsifrovaya-transformatsiya-pravosudiya-v-rossii-konstitutsionno-pravovye-aspekty (accessed 30.08.26).
2. Aleshkova I.A. Digitalization and judicial activity: (review) // Social Sciences and Humanities. Domestic and foreign literature. Series 4: State and Law. 2022. No. 3. Pp. 76–88. DOI: 10.31249/rgpravo/2022.03.07.
3. Stepanov O.A. On the issue of digitalization of judicial activities [Electronic resource] / O.A. Stepanov, D.A. Pechegin, M.O. Dyakova // Right. Journal of the Higher School of Economics, special issue 2021. No. 5. Pp. 4-23. SPS Garant. URL: https://internet.garant.ru/#/document/77169213/paragraph/1/doclist/744/2/0/0:5 (for registered users) (accessed 30.08.26).

4. Pevtsova I.E., Litovchenko T.A. Digitalization of judicial activities: main stages, risks, development trends // Russian Justice. 2026. No. 2. Pp. 62–69. DOI: 10.37399/issn2072-909X.2026.2.62-69.
5. Sangadzhiev B. V. Digitalization of judicial activity in Russia // Bulletin of the Russian Law Academy. 2025. No. 6. pp. 62-68. https:// doi.org/10.33874/2072-9936-2025-0-6-62-68 . URL: https://journal.rpa-mu.ru/Media/journal/archiv/2025/6/VestnRPA_2025_6-s05.pdf (accessed 28.08.2026).
6. Suvorov N.I. Open-source software in the legislation of the Russian Federation // Traditions and innovations in the system of modern Russian law: materials of the 21st International Conference of Young Scientists. In 3 volumes. Volume 2. Moscow, April 15-16, 2022. Pp. 294-295. URL: https://elibrary.ru/item.asp?id=48864282 (accessed on 29.08.2026).
7. Melashchenko N.V., Naumov V.B. Approaches to the legal regulation of import substitution in the field of information technology in the USA, China, the EU and Russia // Innovations. 2015. No. 6 (200). Pp. 54–60. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/podhody-k-pravovomu-regulirovaniyu-importozamescheniya-v-sfere-informatsionnyh-tehnologiy-v-ssha-knr-es-i-rossii?utm_source=chatgpt.com (accessed on 28.08.2026).
8. Kuchenin E.S. Development of Legal Support for Import Substitution // IP: Theory and Practice. 2024. No. 4 (8). Pp. 3–14. URL: https://iptp.rgiis.ru/index.php/IPTP/ru/article/view/155. (accessed on 28.08.2026).
9. Anichkin E.S. Legal Support for Russia's Technological Sovereignty: Current State and Opportunities for Improvement // Russian-Asian Legal Journal. 2024. No. 2. Pp. 12–16. DOI: 10.14258/ralj(2024)2.3. URL: https://ralj.ru/article/view/%282024%292.3. (accessed 28.08.2026).
10. IT restructuring in the judicial system: They plan to replace the GAS "Pravosudie" with an import-independent platform featuring AI. [Electronic resource] // TAdviser website. GAS Pravosudie: 2026. – URL: https://www.tadviser.ru/index.php/Product:GAS_Justice?clckid=90b4c315&ysclid=mtlnxna44g14242627 (date of inquiry: 28.08.2026).