Соотношение «эффективной юрисдикции» и расчета государственной пошлины при экзекватуре арбитражных решений в РФ

Левичев Артём Сергеевич
Помощник юриста, Stonebridge Legal; студент, факультет права, НИУ ВШЭ, as.levichev.work@gmail.com

Настоящая работа посвящена проблеме соотношения концепции «эффективной юрисдикции» и изменений метода расчета государственной пошлины при признании и приведении в исполнение решений международных коммерческих арбитражей в России. В исследовании автором анализируются вопросы симбиоза указанных концепций в контексте принципа *pro-enforcement bias* и проблемы доступа к правосудию. На основе практик как российских, так и зарубежных судов автором делаются выводы о положительных и отрицательных сторонах подходов к регулированию рассматриваемых институтов в России, а также выдвигаются собственные идеи по доработке таких подходов.
Ключевые слова: арбитраж, признание и приведение в исполнение арбитражных решений, эффективная юрисдикция, государственная пошлина.

На протяжении десятилетий международный коммерческий арбитраж выступает в качестве ключевого механизма разрешения трансграничных коммерческих споров, предлагая сторонам зачастую несвойственную государственным судам гибкость, нейтральность, конфиденциальность, а также профессионализм арбитров. Однако подлинная ценность арбитражного разбирательства раскрывается, скорее, не на стадии вынесения арбитрами решения, а при процедуре признания и приведения в исполнение (или так называемая «экзекватура» [1]) такого решения. Именно на этом этапе, равно как и в случае с процедурой отмены, изначально делокализованное арбитражное решение сталкивается с особенностями национального правопорядка страны признания и фактически становится частью правопорядка государства-места признания.

1. Условия признания и приведения в исполнение как отдельная проблема экзекватуры арбитражных решений

Большая часть научной дискуссии в части признания и приведения в исполнение арбитражных решений, стоит признать, вполне оправданно строится вокруг вопросов интерпретирования и применения оснований для отказа в признании и приведении в исполнение из ст. V Конвенции Организации Объединенных Наций о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений, принятой в Нью-Йорке в 1958 году (далее — **Нью-Йоркская конвенция**) [2]. Вместе с тем научная дискуссия, видимо, почти полностью игнорирует проблематику коммерческого предназначения процедуры экзекватуры какого бы то ни было арбитражного решения — получение чужих активов, изначально недоступных взыскателю из-за юрисдикционных барьеров [3].

И, как ни странно, большинство юрисдикций в той или иной степени создали подобные барьеры, которые выразились не только в уже упомянутом вольном толковании оснований отказа в признании и приведении в исполнение из ст. V Нью-Йоркской конвенции, но и в институте, который часто именуется *условиями признания и приведения в исполнение*, то есть формальными требованиями, которые должны быть соблюдены для того, чтобы заявление об экзекватуре было рассмотрено по существу судом государства-места экзекватуры [4]. К таким требованиям традиционно относимы указанные в ст. IV Нью-Йоркской конвенции обязанности заявителя экзекватуры предоставить 1) надлежащим образом заверенное подлинное арбитражное решение (или заверенную копию), 2) подлинное арбитражное соглашение (или заверенную копию), 3) перевод указанных документов на язык государства-места экзекватуры. Тем не менее данный список нельзя признать исчерпывающим: так, в любом (так как не было обнаружено обратное) государстве при признании и приведении в исполнение взимается государственная пошлина, чаще всего, стоит отметить, носящая символический характер, а также существуют иные формальные барьеры, о которых будет вестись речь далее.

Допустимы ли такие условия с точки зрения Нью-Йоркской конвенции? Формально, да, поскольку с точки зрения указанной конвенции государства не берут на себя обязательства отказываться добавлять какие-либо «условия признания и приведения в исполнение»: в Нью-Йоркской

конвенции лишь декларируется, что при признании и приведении в исполнение не должны применяться существенно более обременительные условия или более высокие пошлины или сборы, чем те, которые существуют для признания и приведения в исполнение внутренних решений (ст. III Нью-Йоркской конвенции). Аналогичным образом рассуждают, например, В.Н. Мельников и А.В. Копытин в рамках комментария к ст. III Нью-Йоркской конвенции в комментарии под редакцией Р.О. Зыкова, приходя к выводу о том, что разработчиками конвенции было принято решение оставить вопросы регулирования процедуры признания и приведения в исполнение арбитражных решений на усмотрение законодателей из договаривающихся государств [5].

Однако в таком случае логичен вопрос: если условия признания и приведения в исполнение вполне допустимы с точки зрения Нью-Йоркской конвенции, то как они соотносимы с принципом *pro-enforcement bias* и могут ли они создать проблемы в доступе к правосудию? Для целей анализа мы рассматриваем 2 таких условия в их совокупности — «эффективную юрисдикцию» и уже упомянутую государственную пошлину за заявление о признании и приведении в исполнение.

2. «Эффективная юрисдикция» в процессуальном и международном частном праве России

В строгом смысле этого слова «эффективная юрисдикция» оформилась в России еще в 2017 году после опубликования Постановления Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 № 55 [6], в п. 31 которого впервые и появился соответствующий институт: он обозначает юрисдикцию, в которой обеспечительные меры государственного суда могут быть быстро и надлежащим образом исполнены. На данный момент он содержится в п. 49 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2017 № 23 [7]. В качестве примеров эффективной юрисдикции из того же пункта пленума выводятся: 1) юрисдикция места нахождения должника, 2) юрисдикция места нахождения его активов, подлежащих аресту по обеспечительным мерам. И, скорее всего, эта, казалось бы, не связанная с экзекватурой концепция так бы и оставалась относима только к Главе 8 АПК РФ, посвященной обеспечительным мерам в арбитражном процессе, если бы не громкое дело «*Татнефть против Украины*» (№ А40-67511/2017), имевшее место в 2017 году [8] (стоит отметить, впрочем, что оно не было первым [9]). В нем заявитель (Татнефть) обратился в суд с заявлением о признании и приведении в исполнение решения инвестиционного трибунала *ad hoc* (место арбитража — Франция) и указал, что на территории России у должника (Украины) есть посольство и консульство, которые рассматривались им как активы для последующего взыскания. Однако Арбитражный суд города Москвы не согласился с такой позицией: во-первых, посольство и консульство были переданы должнику в силу Венских конвенций 1961 и 1963 годов о дипломатических и консульских сношениях соответственно, а потому они пользуются иммунитетом и не могут быть обращены к взысканию. Аналогичное было справедливо еще для нескольких помещений, переданных в силу двусторонних договоров. Во-вторых, и это следует из первого умозаключения суда, заявитель не представил доказательства наличия у должника иных активов на территории России (что, очевидно, отсылает к его обязанности по доказыванию такого факта). И, наконец, в-третьих, у российского суда нет «эффективной юрисдикции», поскольку формально у должника нет ни представительства, ни активов на территории РФ, а потому производство по делу подлежит прекращению по ст. 150 АПК РФ. Впоследствии решение было частично отменено Арбитражным судом Московского округа из-за некорректности выводов суда первой инстанции о наличии у Украины юрисдикционного иммунитета [10], а позже было передано в Арбитражный суд Ставропольского края, поскольку у Украины было там имущество, однако формально позиция суда по вопросу эффективной юрисдикции «выжила» и упоминалась в новых актах [11].

Это, без сомнения, знаковое дело оставляет как у нас, так и у некоторых других исследователей [12] достаточно большое количество вопросов: например, почему суд в принципе ссылается на отсутствие активов должника, если, на первый взгляд, бремя их поиска (*asset tracing*) должно лежать на заявителе, который и будет нести риск того, что признанное по его заявлению решение нельзя исполнить? (В конце концов, сколько подобных примеров знает российская литигация, где, по данным ФССП, только 32,3% решений реально исполняется?[13]). Почему суд, ссылаясь на эффективную юрисдикцию, обратился к ч. 1 ст. 242 АПК РФ, посвященной, на первый взгляд, подсудности по делам о признании и приведении в исполнение иностранных судебных и арбитражных решений? Ответы на эти и некоторые другие вопросы мы попробуем дать далее по ходу наших рассуждений.

Итак, в классическом понимании, данном в деле «*Татнефть против Украины*», эффективную юрисдикцию можно свести к формуле «нет доказанных активов — нет экзекватуры», поскольку суд в таком случае прекращает производство по делу по ст. 150 АПК РФ. В целом о схожем пишет, например, А. И. Бессонова, указывая на отсутствие смысла начинать судебный процесс, если впоследствии будет невозможно исполнить арбитражное решение [14]. Со своей стороны можем лишь добавить, что этот подход, в сущности, отражает достаточно редкое течение мысли, согласно которому именно суд, а не заявитель должен быть обеспокоен *фактической исполнимостью* решения [15], не ограничиваясь лишь формальным отсутствием оснований для отказа в признании и приведении в исполнение арбитражного решения из ст. V Нью-Йоркской конвенции.

Скорее всего, именно из-за общей нераспространенности такого понимания концепции фактической исполнимости решения, позже, уже в 2020 году подход был видоизменен уже на уровне СКЭС ВС РФ: так, в деле № А40-45916/2018 коллегия так же, как и АСгМ в 2017 году указала на концепт «эффективной юрисдикции» в ч. 1 ст. 242 АПК РФ, однако сформировала противоположный описанному подход, согласно которому именно суд, а не заявитель, должен занимать в этом вопросе проактивную позицию и исследовать наличие такой юрисдикции путем запросов в компетентные органы с целью поиска активов. То есть в описываемом акте маятник уже качнулся: теперь бремя доказывания лежит уже на самом суде, а все риски фактической исполнимости уже лежат на заявителе, как это обычно и предполагается в международной практике. Аналогичное можно увидеть в деле № А40-331510/2019, где АСгМ также опроверг ссылку третьего лица об отсутствии у иностранного должника активов на территории РФ, самостоятельно исследовав сведения из ЕГРЮЛ и найдя у него представительство в виде дочернего общества с уставным капиталом в 8 000 000 рублей [16].

Однако и этот подход не является финальным: так, в относительно недавнем деле № А46-14313/2022 Арбитражный суд Западно-Сибирского округа, отменяя определение о прекращении производства о признании и приведении в исполнение решения Специализированного межрайонного экономического суда г. Астаны, указал, что пусть эффективная юрисдикция как концепт имеет место, но «*достаточно установления судом вероятности нахождения имущества должника на территории Российской Федерации по итогам оценки представленных лицами, участвующими в деле, доказательств*» [17] для признания и приведения в исполнение решения.

В последующем схожий подход более не был применен, однако стоить отметить, что и исходный подход «*Татнефть против Украины*» также перестал встречаться на практике: на данный момент, последним примером его применения является Определение Арбитражного суда города Москвы от 26.04.2024 по делу № А40-30603/24-141-223, где суд прекратил производство по делу (ст. 150 АПК РФ), поскольку не был установлен факт наличия имущества должника или его представительства на территории РФ. Также ранее встречалась и практика, в рамках которой правовым последствием нарушения эффективной юрисдикции было не прекращение производства, а возвращение искового заявления [18].

У всех трех названных подходов есть общность в виде ссылок на ч. 1 ст. 242 АПК РФ. Как уже ранее было подсвечено, эта норма обычно понимается как отсылка на правила о территориальной подсудности по делам о признании и приведении в исполнение [19], но в данном случае суды видят в ней именно «эффективную юрисдикцию». И на первый взгляд это действительно может показаться так, однако мы все склонны считать, что в статье по смыслу, придаваемому ей практикой, вряд ли имелась в виду только подсудность: во-первых, если это действительно норма о подсудности, то в силу п. 3 ч. 2 ст. 39 АПК РФ дело должно быть передано на рассмотрение компетентного суда, однако практика принципиально игнорирует этот аспект и применяет другое последствие — прекращение производства (ст. 150 АПК РФ). Во-вторых, если бы законодатель действительно хотел бы решить вопрос подсудности, а не пытался бы поставить признание и приведение в исполнение в зависимости от наличия активов, то он бы сделал ст. 242 АПК РФ аналогичной ст. 245.1 АПК РФ, посвященной контрэкзекватуре декларативных решений, где указал в качестве альтернативы судам по месту представительства или активов АСгМ на случай, если представительства или активов нет. В случае же ст. 242 АПК РФ умолчание про альтернативную подсудность АСгМ, как это следует из правоприменительной практики самого АСгМ, приведенной выше, — квалифицированное умолчание.

Таким образом, результируя сказанное, фактически, в России существует как минимум 3 подхода к пониманию концепции эффективной юрисдикции, связанных с 1) обязанностью заявителя доказывать таковую, 2) обязанностью суда ее исследовать, либо же 3) достаточно лишь установления вероятности наличия таковой юрисдикции. При этом интересно, что на самом деле в зарубежных правопорядках в большинстве случаев такого условия не наблюдается [20]. Движется ли Россия в сторону таких правопорядков? На наш взгляд, да, но с достаточно серьезной оговоркой, к которой мы вернемся, предварительно введя другую проблематику — недавнее изменение методики расчета государственной пошлины.

3. Проблематика смены методики расчета государственной пошлины за признание и приведение в исполнение арбитражных решений

Вторым элементом анализируемой проблемы выступает финансовый барьер, беспрецедентно возросший в рамках российской юрисдикции. До вступления в силу 8 сентября 2024 года громкой реформы, связанной с принятием Федерального закона от 08.08.2024 № 259-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации о налогах и сборах» и существенно увеличившей государственные пошлины, плата за признание и приведение в исполнение как за рассмотрение заявлений об экзекватуре (как и об отмене арбитражных решений) была фиксированной и составляла символические для такой категории дел 3 000 рублей (пп. 13 п. 1 ст. 333.21 НК РФ в недействующей редакции от 22.07.2024). Это мало чем отличалось от аналогичных по размеру пошлин правопорядков, где государственная пошлина за экзекватуру также не создавала крайне незначительных ценовых барьеров и была, скорее, формальностью [21] (впрочем, не стоит забывать, что стоимость найма локальных консультантов с лихвой перебивала такие издержки и само по себе признание и приведение в исполнение всегда стоило дорого).

Тем не менее после указанной реформы Россия фактически отошла от указанного правила, поскольку теперь сумма государственной пошлины прогрессивна и рассчитывается как 30% (но не более 10 000 000 рублей) от суммы требований, удовлетворенных арбитрами по решению, на которое заявитель получает экзекватуру (пп. 13 п. 1 ст. 333.21 НК РФ в редакции от 08.08.2024 и позднее), что уже не свойственно ни одной из юрисдикций в мире, не считая КНР, но там всего от 0,1 до 1,5% от суммы требований [22]. Получается, что подачу заявления об экзекватуре решения можно было бы сравнить со «вторым иском», поскольку уплата пошлины в большинстве случаев будет явно несоразмерна общей сумме требований, в частности, по искам, эквивалентным суммам до 20 000 000 – 30 000 000 рублей, коих даже в самых крупных арбитражных центрах большинство (примерно 78% от всех исков [23]). Разумеется, неизбежно возникают вопросы о том, насколько это допустимо с точки зрения, например, вопросов доступа к правосудию, однако с позволения читателя мы оставим их на следующую часть исследования.

Подводя черту под сказанным, еще раз обратим внимание, что отечественный правопорядок переложил колоссальное фискальное бремя на участников арбитражного разбирательства, желающих получить экзекватуру, что является нетипичным для других юрисдикций и, на первый взгляд, вступает в противоречие с некоторыми фундаментальными юридическими принципами.

4. Between a Rock and a Hard Place: соотношение эффективной юрисдикции и государственной пошлины

Сама по себе высокая государственная пошлина — это, на самом деле, лишь часть беды: на наш взгляд, особенно остро ее противоречие как общепроцессуальным принципам, так принципам арбитража чувствуется, когда она рассматривается с уже упомянутой ранее проблемой различия подходов к эффективной юрисдикции.

Так, как уже говорилось ранее, в России пока не сформировался единый подход к пониманию эффективной юрисдикции. Более того, наблюдается тенденция к полному отходу от нее в уже рассмотренном Постановлении Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 01.03.2024 по делу № А46-14313/2022. Соответственно, чисто гипотетически возможна ситуация, при которой как суд, так и заявитель будут надеяться на вероятность нахождения активов должника, однако эта вероятность по итогу не будет оправдана.

В случае с низкой пошлиной все достаточно просто: экономические потери минимальны, само решение уже признано, а значит, можно в теории просто попробовать признать решение в другой юрисдикции. При этом уже признанное в России могло бы, словно «чеховское ружье», быть очень уместно, если бы должник в последующем попытался, предположим, выйти на российский рынок. Однако в случае с высокой пошлиной заявитель, скорее, мог бы сравниваться уже с персонажем старухи у разбитого корыта из сказки А.С. Пушкина, поскольку в данном случае убытки от признания и приведения в исполнение решения, очевидно, колоссальны. Соответственно, можно сделать вывод, что вопреки принципу *pro-*

enforcement bias, который был отражен в ст. III Нью-Йоркской конвенции, в России постепенно создается некий противоположный режим, который, наоборот, способствует тому, чтобы, скорее, сократить количество заявлений об экзекватуре (условно назовем его *anti-enforcement bias*). Статистически это пока не получило должного отражения: так, по данным судебного департамента ВС РФ, за I полугодие 2024 года (до реформы) было подано 90 заявлений об экзекватуре, когда за аналогичный период в 2025 году — 85 заявлений, что лежит в рамках статистической погрешности [24].

Таким образом, получается, что очевидной отрицательной стороной выстроенного законодательного подхода является чрезмерная финансовая нагрузка на заявителя экзекватуры, создающая по итогу *anti-enforcement bias*, равно как и способная, соответственно, нанести ущерб в доступе к правосудию для части заявителей. Насчет последнего, стоит оговориться, что сама по себе финансовая невозможность оплатить участие в процессе обычно все же не считается нарушением принципа доступа к суду в широком смысле, однако фактически такое ограничение происходит, и нельзя закрывать на него глаза.

Но можно ли разглядеть плюсы такого подхода? Как ни странно, да: так, например, если взять за основу тот факт, что с ростом пошлины часть потенциальных заявителей перестанет пытаться взыскать в России какие-либо активы совсем, то по итогу отечественная юрисдикция станет на порядок более привлекательна для хранения зарубежными компаниями в ней активов, поскольку их взыскание тут будет более проблематично. С другой стороны, в таком случае будет фактически провалена фискальная функция реформы государственных пошлин от 8 сентября 2024 года.

5. Выводы и заключение

Подводя итог настоящему исследованию, необходимо констатировать: российский правопорядок в вопросах экзекватуры оказался в точке опасного системного парадокса, где фискальные интересы вступили в жесткое противоречие с правовой природой международного арбитража, поскольку фактически, в условиях, когда судебная практика колеблется между возложением на кредитора абсолютного бремени доказывания наличия активов и собственной проактивной ролью в их поиске, уплата пошлины в размере до 10 000 000 рублей превращается в лотерею с заведомо отрицательным математическим ожиданием. Это, очевидно, не может быть признано соблюдением принципа *pro-enforcement bias*.

Вместо этого, отечественное регулирование де-факто конструирует заградительный режим *anti-enforcement bias*. Кредитор, уже понесший колоссальные издержки на арбитраж, по итогу теряет стимул к легализации решения в РФ. Однако в этом можно усмотреть большой плюс в виде превращения отечественной юрисдикции в некую тихую гавань для должников, что все же не коррелирует с изначальной целью реформы государственных пошлин.

Выходом же из сложившегося тупика видится небольшая по своим масштабам законодательная корректировка. Во-первых, в налоговом праве целесообразно разделить экзекватуру на этапы: установить твердую невысокую пошлину за процедуру признания решения, а уплату пошлины в 30% суммы требований перенести исключительно на этап выдачи исполнительного листа (либо закрепить механизм ее частичного возврата). Во-вторых, будет также целесообразно закрепить в ст. 242 АПК РФ стандарт доказывания разумной вероятности нахождения имущества должника на территории России. Подобный баланс, на наш взгляд, позволит не отказываться от пополнения бюджета, сохранив при этом лояльность к международному арбитражу.

Литература

1. Лобода А.И. История и идейная основа Конвенции о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений 1958 года: проекты Международной торговой палаты и ЭКОСОС // Третейский суд. 2024. № 1/2. С. 92–97.
2. «Конвенция Организации Объединенных Наций о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений» (Заключена в городе Нью-Йорке в 1958 году) // Вестник ВАС РФ. № 8. 1993.
3. Мельников В.Н., Копытин А.В. Признание и приведение в исполнение иностранных арбитражных решений в России и странах бывшего СССР / Т.Д. Аиткулов, Р.Э. Акрамов, М.А. Акчурина и др.; под ред. Р.О. Зыкова // М.: Арбитражная Ассоциация. 2019. С. 84–85.
4. Исполнение арбитражных решений с российским элементом за рубежом // Pravo.ru. 2025. URL: https://pravo.ru/story/260573/.
5. Мельников В.Н., Копытин А.В. Признание и приведение в исполнение иностранных арбитражных решений в России и странах бывшего СССР / Т.Д. Аиткулов, Р.Э. Акрамов, М.А. Акчурина и др.; под ред. Р.О. Зыкова // М.: Арбитражная Ассоциация. 2019. С. 83.
6. Постановление Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 № 55 (ред. от 27.06.2017) «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» // Вестник ВАС РФ. № 12. декабрь, 2006.
7. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2017 № 23 «О рассмотрении арбитражными судами дел по экономическим спорам, возникающим из отношений, осложненных иностранным элементом // Российская газета. № 144. 04.07.2017.
8. Определение Арбитражного суда города Москвы от 04.07.2017 по делу № А40-67511/17-29-659.
9. Определение Верховного Суда РФ от 14.10.2014 № 307-ЭС14-1887 по делу № А21-8191/2013.
10. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 02.08.2018 № Ф05-13000/2017 по делу № А40-67511/2017.
11. Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 21.06.2019 № Ф08-4119/2019 по делу № А63-15521/2018.
12. Amicus Curiae по делу А40-183971/2016. С. 4-6 // URL: http://kkplaw.ru/files/Amicus_Curiae_Supreme_Court.pdf.
13. Статистика взысканий по исполнительным производствам остается удручающей… // Либерфорд. 18.11.2025. URL: https://liberford.ru/all-events/tpost/ftf9b7n1f1-statistika-vziskanii-po-ispolnitelnim-pr.
14. Бессонова А.И. Эффективная юрисдикция при признании и приведении в исполнение решений иностранных арбитражей // Арбитражный и гражданский процесс. 2021. № 12. С. 44–45.
15. Авдулова А.Е., Косцов В.Н. Обязанность вынести исполнимое решение в международном арбитраже: критический анализ // Журнал Высшей Школы Экономики по Международному праву. 2023. Т. 1. № 2. С. 7–9.
16. Определение Арбитражного суда города Москвы от 27.07.2020 по делу № А40-331510/19-143-2509.
17. Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 01.03.2024 № Ф04-1519/2023 по делу № А46-14313/2022.
18. Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 09.10.2017 № Ф01-4207/2017 по делу № А38-1384/2017.

19. Ярков В.В. Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / 4-е издание, исправленное и переработанное / под ред. В.В. Яркова // Статут. 2020. Комментарий к статье 242.

20. Самойлов М.Н., Андреева Н.С. Признание и приведение в исполнение иностранных арбитражных решений в России и странах бывшего СССР / Т.Д. Аиткулов, Р.Э. Акрамов, М.А. Акчурина и др.; под ред. Р.О. Зыкова // М.: Арбитражная Ассоциация. 2019. С. 257–258.

21. Gaillard, E., Siino, B. Enforcement under the New York Convention // GAR. 2025. URL: https://globalarbitrationreview.com/guide/the-guide-challenging-and-enforcing-arbitration-awards/4th-edition/article/enforcement-under-the-new-york-convention.

22. China // GAR. 2025. URL: https://globalarbitrationreview.com/guide/the-guide-challenging-and-enforcing-arbitration-awards/4th-edition/article/china.

23. По числу международных исков МКАС традиционно опережает Лондон и Стокгольм // Pepeliaev Group. 2024. URL: https://www.pgplaw.ru/analytics-and-brochures/articles-comments-interviews/po-chislu-mezhdunarodnykh-iskov-mkas-traditsionno-operezhaet-london-i-stokgolm-natalya-prisekina-/.

24. Судебная статистика по делам, рассматриваемым федеральными арбитражными судами, федеральными судами общей юрисдикции и мировыми судьями // Судебный департамент при ВС РФ. 2025. URL: https://cdep.ru/index.php?id=5.

The interplay between "effective jurisdiction" and the calculation of state fee in the recognition and enforcement of arbitral awards in the Russian Federation

Levichev A.S.
NRU Higher School of Economics

This paper is devoted to the issue of the relationship between the concept of "effective jurisdiction" and the changes in the method of calculating state duties in the recognition and enforcement of international commercial arbitration awards in Russia. In the study, the author analyzes the issues of the symbiosis of these concepts in the context of the pro-enforcement bias principle and the problem of access to justice. Based on the practices of both Russian and foreign courts, the author draws conclusions regarding the positive and negative aspects of the approaches to regulating the considered institutions in Russia and also puts forward his own ideas for improving such approaches.

Keywords: arbitration, recognition and enforcement of arbitration awards, effective jurisdiction, state fee.

References

1. Loboda, A. I. (2024). History and Ideological Basis of the 1958 Convention on the Recognition and Enforcement of Foreign Arbitral Awards: ICC and ECOSOC Drafts. *Treteyskiy sud [Arbitration Court]*, (1–2), pp. 92–97.
2. United Nations Convention on the Recognition and Enforcement of Foreign Arbitral Awards (Done at New York in 1958). (1993). *Vestnik VAS RF [Bulletin of the Supreme Arbitrazh Court of the Russian Federation]*, No. 8.
3. Melnikov, V. N., & Kopytin, A. V. (2019). Recognition and Enforcement of Foreign Arbitral Awards in Russia and Former USSR Countries / T. D. Aitkulov, R. E. Akramov, M. A. Akchurina et al.; ed. by R. O. Zykov. Moscow: RAA, pp. 84–85.
4. Enforcement of arbitral awards involving a Russian element abroad. (2025). *Pravo.ru*. Available at: https://pravo.ru/story/260573/.
5. Melnikov, V. N., & Kopytin, A. V. (2019). Recognition and Enforcement of Foreign Arbitral Awards in Russia and Former USSR Countries / T. D. Aitkulov, R. E. Akramov, M. A. Akchurina et al.; ed. by R. O. Zykov. Moscow: RAA, p. 83.
6. Resolution of the Plenum of the Supreme Arbitrazh Court of the Russian Federation No. 55 dated October 12, 2006 (as amended on June 27, 2017) "On the Application of Interim Measures by Arbitrazh Courts". (2006). *Vestnik VAS RF*, No. 12.
7. Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation No. 23 dated June 27, 2017 "On the Consideration by Arbitrazh Courts of Economic Disputes Arising from Relations Involving a Foreign Element". (2017). *Rossiyskaya Gazeta*, No. 144.
8. Ruling of the Arbitrazh Court of the City of Moscow dated July 4, 2017 in Case No. A40-67511/17-29-659.
9. Ruling of the Supreme Court of the Russian Federation No. 307-ES14-1887 dated October 14, 2014 in Case No. A21-8191/2013.
10. Resolution of the Arbitrazh Court of the Moscow District No. F05-13000/2017 dated August 2, 2018 in Case No. A40-67511/2017.
11. Resolution of the Arbitrazh Court of the North Caucasus District No. F08-4119/2019 dated June 21, 2019 in Case No. A63-15521/2018.
12. Amicus Curiae Brief in Case No. A40-183971/2016, pp. 4–6. Available at: http://kkplaw.ru/files/Amicus_Curiae_Supreme_Court.pdf.
13. Debt recovery statistics under enforcement proceedings remain dismal… (2025, November 18). *Liberford*. Available at: https://liberford.ru/all-events/tpost/ftf9b7n1f1-statistika-vziskanii-po-ispolnitelnim-pr.
14. Bessonova, A. I. (2021). Effective jurisdiction in the recognition and enforcement of foreign arbitral awards. *Arbitrazhnyy i grazhdanskiy protsess [Arbitrazh and Civil Procedure]*, No. 12, pp. 44–45.
15. Avdulova, A. E., & Kostsov, V. N. (2023). The duty to render an enforceable award in international arbitration: a critical analysis. *HSE University Journal of International Law*, Vol. 1, No. 2, pp. 7–9.
16. Ruling of the Arbitrazh Court of the City of Moscow dated July 27, 2020 in Case No. A40-331510/19-143-2509.
17. Resolution of the Arbitrazh Court of the West Siberian District No. F04-1519/2023 dated March 1, 2024 in Case No. A46-14313/2022.
18. Resolution of the Arbitrazh Court of the Volgo-Vyatsky District No. F01-4207/2017 dated October 9, 2017 in Case No. A38-1384/2017.
19. Yarkov, V. V. (Ed.). (2020). *Commentary on the Arbitrazh Procedural Code of the Russian Federation (Itemized)* (4th rev. ed.). Moscow: Statut. Commentary to Article 242.
20. Samoylov, M. N., & Andreeva, N. S. (2019). Recognition and Enforcement of Foreign Arbitral Awards in Russia and Former USSR Countries / T. D. Aitkulov, R. E. Akramov, M. A. Akchurina et al.; ed. by R. O. Zykov. Moscow: RAA, pp. 257–258.
21. Gaillard, E., & Siino, B. (2025). Enforcement under the NYC. *GAR*. Available at: https://globalarbitrationreview.com/guide/the-guide-challenging-and-enforcing-arbitration-awards/4th-edition/article/enforcement-under-the-new-york-convention.
22. China. (2025). *GAR*. Available at: https://globalarbitrationreview.com/guide/the-guide-challenging-and-enforcing-arbitration-awards/4th-edition/article/china.
23. "In terms of the number of international claims, the ICAC is traditionally ahead of London and Stockholm" (2024). *PG*. Available at: https://www.pgplaw.ru/analytics-and-brochures/articles-comments-interviews/po-chislu-mezhdunarodnykh-iskov-mkas-traditsionno-operezhaet-london-i-stokgolm-natalya-prisekina-/.
24. Judicial statistics on cases examined by federal arbitrazh courts, federal courts of general jurisdiction, and justices of the peace. (2025). *Judicial Department at the Supreme Court of the Russian Federation*. Available at: https://cdep.ru/index.php?id=5.