Некоторые аспекты объективной стороны вандализма

Хачатурова Алина Алексеевна
студент Дальневосточного федерального университета, khachaturova.aal@dvfu.ru

Черных Виктор Сергеевич
студент Дальневосточного федерального университета, chernykh.vser@dvfu.ru

В статье анализируются элементы объективной стороны ст. 214 УК РФ, а также проблематика, которая возникает в правоприменительной деятельности. Исследуются критерии разграничения со смежным составом хулиганства ст. 213 УК РФ. Рассматривается судебная практика на протяжении нескольких лет и отмечается, что конструкция объективной стороны характеризуется двумя альтернативными формами активных действий и относится к формальному составу.
Ключевая слова: вандализм, объективная сторона, порча имущества, общественное место, публичность.

Институт объективной стороны состава преступления является внешним проявлением общественного опасного деяния и играет важную роль в установлении преступности и отграничении смежных составов. Объективная сторона, установленная законодателем в статье 214 УК РФ, отличается двумя альтернативными формами деяния и отсутствием законодательно закрепленных критериев оценки ряда признаков, что порождает дискуссионные вопросы в правоприменительной деятельности.

Определенные трудности вызывают также и факультативные признаки объективной стороны. Наиболее проблемным представляется определение понятия «общественное место», не имеющего легальной дефиниции в уголовном законе, но являющегося конститутивным признаком для одной из форм вандализма.

Настоящее исследование направлено на комплексный анализ объективной стороны вандализма, выявление проблемных аспектов ее законодательной регламентации и правоприменительного толкования ст. 214 УК РФ.

Объективная сторона вандализма, закрепленная в диспозиции ч. 1 ст. 214 УК РФ, характеризуется двумя альтернативными формами деяния, выражающегося в активных действиях: осквернением зданий или иных сооружений, а также порчей имущества на общественном транспорте или в иных общественных местах. При этом состав преступления сконструирован по типу формального, то есть признается оконченным с момента совершения указанных действий независимо от наступления материальных последствий в виде реального ущерба. Рассмотрим подробно каждую из форм объективной стороны вандализма.

Осквернение как общественно опасное деяние представляет собой «обезображивание зданий и иных сооружений их внешнего и внутреннего вида путем нанесения на них непристойных надписей, изображений, нецензурных слов, оскорбляющих общественную нравственность, чувства и нравы членов общества» [1]. Из данного доктринального определения следуют два существенных признака осквернения: во-первых, содержание изображений или надписей, которое объективно оскорбляет общественную нравственность, и, во-вторых, публичный характер их размещения.

Применительно к содержательному аспекту в литературе справедливо отмечается, что оскорбительный характер включает непристойные надписи и изображения, содержащие нецензурную лексику, порнографические сюжеты, циничные высказывания, оскорбляющие человеческое достоинство, религиозные и национальные чувства. Помимо надписей и рисунков, осквернение может проявляться в виде обливания нечистотами, прикрепления предметов, оскорбляющих общественную нравственность (плакатов, постеров и иной наглядной агитации соответствующего содержания). При этом способ нанесения оскверняющих элементов не имеет квалифицирующего значения, а стоимость повреждений, являющихся результатом осквернения, не подлежит исчислению и не влияет на состав преступления, что существенно отличает данную форму от порчи имущества.

Вторым, не менее значимым признаком осквернения выступает публичность. Результат вандализма всегда ориентирован на большое количество людей, из чего следует, что осквернение в малодоступном месте, не вызывающее широкой общественной реакции, не образует состава преступления, предусмотренного ст. 214 УК РФ. К таковым относятся также случаи легкоустранимого

осквернения, если его устранение не требует значительных материальных затрат и не нарушает эстетического восприятия объекта в долгосрочной перспективе, однако данный критерий является оценочным и подлежит установлению в каждом конкретном случае.

Необходимо также учитывать место осквернения. Так, здание, подлежащее сносу и фактически утратившее свое функциональное и эстетическое назначение, исключает возможность причинения вреда общественной нравственности, поскольку объект перестает восприниматься как элемент публичного пространства, выполняющий социально-культурную функцию. В случае, если надписи адресованы в адрес представителя власти в связи с осуществлением им должностных полномочий, содеянное будет требовать дополнительной квалификации по ст. 319 УК РФ, предусматривающей ответственность за публичное оскорбление представителя власти, что свидетельствует о конкуренции уголовно-правовых норм и необходимости разграничения их объективных признаков.

Второй альтернативной формой объективной стороны выступает порча имущества на общественном транспорте и в иных общественных местах, которая представляет собой физическое повреждение имущества, приведение его в полную или частичную негодность. В отличие от осквернения, где ключевое значение имеет содержание надписей или изображений, при порче определяющим выступает сам факт повреждения имущества, выражающийся в его разрушении либо утрате потребительских свойств.

Законодательная конструкция указывает, что порча имущества может происходить не только на общественном транспорте, но и «в иных общественных местах». Легальное определение понятия «общественное место» в уголовном законе отсутствует, однако данная категория используется в ряде статей УК РФ, в частности, в ст. 213 (хулиганство) и ст. 214 (вандализм). Помимо Уголовного кодекса, понятие общественного места раскрывается в иных нормативных правовых актах, содержащих, как правило, открытые перечни соответствующих объектов.

Так, ст. 20.20 КоАП РФ относит к общественным местам улицы, стадионы, скверы, парки, транспортные средства общего пользования. Аналогичный подход закреплен в Федеральном законе от 23.02.2013 № 15-ФЗ (в ред. от 29.12.2025) «Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма, последствий потребления табака или потребления никотинсодержащей продукции», где к общественным местам отнесены территории и помещения, предназначенные для оказания медицинских, образовательных, культурных услуг, места общего пользования в многоквартирных домах, остановки, вокзалы, аэропорты и иные объекты, доступные для неопределенного круга лиц [2].

В юридической литературе Ю.В. Трунцевский и Р.В. Полтарыгин выделяют признаки, позволяющие идентифицировать общественное место: «это место, где происходит общение достаточно большого количества людей, которым открыт доступ на равных основаниях; находящиеся там люди равноправны и независимы друг от друга, принимают решения самостоятельно, их поведение регламентируется одинаковыми правилами, эти люди незнакомы друг с другом, контакты случайны и непродолжительны» [3]. Данные критерии носят доктринальный характер, однако активно применяются в правоприменительной практике при решении вопроса о квалификации, так как позволяют отграничить общественные места от иных пространств, где порча имущества не образует состава вандализма. Например, повреждение имущества в частной квартире, во внутренних дворах организаций с пропускным режимом, складских помещениях не может квалифицироваться по ст. 214 УК РФ, даже если такие действия объективно нарушают общественный порядок в широком смысле слова.

Приведенные выше признаки общественного места подтверждаются сложившейся судебной практикой, которая относит к таковым самые разнообразные объекты, объединенные единым признаком — доступностью для неопределенного круга лиц. Так, суды признают общественными местами пригородный павильон Витебского вокзала (Решение № 2-858/2025 от 3 августа 2025 г. по делу № 2-858/2025) [4], территорию возле кафе (Приговор № 1-191/2025 от 13 июля 2025 г. по делу № 1-191/2025) [5], подъезд многоквартирного дома (Приговор № 1-АВ-4/2025 от 25 июня 2025 г., Усть-Янский районный суд, Республика Саха (Якутия)) [6], автобусную остановку (Апелляционное постановление № 10-2/2025 от 17 июня 2025 г. по делу № 1-5/2025, Луховицкий районный суд, Московская область) [7]. Кроме того, в качестве общественных мест судами определены площадка с мусорными контейнерами (Приговор № 1-240/2025 от 9 июня 2025 г., Октябрьский районный суд, Тамбовская область) [8[, парк (Приговор № 1-8/2025 от 16 апреля 2025 г., Верховный Суд Республики Бурятия) [9], территория возле магазина (Приговор № 1-51/2020 от 9 июля 2020 г., Сыктывдинский районный суд, Республика Коми) [10], место расположения таксофона (Приговор № 1-193/2019 от 18 февраля 2020 г., Кирсановский районный суд, Тамбовская область) [11], а также пешеходный мост через реку (Приговор № 1-372/2019 от 30 января 2020 г., Воскресенский городской суд, Московская область) [12]. Таким образом, сложившаяся судебная практика определяет содержание общественного места не видовой принадлежностью объекта, а физической возможностью доступа неопределенного круга лиц.

Проведенный в рамках настоящего исследования уголовно-правовой анализ объективной стороны вандализма позволяет сделать выводы о том, что объективная сторона выражается в двух альтернативных действиях, а также что состав является формальным, что исключает необходимость установления материального ущерба для признания преступления оконченным. Отсутствие легальной дефиниции «общественного места» в УК РФ порождает терминологическую и правоприменительную неопределенность, которая, однако, в значительной степени нивелируется сложившейся судебной практикой, исходящей из критерия доступности объекта для неопределенного круга лиц.

Литература

1. (С.А. Иванов, М.А. Матинян, Л.В. Рябова Квалификация вандализма по объективной стороне преступления // Пробелы в российском законодательстве. 2018. №5. URL:https://cyberleninka.ru/article/n/kvalifikatsiya-vandalizma-po-obektivnoy-storone-prestupleniya (дата обращения: 20.07.2026). С.1.

2. Федеральный закон "Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма, последствий потребления табака или потребления никотинсодержащей продукции" от 23.02.2013 N 15-ФЗ. – Доступ из СПС «КонсультантПлюс». – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_142515/ (дата обращения: 26.07.2026).

3. Ю.В. Трунцевский, Р.В. Полтарыгин Нормативно-правовое определение общественного места объектов транспортной инфраструктуры как места совершения преступления // Журнал российского права. 2017. №9 (249). URL: https://cyberleninka.ru/article/n/normativno-pravovoe-opredelenie-obschestvennogo-mesta-obektov-transportnoy-infrastruktury-kak-mesta-soversheniya-prestupleniya (дата обращения: 26.07.2026). С.79.

4. Решение от 03.08.2025 по делу № 2-858/2025 Слободского районного суда (Кировская область)/ Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт). – URL: https://sudact.ru/regular/doc/FG9iWrWFRYVp/ (дата обращения: 28.07.2026).

5. Приговор от 13.07.2025 по делу № 1-191/2025 Ленинского районного суда (Астраханская область)/ Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт). – URL: https//sudact.ru/regular/doc/SwPw67HrJLQQ/ (дата обращения: 28.07.2026).

6. Приговор от 25.06.2025 по делу № 1-АВ-4/2025 Усть-Янского районного суда (Республика Саха (Якутия)/ Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт). – URL: https//sudact.ru/regular/doc/NmkAaV471NUj/ (дата обращения: 28.07.2026).

7. Апелляционное постановление от 17.06.2025 по делу № 10-2/2025 Луховицкого районного суда (Московская область) - / Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт). – URL: https//sudact.ru/regular/doc/2y8IDn1mmQdq/ (дата обращения: 28.07.2026).

8. Приговор от 09.06.2025 по делу № 1-240/2025 Октябрьского районного суда (Тамбовская область) - / Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт). – URL: https//sudact.ru/regular/doc/HhRGfluRIeLb/ (дата обращения: 28.07.2026).

9. Приговор от 16.04.2025 по делу № 1-8/2025 Верховного Суда Республики Бурятия (Республика Бурятия) - / Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт). – URL: https//sudact.ru/regular/doc/qfYEqMLLUMNX/ (дата обращения: 28.07.2026).

10. Приговор от 09.06.2020 по делу № 1-51/2020 Сыктывдинского районного суда (Республика Коми) - / Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт). – URL: https//sudact.ru/regular/doc/s4ygDqdAhgYp/ (дата обращения: 28.07.2026).

11. Приговор от 18.02.2020 по делу № 1-193/Кирсановского районного суда (Тамбовская область) - / Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт). – URL: https //sudact.ru/regular/doc/tWt2VKOaspYY/ (дата обращения: 28.07.2026).

12. Приговор от 30.01.2020 по делу № 1-372/2019 Воскресенского городского суда (Московская область) - / Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт). – URL: https //sudact.ru/regular/doc/ccikMcesuaob/ (дата обращения: 28.07.2026).

Some aspects of the objective side of vandalism

Khachaturova A.A., Chernykh V.S.
Far Eastern Federal University

The article analyzes the elements of the objective side of Article 214 of the Criminal Code of the Russian Federation, as well as the problems that arise in law enforcement activities. The criteria of differentiation with the related composition of hooliganism of Article 213 of the Criminal Code of the Russian Federation are investigated. Judicial practice has been considered for several years and it is noted that the construction of the objective side is characterized by two alternative forms of active actions and refers to the formal composition.

Keywords: vandalism, objective side, damage to property, public place, publicity.

References

1. (S.A. Ivanov, M.A. Matinyan, L.V. Ryabova Qualification of vandalism on the objective side of the crime // Gaps in Russian legislation. 2018. №5. URL:https://cyberleninka.ru/article/n/kvalifikatsiya-vandalizma-po-obektivnoy-storone-prestupleniya (date of reference: 07/20/2026). p.1.
2. Federal Law "On the Protection of Citizens' Health from exposure to ambient tobacco smoke, the effects of tobacco consumption or consumption of nicotine-containing Products" dated 02/23/2013 No. 15-FZ. – Access from the SPS ConsultantPlus. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_142515 / (date of access: 07/26/2026).
3. Yu.V. Truntsevsky, R.V. Poltarygin The normative and legal definition of a public place of transport infrastructure facilities as a crime scene // Journal of Russian Law. 2017. No. 9 (249). URL: https://cyberleninka.ru/article/n/normativno-pravovoe-opredelenie-obschestvennogo-mesta-obektov-transportnoy-infrastruktury-kak-mesta-soversheniya-prestupleniya (date of reference: 07/26/2026). p.79.
4. Judgment of 08/03/2025 in case No. 2-858/2025 of the Slobodsky District Court (Kirov region)/ Judicial and regulatory acts of the Russian Federation (Act). – URL: https://sudact.ru/regular/doc/FG9iWrWFRYVp / (date of appeal: 07/28/2026).
5. Verdict of 07/13/2025 in case No. 1-191/2025 of the Leninsky District Court (Astrakhan region)/ Judicial and regulatory acts of the Russian Federation (Act). – URL: https//sudact.ru/regular/doc/SwPw67HrJLQQ/ (accessed: 07/28/2026).
6. Verdict of 06/25/2025 in case No. 1-AB-4/2025 of the Ust-Yansky District Court (Republic of Sakha (Yakutia)/ Judicial and regulatory acts of the Russian Federation (Act). – URL: https//sudact.ru/regular/doc/NmkAaV471NUj/ (date of appeal: 07/28/2026).
7. Appeal ruling dated 06/17/2025 in case No. 10-2/2025 of the Lukhovitsky District Court (Moscow Region) - / Judicial and Regulatory Acts of the Russian Federation (SudAct). – URL: https//sudact.ru/regular/doc/2y8IDn1mmQdq/ (accessed: 07/28/2026).
8. Verdict of 06/09/2025 in case No. 1-240/2025 of the Oktyabrsky District Court (Tambov region) - / Judicial and Regulatory Acts of the Russian Federation (Act). – URL: https//sudact.ru/regular/doc/HhRGfluRIeLb/ (date of appeal: 07/28/2026).
9. Verdict of 04/16/2025 in case No. 1-8/2025 of the Supreme Court of the Republic of Buryatia (Republic of Buryatia) - / Judicial and Regulatory Acts of the Russian Federation (SudAct). – URL: https//sudact.ru/regular/doc/qfYEqMLLUMNX/ (accessed: 07/28/2026).
10. Verdict of 06/09/2020 in case No. 1-51/2020 Syktyvkar District Court (Komi Republic) - / Judicial and Regulatory Acts of the Russian Federation (Act). – URL: https//sudact.ru/regular/doc/s4ygDqdAhgYp/ (date of appeal: 07/28/2026).
11. Verdict of 02/18/2020 in case No. 1-193/Kirsanovsky District Court (Tambov region) - / Judicial and regulatory acts of the Russian Federation (SudAct). – URL: https //sudact.ru/regular/doc/tWt2VKOaspYY / (date of access: 07/28/2026).
12. Verdict of 30.01.2020 in case No. 1-372/2019 of the Voskresensk City Court (Moscow Region) - / Judicial and Regulatory Acts of the Russian Federation (Act). – URL: https //sudact.ru/regular/doc/ccikMcesuaob / (date of access: 07/28/2026).