К вопросу об общих условиях судебного разбирательства, проводимого в досудебном производстве по уголовным делам

Кайгородова Юлия Евгеньевна
кандидат юридических наук, доцент, заместитель председателя суда по уголовным делам Новоуренгойского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа, kaigorodovay@mail.ru

Комарова Наталия Сергеевна
старший преподаватель кафедры уголовного процесса Омской ордена Почета академии МВД России, komarova.n1976@mail.ru

Шумилова Татьяна Николаевна
старший преподаватель кафедры уголовного процесса Омской ордена Почета академии МВД России, t_shumilova78@mail.ru

В статье рассматривается актуальная проблема определения сущности и сферы применения общих условий судебного разбирательства в контексте досудебного производства по уголовным делам. Авторы анализируют структуру Уголовно-процессуального кодекса РФ, отмечая, что нормы главы 35 УПК РФ, регламентирующие эти условия, имеют более широкую сферу применения, чем стадия судебного разбирательства, и распространяются на все виды судебных заседаний. В работе предлагается авторская классификация общих условий на процессуальные (раскрывающие сущность процедур) и организационные (обеспечивающие фактическое осуществление судебной деятельности), а также обосновывается необходимость их применения по аналогии в досудебном производстве. приходят к выводу о пробеле в правовом регулировании, связанном с отсутствием четких пределов применения положений главы 35 УПК РФ в досудебном производстве. В качестве решения проблемы предлагается дополнить УПК РФ нормами, регламентирующими данный аспект для унификации правоприменительных процедур и минимизации судебных ошибок.
Ключевые слова: суд, судебное разбирательство, досудебное производство, общие условия, уголовное дело

Одним из значимых вопросов, обсуждаемых в уголовно-процессуальной науке, выступает определение сущности общих условий судебного разбирательства.

Структурное построение УПК РФ заставляет обратить внимание на то, что нормы, регламентирующие их перечень и содержание, размещены в разделе IX «Производство в суде первой инстанции» (гл. 35 УПК РФ). Однако, данные нормативные предписания имеют более широкую сферу применения. Они распространяются на все виды судебных заседаний, осуществляемые судом, независимо от стадии производства по делу.

Данное явление Н.А. Дудко объясняет тем, что общие условия судебного разбирательства отражают специфику судебного познания, особых правил исследования обстоятельств дела и способствуют оптимизации процесса познания истины [12, с. 8]. Автор считает, что это позволяет отграничивать деятельность суда от иных уголовно-процессуальных институтов.

Рассматривая вопрос о реализации общих условий судебного разбирательства на судебных стадиях уголовного судопроизводства, А.А. Кайгородов отмечает, что они отражаются во всех юрисдикционных процедурах, осуществляемых при рассмотрении дела в суде первой инстанции, в том числе при производстве любых процессуальных действий и принятии любых процессуальных решений. Автор обращает внимание на их неизменность и при специфических порядках рассмотрения уголовного дела, а именно при производстве у мирового судьи и при разбирательстве с участием присяжных заседателей. Ученый подчеркивает, что общие условия судебного разбирательства в определенной части находят отражение и при особых порядках уголовного судопроизводства, установленных главами 40, 50, 51, 52 УПК РФ, на иных судебных стадиях при рассмотрении судом прочих вопросов [15, с. 132-135].

Мы солидарны с позицией автора, поскольку она основана на анализе практики деятельности судов. Кроме того, под прочими вопросами, упомянутыми исследователем, мы так же понимаем реализацию исследуемого правового института в судебных заседаниях, проводимых по вопросам досудебного производства.

Идея разработки вопроса о разграничении условий деятельности суда на различных стадиях уголовного процесса не является новой. В ходе исследования мы проанализировали предложения авторов ввести в УПК РФ: условия для каждой стадии уголовного процесса [16, с. 23]; общие условия уголовного процесса в целом (общие условия уголовного судопроизводства) [3, с. 47-48]; условия применения особого порядка судебного разбирательства и общие условия упрощенного производства [25, с. 45-60]; общие условия разбирательства с участием присяжных заседателей [18, с. 422-425, 23 с. 7, 60]; общие условия применения мер пресечения [14, с. 10]; всестороннее, полное и объективное исследование обстоятельств уголовного дела [1, с. 10]. В основе перечисленных позиций лежат проблемы теоретического и прикладного характера, позволившие аргументировано мотивировать данные предложения. Мы полагаем, что сердцевиной понимания сущности и значения общих условий судебного разбирательства находится уяснение сущности тенденций развития российского судопроизводства в целом.

Указанные взгляды в определенной части способствовали формированию в уголовно-процессуальной науке

подхода о том, что институт «общие условия» в глобальном его значении допустимо развивать применительно к каждой стадии процесса, особым (специальным) порядкам производства по уголовному делу и к отдельным судебным или следственным действиям [24, с. 19].

Предлагаемый авторами подход, мы не поддерживаем, поскольку, он чрезмерно сужает сферу действия правового регулирования исследуемого института до пределов отдельной стадии уголовного процесса или следственного действия, что переводит предлагаемые ими условия из разряда «общие» в категорию «частные», делает деятельность суда и органов расследования перегруженной процедурными формальностями и чрезвычайно ее усложняет.

В обозначенном выше вопросе нам близки взгляды Р.Р. Шайхулова о том, что общие условия предварительного расследования генерируются за счет розыскных начал досудебного производства, а общие условия судебного разбирательства –на принципах состязательности. Поэтому согласимся с ним и в том, что общие условия могут быть присущи только досудебному и судебному производству. Их дробление на «частные» более мелкие элементы системы является методологической ошибкой, поскольку, так или иначе они будут проявлять специфику стадийности производства по уголовному делу [29, с. 24], а также учитывать особенность субъекта правоприменения (должностные лица органа расследования или суд).

Анализ нормативного регулирования (ст.ст. 240-260 УПК РФ) позволяет заключить, что общие условия судебного разбирательства охватывают большой круг аспектов деятельности суда по рассмотрению вопросов, входящих в его компетенцию. Раскрывая их сущность и значение в контексте настоящего исследования, условия (правила) его деятельности целесообразно классифицировать. В качестве критерия классификации мы предлагаем выбрать «функциональное назначение конкретного условия», то есть то, что оно обеспечивает, какие вопросы позволяет решить. С опорой на него мы определим сущности нормативно определенных условий судебного разбирательства, а также исследуем возможность и особенности их реализации в деятельности суда в досудебном производстве.

Основываясь на предлагаемом нами критерии, можно выделить: процессуальные и организационные общие условия судебного разбирательства. Они устанавливают правила рассмотрения поставленного перед судом вопроса, статус властных субъектов (например, председательствующего), пределы исследовательской деятельности суда, порядок деятельности суда при разрешении спора (например, непосредственность и устность судебного разбирательства), а также порядок отражения деятельности суда в протоколе судебного заседания (правило о проведении процессуальных действий).

Мы согласимся с тем, что в общих условиях судебного разбирательства выражаются именно нормативные требования к форме судебного разбирательства, наполняемого за счет этого качественным содержанием [5, с. 135-137].

Необходимость разработки классификации общих условий судебного разбирательства нам видится важной, поскольку определение функций, выполняемых каждым из них, позволит аргументировано обосновать потребность совершенствования действующего правового регулирования.

Рассматривая указанный вопрос, следует вспомнить характеристику типологии российского уголовного процесса по УПК РФ и, в этой связи, определить целевую связь назначения, принципов и общих условий производства на отдельных стадиях.

Российский уголовный процесс, в отличие от англо-американского, развивался в рамках континентальной правовой системы, в результате пришел к смешанной модели, в которой на досудебном производстве преобладает розыскное (следственное) начало, в то время как на судебных стадиях – господствует начало обвинительно-состязательное [6, с. 68-87].

Считаем, что к организационным общим условиям судебного разбирательства из перечня, предусмотренного гл. 35 УПК РФ, следует относить те, которые являясь частью процедурных аспектов деятельности суда, обеспечивают фактическое осуществление судебной деятельности. Исходя из сказанного, к ним следует относить положения, предусмотренные ст. ст. 244^1-251, 258 УПК РФ.

К процессуальными предлагаем относить те общие условия, в которых раскрывается сущность и значение процедур, реализуемых судом, а именно, предусмотренные ст. ст. 240, 241, 242, 243, 244, 252, 253, 256, 257, 259, 260 УПК РФ. В досудебном производстве они применяются с учетом особенностей производств по конкретным видам споров, относящимся к компетенции суда на определенной стадии производства по уголовному делу и предусмотренных конкретными нормами УПК РФ.

Анализ материалов, рассмотренных судами в досудебном производстве, показал, что, не смотря на розыскные (следственные) начала досудебного производства, применяются общие правила судебного разбирательства, предусмотренные главами 33-39 УПК РФ, с соответствующими извлечениями. По аналогии с судебным заседанием по разрешению вопросов, связанных с исполнением приговора [10, с. 136-141], в заседаниях, проводимым по вопросам досудебного производства по уголовному делу, применяются далеко не все общие условия главы 35 УПК РФ.

К общим условиям судебного разбирательства, которые не применимы в досудебном производстве, предлагаем относить положения ст.ст. 246 (участие обвинителя), 247 (участие подсудимого), 254 (прекращение уголовного дела или уголовного преследования) УПК РФ. Они, в силу специфики процессуального статуса участников уголовного дела, особенностей разрешения вопросов, реализуются только при рассмотрении судом дела по существу.

Для аргументации сказанного выше, считаем правильным обратиться к содержанию деятельности прокурора в досудебном производстве. Нормативное содержание функции прокурора в уголовном судопроизводстве позволяет уверенно утверждать, что в судебных заседаниях в досудебном производстве он не осуществляет деятельность по поддержанию обвинения. Общее условие судебного разбирательства, предусмотренное ст. 246 УПК РФ, в том смысле, в котором оно определяется законодателем в буквальном значении правового регулирования, не реализуется. Фактически он вовлечен в деятельность суда в контексте реализации принципа состязательности сторон, но не выполняет функцию обвинения [30, с. 19].

В основе большинства определений «общие условия судебного разбирательства», предлагаемых в научной литературе [11, с. 17], лежат особенности их соотношения с принципами уголовного судопроизводства, обоснование верховенство последних, а также аргументация их взаимной обусловленности. Поэтому вполне закономерен вывод о том, что общие условия судебного разбирательства находят отражение во всех юрисдикционных процедурах, осуществляемых при рассмотрении в суде вопросов, входящих в его компетенцию.

Рассматривая вопрос в контексте взаимосвязи принципа состязательности сторон (ст. 15 УПК РФ) с общими условиями судебного разбирательства, отдельные ученые приходят к выводу о необходимости исключения дан-

ного принципа из системы принципов уголовного процесса и отнесения его к общим условиям судебного разбирательства, наряду с равенством прав сторон [9, с. 184-210, 26, с. 39-48].

С данным предложением сложно согласиться, поскольку отдельные элементы состязательности на досудебных стадиях УПК РФ все-таки предусматривает. Равным образом они развиваются не только в деятельности суда в судебных стадиях, но и при осуществлении правосудия в досудебном производстве.

Например, участники судебного разбирательства, проводимого по вопросам, отнесенных к компетенции суда в досудебном производстве, вправе представлять доказательства, подтверждающие их позиции по существу разрешаемого спора. Как и при рассмотрении уголовного дела по существу, суд в данном случае не должен быть связан позицией конкретной стороны, он выступает в качестве «арбитра», принимающего решение в соответствии с законом, по результатам оценки установленных обстоятельств. Такой подход находит объективное отражение в актуальной судебной практике[89].

Рассматривая уголовное дело, судья должен строго соблюдать процессуальную форму и установленный регламент. Его задачей является выстраивание алгоритма своих действий, направленных на разрешение поставленного перед ним вопроса и принятие правосудного решения. Достижению этой цели служит общее условие о неизменности состава суда и председательствующего [5, с. 135-137].

В практике встречаются случаи, когда несоблюдение этого правила привело к отмене итогового судебного решения, что соответствует смыслу закона.

Например, судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда Кабардино-Балкарской Республики в апелляционном порядке отменен приговор Прохладненского районного суда от 15 декабря 2015 г. в отношении «У.С.Д», «А.Р.Х» и «А.А.М», в связи с нарушением судьей требований ч. 2 ст. 242 УПК РФ, выразившемся в том, что, после участия в рассмотрении уголовного дела других судей, он продолжил рассмотрение дела с того момента, когда его рассмотрение было отложено под его председательством (то есть не начал его рассмотрения с начала)[90]. В случае с решениями, принимаемыми судом по вопросам досудебного производства, складывается аналогичная практика[91].

В уголовно-процессуальной науке встречается мнение о необходимости исключения из УПК РФ положений, касающихся обязательности ведения письменного протокола судебного заседания (ст. 259 УПК РФ). Данная точка зрения основывается на несогласованности правила письменности и правила устности. Авторы обосновывают свои взгляды противоречием нормативного регулирования обвинительно-состязательному характеру судебного разбирательства [8, с. 247, 19, с. 32-35].

Не разделяя подобную позицию, полагаем, что протокол судебного заседания, наряду с аудиозаписью судебного заседания, является средством закрепления установленных и исследованных судом обстоятельств юридического дела, несущим информацию не только для судов вышестоящих инстанций, но и для всех участников уголовного судопроизводства. Основываясь на фактах, отраженных в протоколах судебных заседаний, а также доказательствах, полученных в ходе расследования и исследованных в суде первой инстанции, вышестоящие суды устанавливают наличие или отсутствие нарушений закона при рассмотрении обращений участников процесса с жалобами на принятые судами процессуальные решения, независимо от стадии производства по уголовному делу, а участники процесса, в свою очередь, обосновывают и подтверждают факты нарушений, допущенных в ходе судебного заседания.

В этом развиваются постулаты о непосредственности исследования судом доказательств, позволяющих принять решение по существу вопроса, рассматриваемого судом.

Мы солидарны со взглядами В.В. Кальницкого, исследовавшего действие правила о непосредственности применительно к деятельности суда на судебных стадиях производства по делу [17, с. 3], и адаптируя ключевые моменты сделанных им выводов к правосудию в досудебном производстве, допустимо утвердительно сказать, что это правило обеспечивает исследование доказательств и данных, представленных сторонами суду. Находясь в тесной взаимосвязи с пределами судебного разбирательства, оно предопределяет стандарты доказательственной деятельности в досудебном производстве.

В ходе судебного разбирательства суд должен стремиться к минимизации вероятности судебной ошибки при постановлении приговора. Его деятельность ориентирована на устранение пробелов, допущенных в ходе предварительного расследования [27, с. 8]. При рассмотрении уголовного дела по существу значение реализации этого правила не менее важно, чем в деятельности суда в досудебном производстве. В отличие от судебных стадий, суд, исследуя доказательства в досудебном производстве, представляемые сторонами, не проводит судебное следствие, хотя его деятельность обладает с ним серьезным сходством.

Исследовав практику рассмотрения судом ходатайств об избрании мер пресечения и рассмотрения жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ, мы установили, что, как правило, суд ограничивается оценкой юридического значения доказательства для принятия решения, исследует материалы уголовного дела или иные сведения, представленные сторонами[92]. Кроме того, данный аспект предметно раскрывается в позициях Верховного Суда РФ об оценке достаточности доказательств причастности лица, в отношении которого рассматривается соответствующий вопрос[93]. Таким образом, суд выслушивает доводы лиц, явившихся в судебное заседание, сопоставляет их с представленными сторонами доказательствами и оценивает их в совокупности.

На наш взгляд, существенным следует считать вопрос о пределах компетенции суда в досудебном производстве.

---

[89] По материалам 72 производств, находящихся в архивах судов общей юрисдикции за 2020-2026 гг., рассматривавших жалобы участников уголовного судопроизводства в порядке ст. 125 УПК РФ (Алтайский, Красноярский, Краснодарский края, Кемеровская, Томская, Нижегородская, Новосибирская и Омская области).

[90] Апелляционное определение Верховного суда Кабардино-Балкарской Республики от 22.03.2016 по делу № 22-150/2016. Доступ через систему ГАС «Правосудие» (дата обращения 23.05.2026).

[91] Апелляционное определение Томского областного суда от 15.07.2021 по делу № 33-2917/2021. Доступ через систему ГАС «Правосудие» (дата обращения 20.05.2026).

[92] По материалам 98 судебных производств, рассмотренных в 2025-2026 гг. Омским областным судом, Советским районным судом г. Омска, Центральным районным судом г. Омска.

[93] Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 № 41 «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога и запрета определенных действий»;Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.2009 № 1 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации». Доступ из Справ.-инф. сист. «КонсультантПлюс».

Основываясь на пределах полномочий суда при рассмотрении дела по существу, в отсутствие базовой нормы, регламентирующей его деятельность в досудебном производстве, в указанных выше аспектах судебную компетенцию определить крайне затруднительно. Например, разрешая вопрос об избрании меры пресечения при оценке доказательств причастности лица к преступлению, у суда может возникнуть необходимость получения показаний эксперта для разъяснения выводов, сделанных по результатам производства экспертизы. Очевидно, что при рассмотрении дела по существу такие действия будут относиться к исключительной прерогативе суда. Порядок действий суда в досудебном производстве в указанном аспекте не регламентирован (доказывание в судебном заседании осуществляет орган расследования, но суд рассматривает спор по существу). Полагаем, что лишить суд права на проведение познавательных действий нельзя.

Соблюдение общих условий судебного разбирательства следует считать средством обеспечения юридических гарантий правосудия, независимо от стадии производства по уголовному делу [4, с. 5]. Деятельность суда в досудебном производстве является механизмом применения комплекса средств предотвращения, исправления нарушений закона. Подводя итог, отметим следующее: в досудебном производстве суд не связан обязанностью принимать окончательное решение по существу дела. Разрешая отдельные вопросы, входящие в его компетенцию, он устанавливает наличие или отсутствие для того достаточных оснований, опираясь на материалы, представленные ему сторонами.

Несмотря на отсутствие прямого нормативного предписания, осуществляя свою деятельность по вопросам досудебного производства, суд применяет положения главы 35 УПК РФ по аналогии, в соответствующей части. С одной стороны, это не является нарушением закона. С другой, свидетельствует о неурегулированности процедурных аспектов деятельности суда в досудебном производстве.

Нерешенность указанного вопроса не всегда позволяет определить пределы реализации положений гл. 35 УПК РФ в досудебном производстве, за исключением тех общих условий, которые не могут быть в нем реализованы в силу процессуального положения отдельных участников уголовного судопроизводства.

В то же время, процессуальные права названных выше участников определены специальными нормами общей части УПК РФ, где определено наличие у них базовых процессуальных прав, реализуемых в том числе при осуществлении правосудия в досудебных стадиях уголовного процесса.

Указанная особенность обеспечивает возможность учитывать нюансы реализации судом его полномочий в конкретных случаях правоприменения в целях достижения назначения уголовного судопроизводства, принципов правосудия, выполнения общих условий судебного разбирательства, минимизации вероятности судебных ошибок.

Другими словами, необходимо строгое соблюдение формальных процедурных аспектов, благодаря которым, несмотря на сущностное отличие предмета деятельности суда, правоприменительные процедуры будут максимально унифицированы. Учитывая складывающиеся тенденции развития правового регулирования деятельности суда, предлагаем дополнить УПК РФ нормами, определяющими пределы применения общих условий судебного разбирательства при разрешении вопросов в досудебном производстве.

Литература

1. Абдулвалиев А.Ф. Суд как участник уголовного судопроизводства: автореф. дис. … канд. юрид. наук/ А.Ф. Абдулвалиев – Екатеринбург. - 2010. - С.10.
2. Адигамов Г.З. Следственные действия, проводимые по судебному решению и с санкции прокурора: дис. … канд. юрид. наук/ Г.З. Адигамов – Челябинск. - 2004. - С. 128.
3. Алексеев Н.С., Даев В.Г., Кокорев Л.Д. Очерк развития науки советского уголовного процесса/ Н.С. Алексеев, В.Г. Даев, Л.Д. Кокорев. – Воронеж. - 1980. - С. 47-48.
4. Астафьев А.Ю. Процессуальные гарантии эффективности осуществления правосудия по уголовным делам судом первой инстанции: автореф. дис. … канд. юрид. наук/ А.Ю. Астафьев. – Воронеж. - 2013. - С. 5.
5. Бородинов В.В. «Формализация» судебного разбирательства по уголовному делу как гарантия качества правосудия/ В.В. Бородинов// Общество: политика, экономика, право. - 2016. - № 12. - С. 135-137.
6. Головко Л.В. Теоретические основы модернизации учения о материальной истине в уголовном процессе / Л.В. Головко // Библиотека криминалиста. Научный журнал. - 2012. - № 4. - С. 68-87.
7. Гладышева О.В., Редькин Н.В. Особый порядок судебного разбирательства в системе уголовного судопроизводства Российской Федерации / О. В. Гладышева, Н. В. Редькин. - Москва: изд. Юрлитинформ. - 2008. - С. 51.
8. Гришин С.П. Судебное следствие в смешанном уголовном процессе (гносеологический, процессуальный и тактико-криминалистический аспекты) / С.П. Гришин. - Москва: изд. «Юрлитинформ». - 2008. - С. 247.
9. Гришин С.П. Судебное следствие в смешанном уголовном процессе (гносеологический, процессуальный и тактико-криминалистический аспекты) / С.П. Гришин. - Москва: изд. «Юрлитинформ». - 2008. - С. 184-210.
10. Диваев А.Б. Реализация общих условий судебного разбирательства в судебном заседании по разрешению вопросов, связанных с исполнением приговора / А.Б. Диваев. - В сборнике: Уголовный процесс, криминалистика: теория, практика, дидактика. Сборник статей IV Всероссийской научнопрактической конференции. Под ред. А.В. Красильникова. - 2019. - С. 136-141.
11. Диваев А.Б. Реализация общих условий судебного разбирательства при разрешении судом общих вопросов, связанных с исполнением приговора: Учебное пособие/ А.Б. Диваев. – Новокузнецк. - 2018. - С. 17.
12. Дудко Н.А. О применении общих условий судебного разбирательства при проведении предварительного слушания в суде с участием присяжных заседателей / Н.А. Дудко// Известия Алтайского государственного университета. - 2015. - № 2-1 (86). - С. 8.
13. Дудко Н.А. О применении общих условий судебного разбирательства при проведении предварительного слушания в суде с участием присяжных заседателей / Н.А. Дудко// Известия Алтайского государственного университета. - 2015. - № 2-1 (86). - С. 54-57.
14. Замуруева Е.Ю. Общие условия применения мер пресечения в российском уголовном судопроизводстве: автореф. дис. … канд. юрид. наук/Е.Ю. Замуруева. – Москва. - 2023. - С. 10.
15. Кайгородов А.А. Соотношение понятий принципов уголовного процесса и общих условий судебного разбирательства /А.А. Кайгородов// Вестник Томского государственного университета. - 2011. - № 342. - С. 132-135.
16. Каз Ц.М. Субъекты доказывания в советском уголовном процессе (Гос. Органы) / Ц.М. Каз. - Саратов: изд. Сарат. ун-та. -1968. – С. 23.

17. Кальницкий В.В. Непосредственность судебного разбирательства и доказательственная деятельность органов расследования: Учебное пособие/ В.В. Кальницкий. – Омск. - 2019. - С. 3.

18. Клюева М.Е. Уголовный процесс: учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности 030501 «Юриспруденция» / под ред. А.П. Гуськовой, А.В. Ендольцевой. – Москва. - 2007. - С. 422-425.

19. Мезинов Д.А. К вопросу о перечне общих условий судебного разбирательства в уголовном процессе России/ Д.А. Мезинов// Уголовная юстиция. - 2016. - № 2(8). - С. 32-35.

20. Мезинов Д.А. Разумна ли состязательность судебного следствия по

Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации? / Д.А. Мезинов // Вестник Томского государственного университета. Право. - 2014. - № 3 (13). - С. 61-69.

21. Мигушин К.И. Досудебное производство как стадия современного уголовного процесса России: теоретические и прикладные аспекты: дис. … канд. юрид. наук/ К.И. Мигушин. - Н.Новгород. - 2004. - С. 10

22. Пашков С.Ю. Роль председательствующего при осуществлении правосудия судом первой инстанции по уголовным делам в общем порядке по УПК РФ: автореф. … дис. канд. юрид. наук/ С.Ю. Пашков. - Санкт-Петербург. 2010. - С. 7.

23. Петровский Н.К. Вердикт присяжных заседателей и его социальноправовые последствия: дис. … канд. юрид. наук/ Н.К. Петровский. - Санкт – Петербург. - 1998. - С. 7, 60.

24. Поляков М.П., Шайхулов Р.Р. О принципиальном подходе к понятию общих условий стадии досудебного и судебного производства/ М.П. Поляков, Р.Р. Шайхулов// Уголовное судопроизводство. - 2007. - № 1. - С. 19.

25. Рыбалов К.А. Особый порядок судебного разбирательства в Российской Федерации и проблемы его реализации/ К.А. Рыбалов. – Москва. - 2004. - С. 45-60;

26. Соколовская Н.С. Роль суда в состязании сторон по уголовно-процессуальному законодательству Российской Федерации: монография/ Н.С. Соколовская. - Томск: Томск. ун-т систем упр. и радиоэлектр. - 2006. - С. 39-48.

27. Сугробов Д.А. Суд как субъект уголовно-процессуальных правоотношений: автореф. дис. … канд. юрид. наук/ Д.А. Сугробов. – Владимир. - 2005. - С. 8.

28. Тарнавский О.А. Обеспечение прав и частных интересов участников уголовного судопроизводства: монография/ О.А. Тарнавский. – Москва. - 2011. С. 25.

29. Шайхулов Р.Р. Общие (принципиальные) условия досудебного производства: дис. … канд. юрид. наук/ Р.Р. Шайхулов. - Нижний Новгород. 2007. - С. 24.

30. Шейфер С.А. Следственные действия. Основания, процессуальный порядок, доказательственное значение/ С.А. Шейфер. – Москва. - 2004. - С. 19.

On the general conditions of judicial proceedings in pre-trial criminal proceedings

Kaygorodova Yu.E., Komarova N.S., Shumilova T.N.
Omsk Order Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia

The article discusses the current problem of defining the essence and scope of application of the general conditions of judicial proceedings in the context of pre-trial proceedings in criminal cases. The authors analyze the structure of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation, noting that the provisions of Chapter 35 of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation regulating these conditions have a broader scope of application than the stage of judicial proceedings and apply to all types of court sessions. The paper proposes an author's classification of general conditions into procedural (revealing the essence of procedures) and organizational (ensuring the actual implementation of judicial activities), and substantiates the need to apply them by analogy in pre-trial proceedings. The authors conclude that there is a gap in legal regulation due to the lack of clear limits for applying the provisions of Chapter 35 of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation in pre-trial proceedings. As a solution to this problem, it is proposed to supplement the Criminal Procedure Code of the Russian Federation with norms regulating this aspect for the UN.

Keywords: court, trial, pre-trial proceedings, general conditions, criminal case

References

1. Abdulvaliev A.F. The Court as a Participant in Criminal Proceedings: Abstract of Cand. Sci. (Law) Dissertation / A.F. Abdulvaliev – Yekaterinburg. - 2010. - P. 10.
2. Adigamov G.Z. Investigative Actions Conducted by a Court Decision and with the Sanction of the Prosecutor: Cand. Sci. (Law) Dissertation / G.Z. Adigamov – Chelyabinsk. - 2004. - P. 128.
3. Alekseev N.S., Daev V.G., Kokorev L.D. Essay on the Development of the Science of Soviet Criminal Procedure / N.S. Alekseev, V.G. Daev, L.D. Kokorev. – Voronezh. - 1980. - P. 47-48.
4. Astafyev A.Yu. Procedural Guarantees of the Efficiency of Administration of Justice in Criminal Cases by the Court of First Instance: Abstract of Cand. Sci. (Law) Dissertation / A. Yu. Astafyev. – Voronezh. - 2013. - P. 5.
5. Borodinov V. V. “Formalization” of Criminal Trial as a Guarantee of the Quality of Justice / V. V. Borodinov // Society: Politics, Economics, Law. - 2016. - No. 12. - P. 135-137.
6. Golovko L. V. Theoretical Foundations of Modernization of the Doctrine of Material Truth in Criminal Procedure / L. V. Golovko // Criminologist’s Library. Scientific Journal. - 2012. - No. 4. - P. 68-87.
7. Gladysheva O. V., Redkin N. V. Special Procedure of Trial in the Criminal Proceedings System of the Russian Federation / O. V. Gladysheva, N. V. Redkin. - Moscow: Yurlitinform Publishing House. - 2008. - Page 51.
8. Grishin S. P. Judicial Investigation in Mixed Criminal Proceedings (Epistemological, Procedural, and Tactical-Criminalistic Aspects) / S. P. Grishin. - Moscow: Yurlitinform Publishing House. - 2008. - Page 247.
9. Grishin S. P. Judicial Investigation in Mixed Criminal Proceedings (Epistemological, Procedural, and Tactical-Criminalistic Aspects) / S. P. Grishin. - Moscow: Yurlitinform Publishing House. - 2008. - Pages 184-210.
10. Divaev A. B. Implementation of General Conditions of Court Proceedings in a Court Hearing to Resolve Issues Related to the Execution of a Sentence / A.B. Divaev. - In the collection: Criminal Procedure, Forensic Science: Theory, Practice, Didactics. Collection of Articles of the IV All-Russian Scientific-Practical Conference. Ed. by A.V. Krasilnikov. - 2019. - Pp. 136-141.
11. Divaev A.B. Implementation of General Conditions of Court Proceedings in Resolving General Issues Related to the Execution of a Sentence by the Court: A Textbook / A.B. Divaev. - Novokuznetsk. - 2018. - P. 17.
12. Dudko N.A. On the Application of General Conditions of Court Proceedings During a Preliminary Hearing in Court with the Participation of Jury Members / N.A. Dudko // Bulletin of the Altai State University. - 2015. - No. 2-1 (86). - P. 8.
13. Dudko N.A. On the Application of General Conditions of Trial During a Preliminary Hearing in Court with the Participation of Jury Members / N.A. Dudko// Bulletin of Altai State University. - 2015. - No. 2-1 (86). - P. 54-57.
14. Zamurueva E.Yu. General Conditions for the Application of Preventive Measures in Russian Criminal Proceedings: Abstract of a Cand. Sci. (Law) Dissertation/E.Yu. Zamurueva. - Moscow. - 2023. - P. 10.
15. Kaigorodov A.A. Correlation between the Concepts of the Principles of Criminal Procedure and the General Conditions of Trial /A.A. Kaigorodov// Bulletin of Tomsk State University. - 2011. - No. 342. - P. 132-135.
16. Kaz Ts.M. Subjects of Proof in Soviet Criminal Procedure (State Agencies) / Ts.M. Kaz. - Saratov: Publ. Sarat. University. - 1968. - P. 23.
17. Kalnitsky V.V. Directness of Court Proceedings and Evidentiary Activities of Investigative Bodies: Textbook / V.V. Kalnitsky. - Omsk. - 2019. - P. 3.
18. Klyueva M.E. Criminal Procedure: Textbook for University Students Studying in the Specialty 030501 "Jurisprudence" / edited by A.P. Guskova, A.V. Endoltseva. - Moscow. - 2007. - P. 422-425.
19. Mezinov D.A. On the Issue of the List of General Conditions of Court Proceedings in Criminal Procedure in Russia / D.A. Mezinov// Criminal Justice. - 2016. - No. 2 (8). - P. 32-35.
20. Mezinov D. A. Is the Adversarial Nature of a Judicial Investigation Reasonable under the

Criminal Procedure Code of the Russian Federation? / D. A. Mezinov // Bulletin of Tomsk State University. Law. - 2014. - No. 3 (13). - P. 61-69.
21. Migushin K. I. Pre-trial Proceedings as a Stage of Modern Criminal Procedure in Russia: Theoretical and Applied Aspects: Diss. ... Cand. Sciences (Law) / K. I. Migushin. - N. Novgorod. - 2004. - P. 10
22. Pashkov S. Yu. The Role of the Presiding Judge in the Administration of Justice by the Court of First Instance in Criminal Cases in the General Procedure under the Criminal Procedure Code of the Russian Federation: Abstract of Cand. Sciences (Law) Dissertation. jurid. sciences/ S. Yu. Pashkov. - St. Petersburg. 2010. - P. 7.
23. Petrovsky N.K. The verdict of the jury and its social and legal consequences: dis. ... Cand. sciences (law)/ N.K. Petrovsky. - St. Petersburg. - 1998. - P. 7, 60.
24. Polyakov M.P., Shaikhulov R.R. On the fundamental approach to the concept of general conditions of the pre-trial and trial proceedings/ M.P. Polyakov, R.R. Shaikhulov// Criminal proceedings. - 2007. - No. 1. - P. 19.
25. Rybalov K.A. Special procedure for judicial proceedings in the Russian Federation and problems of its implementation/ K.A. Rybalov. - Moscow. - 2004. - P. 45-60;
26. Sokolovskaya N.S. The Role of the Court in the Competition of the Parties under the Criminal Procedure Legislation of the Russian Federation: Monograph / N.S. Sokolovskaya. - Tomsk: Tomsk. University of Management Systems and Radioelectric. - 2006. - P. 39-48.
27. Sugrobov D.A. The Court as a Subject of Criminal Procedure Legal Relations: Abstract of a Cand. Sci. (Law) Dissertation / D.A. Sugrobov. – Vladimir. - 2005. - P. 8.