Разграничение уголовно-правового и гражданско-правового регулирования имущественных отношений: постановка проблемы

Леонов Михаил Романович
аспирант, Дальневосточный федеральный университет,
leonov.mr@dvfu.ru

В статье исследуются вопросы соотношения уголовно-правового и гражданско-правового регулирования имущественных отношений. Акцентируется внимание, что в законодательстве и судебной практике отсутствуют критерии дифференции, что может привести к привлечению лица к уголовной ответственности за совершение того или иного гражданского правонарушения. Подчеркивается, что доктрина уголовного права в настоящий момент испытывает трудности с определением того, нормы каких отраслей права следует применять для воздействия на нарушителя и восстановления имущественной массы кредитора. Делается вывод о необходимости дифференцированного подхода в определении критериев соотношения.
Ключевые слова: мошенничество, деликт, правонарушение, соотношение мошенничества и деликта.

Основная часть

Отрасли права, представляя собой целостную систему объективного права государства, не могут существовать в разрыве друг от друга. Правовые категории зачастую имеют сложную правовую природу, т.к. регулируются несколькими отраслями с учетом особенностей, присущих каждой из них.

Уголовный кодекс Российской Федерации [1] (УК РФ) устанавливает и охраняет наиболее важные с точки зрения государства общественные отношения, закрепляя, какие конкретно деяния будут считаться общественно-опасными и признаваться преступлениями.

Гражданский кодекс Российской Федерации [2] (ГК РФ) имеет другую цель, заключающуюся в регулировании отношений частных субъектов, придавая обороту правовую определенность.

Несмотря на разные цели правового регулирования, зачастую одно и то же поведение субъектов может быть гипотезой норм и уголовного, и гражданского права.

На это же обращалось внимание еще в дореволюционной литературе. Так, например, И.М. Наумов обращал внимание на проблему определения границ между уголовной и гражданской «неправдами» [3]. Многие современные исследователи указывают, что необходимо провести разграничение между преступлениями и гражданскими деликтами [4, 5].

Так, в одной из самых актуальных за последнее время кандидатских диссертаций В.В. Александровой в качестве критериев разграничения автором предлагается использовать преступную цель и направленность умысла [6]. Приводя в качестве примеров различные составы УК РФ и анализируя исторический контекст, автор приходит к выводу, что поскольку преступная цель и направленность умысла существовали на всех исторических этапах развития законодательства и правовой науки, то допустимым является их выделение и в современных реалиях.

Позволим себе не согласиться с таким подходом и следующим из него выводом, что в УК РФ необходимо включить «штраф в пользу потерпевшего».

Приведенные автором примеры составов сами по себе не могут быть основой для классификации, поскольку во всех таких случаях мы вынуждены признать, что отправной точкой отграничения выступают нормы уголовного права. Использование в качестве аргументационного начала нормы уголовного права при любом их толковании приведет к необходимости «подчинения» им норм гражданского права.

Такой подход – подход подчинения – имел бы смысл, если бы мы рассматривали гражданское право с точки зрения его советской направленности – использования материальных норм для выполнения экономического плана. В таком ключе использовать нормы уголовного права для привлечения лица к ответственности допустимо для придания обороту дисциплинированности. Однако современное состояние права, равно как и подходы к материальному праву делают невозможным использование уголовных норм в приоритете, т.к. договорная дисциплина изменилась на свободу договора и в том числе на свободу осуществления прав для целей извлечения прибыли.

В сухом остатке мы имеем следующее – если установлена преступная цель и направленность умысла, то мы

считаем деяние уголовным преступлением. Однако установить это может только суд, рассматривая уголовное дело, или правоохранительные органы, расследующие уголовное дело. До этого момента может возникнуть приостановление деятельности бизнеса или применение в отношении лица иных мер пресечения.

В этом ли цель правового регулирования и не стоит ли нам находить более гибкие подходы, не зацикленные только на нормах УК РФ?

Телеологический подход приводит нас к выводу, что сущность уголовного права есть привлечение личности к ответственности, в то время как сущность гражданского права есть в том числе возмещение причиненного вреда правонарушением.

Развитие субъектов малого и среднего предпринимательства и обеспечение благоприятных условий для их развития является одной из целей государственной политики Российской Федерации в области развития малого и среднего предпринимательства. На наш взгляд допустимо в качестве отправной точки использовать это утверждение для моделирования границ соотношения.

Для иллюстрирования обозначенной проблемы приведем следующий пример. Банк выдал Обществу кредит в размере 10 000 000 руб. Денежные средства в срок не были возвращены, обязательство заемщика исполнено не было.

С точки зрения уголовного закона мошенничество (ст. 159 УК РФ), в частности, представляет собой уголовно-наказуемое деяние, объективная сторона которого проявляется в хищении чужого имущества или приобретении права на него, совершаемом путем обмана или злоупотребления доверием. Для квалификации деяния в качестве мошенничества необходимо установить умысел лица, направленный на завладение чужим имуществом или приобретением права на него путем обмана или злоупотребления доверием.

С учетом разъяснений, содержащихся в абз. 1 п. 4 Постановления Пленума ВС РФ от 30.11.2017 №48 [7] (ПП ВС 48) деяние лица следует квалифицировать как мошенничество, если оно не намеревалось исполнить обязательство, связанное с условиями передачи имущества или права, а умысел возник до получения имущества или права на него.

Анализируя изложенное к приведенному примеру, можно сделать вывод, что если мошенничество происходит в форме заемных правоотношений, и лицо до приобретения имущества или право на него не намеревалось его возвращать, то это свидетельствует об умысле на хищение.

Получается, что в случае установления отсутствия намерения на возврат денежных средств, действия лица квалифицируются как мошенничество, что по смыслу УК РФ придает ему характеристику наиболее опасного для общества и личности деяния. В таком случае наказание назначается субъекту, что привносит в имущественный оборот, который был отправным началом, несвойственную ему черту – личную ответственность при условии, что сам по себе имущественный оборот направлен на восстановление имущественного положения потерпевшего субъекта.

Осложняет ситуацию «открытый» перечень доказательств наличия умысла, содержащийся в абз. 2 п. 4 ПП ВС 48, который не содержит родового понятия, что представляет риск дискреционного толкования этого разъяснения.

Таким образом руководители и участники Общества в приведенном примере могут быть привлечены к уголовной ответственности за деяние, содержащее все признаки мошенничества со ссылкой на то, что в момент заключения договора у Общества не было возможности вернуть переданные денежные средства, либо впоследствии оно отказывается их возвращать.

Если развивать высказанную В.В. Александровой мысль и использовать механизма «штрафа в пользу потерпевшего» в рассматриваемом деле, то это может привести к лаконичному выводу – если отношения лиц могут регулироваться гражданским правом и уголовным правом, то гражданское право следует вообще убрать из регуляторной системы, т.к. уголовное право подлежит наполнить собственными механизмами возмещения. Дефакто это может привести к полному вытеснение из системы регулирования имущественных отношений гражданского права в тех случаях, когда мы имеем дело с неисполнением или ненадлежащим исполнением договорных обязательств.

На риски такого подхода обратили внимание на XI Петербургском международном юридическом форуме, где спикерами была высказана точка зрения, что практика привлечения лиц к уголовной ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение договорных обязательств не соответствует задачам улучшения делового климата и повышения предпринимательской инициативности, что необходимо для экономического роста [8].

Полагаем, что такое замечание уместно и может олицетворяться следующим пояснением. Для лица, права которого были нарушены в результате неисполнения договорного обязательства контрагентом в целом вообще безразлично привлечение последнего к уголовной ответственности. Условия рыночной экономики и современное гражданское право представляет ему достаточный объем механизмов для восстановления своего нарушенного права.

Если в отношении лица, не исполнившего договорные обязательства, возбуждается уголовное дело, то при определенных ситуациях это может привести к парализации всего бизнеса, а также к определенного рода репутационным рискам. Очевидно, что не в этом заключалась цель правового регулирования и не такими средствами может быть достигнуто восстановление имущественной массы его кредитора.

Может показаться, что автор в таком подходе выступает за декриминализацию деяний, образующих составы мошенничества, хищения и иных преступлений против собственности. Абсолютно нет. Уголовные нормы, как и гражданские нормы выполняют единую цель – придание общественным отношениям определённости и предсказуемости. В действительности речь необходимо вести не о конкуренции, а о сосуществовании двух самостоятельных отраслей.

С точки зрения же гражданского права представленная выше ситуация может квалифицироваться, с одной точки зрения, как неисполнение должником обязательств, что повлечет за собой сохранение юридического факта (договора и передачи денежных средств) и понуждение должника к исполнению обязанности по возврату денежных средств.

Другая же точка зрения будет основываться на признании юридического факта (договора и передачи денежных средств) недействительной сделкой, как совершенной под влиянием обмана.

В обоих случаях важно отметить, что с точки зрения гражданского права такие сделки не будут являться сделками, противоречащими закону (ст. 168 ГК РФ). Более того, до момента признания сделки недействительной по основанию ст. 179 ГК РФ она будет являться действительной, т.к. это оспоримая сделка (ст. 166 ГК РФ).

С учетом того, что субъекты гражданского права осуществляют свои права (в нашем случае право на выбор способа защиты) своей волей и в своем интересе, то у

Банка существует несколько способов защиты нарушенного права, каждый из которых является надлежащим постольку, поскольку субъекты частного права сами выбирают способ защиты нарушенных прав.

Отметим отдельно, что с точки зрения экономического анализа права Банку будет выгоднее не признавать сделку недействительной на основании ст. 178, 179 ГК РФ, а взыскивать денежные средства по действительной сделке, т.к. при признании сделки недействительной проценты по договору взысканию не подлежат, а категория «убытки» не охватывает своим содержанием категорию «проценты за пользование денежными средствами».

Взыскивая денежные средства по действительной сделке, он сможет получить как сумму долга, так и проценты за пользование денежными средствами, указанными в договоре.

Изложенная ситуация свидетельствует, что в зависимости от представленного потерпевшей стороне способа защиты нарушенного права, последняя вправе самостоятельно либо заявить в правоохранительные органы о факте совершения преступления, что впоследствии может быть основанием привлечения контрагента к уголовной ответственности, либо подать исковое заявление о взыскании денежных средств, что будет основанием для привлечения к гражданско-правовой ответственности.

Из этого на наш взгляд следует сделать вывод не о приоритете, а о соотношении норм, при которых отсутствует приоритет уголовных норм над гражданскими, а две отрасли права выполняют самостоятельные функции – карательную и восстановительную.

Однако здесь мы опять вернемся к проблеме, попытки решения которой предлагаются уже несколько сотен лет – каковы критерии разграничения и могут ли они вообще существовать.

В качестве иллюстрации проблем соотношения приведем пример из судебной практики ВАС РФ[9].

По иску Банка с Общества были взысканы денежные средства по кредитному договору, в т.ч. основной долг, проценты за пользование и санкции.

Приговором районного суда бывший руководитель Общества был привлечен к уголовной ответственности по ст. 176 УК РФ, с него в пользу Банка в порядке ст. 1064 ГК РФ взысканы денежные средства по кредитному договору, в т.ч. основной долг, проценты за пользование и санкции.

Общество обратилось в суд с заявлением о пересмотре судебного акта, по которому с Общества в пользу Банка взысканы денежные средства, полагая, что произошла ситуация двойного обогащения Банка, т.к. аналогичные суммы им были взысканы и с Общества, и с его бывшего руководителя.

Коллегия судей ВАС РФ поддержала нижестоящие инстанции и отказала Обществу в удовлетворении заявления о пересмотре дела.

В рассматриваемом случае очевидно, что коллизия отраслей, а именно одновременное применение норм гражданского права и уголовного права в совокупности с гражданским иском в уголовном процессе привела к двойному обогащению банка.

Изменилась бы ситуация, если бы сначала по заявлению Банка бывший руководитель Общества был привлечен к уголовной ответственности? Мы полагаем, что да, т.к. после рассмотрения уголовного дела и вынесения приговора основания для восстановления имущественной массы отсутствовали бы.

Представляется несколько способов решения изложенных проблем.

Во-первых, лицо может заявить в правоохранительные органы о совершении мошенничества только после того, как сделка будет признана недействительной на основании ст. 178, 179 ГК РФ. Такой подход обеспечит защиту прав лица, которое не исполнило обязательство, т.к. в ином варианте возникнет коллизия между действием гражданско-правовых и уголовных норм. Проблема такого подхода заключается в неравнозначном понимании одинаковых категорий в уголовном и гражданском праве.

Во-вторых, предлагается пересмотреть имеющиеся подходы к квалификации действий лица в качестве мошенничества с учетом специфики имущественного оборота и норм гражданского права. При таком варианте нормы УК РФ и ГК РФ не будут вступать во взаимную коллизию, а будут дополнять друг друга, содействуя целям и задачам правового регулирования.

Третий же подход представляется в том, что в силу различий целей регулирования (защиты интересов общества в целом и защиты интересов частного субъекта), сферы действия норм УК РФ и ГК РФ не должны соприкасаться и как следствие не могут вступать в коллизию. Критика такого подхода заключается в действии права не в качестве регулятора, а в качестве способа воздействия на развитие общества. Очевидно, что экономический «климат» и экономическое развитие в таком варианте не будут обеспечены, т.к. субъект права будет зависеть не только от своего поведения, но и от действий другого субъекта, который пользуется предоставленными ему способами защиты права. Правовое прогнозирование в таком варианте представляется невозможным, что ведет к повышению рисков при осуществлении экономической деятельности.

Литература

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 №63-ФЗ (ред. от 09.04.2026) / КонсультантПлюс : справочно-поисковая система. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/ (дата обращения 02.06.2026).

2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 №51-ФЗ (ред. от 31.07.2025) / КонсультантПлюс : справочно-поисковая система. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/ (дата обращения 02.06.2026).

3. Наумов И.М. О разделении преступлений против права гражданского и против права уголовного. СПб., 1813.

4. Брынза С.М. Проблемы соотношения уголовной ответственности за имущественные преступления и гражданско-правовой деликтной ответственности // Соотношение преступлений и иных правонарушений: современные проблемы. 2005. С. 85–91.

5. Атауллина Л.Р. Сделка как признак состава преступления // Уголовное право в эпоху финансовоэкономических перемен. Материалы IX Российского конгресса уголовного права, состоявшегося 29-30 мая 2014 г. / отв. ред. В.С. Комиссаров. 2014. С. 214.

6. Александрова В.В. Преступления в сфере экономики: проблемы соотношения и разграничения с гражданскими правонарушениями: дис. … канд. юрид. наук. М., 2018. – 259 С.

7. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 №48 (ред. от 15.12.2022) «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» / КонсультантПлюс : справочно-поисковая система. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_283918 / (дата обращения 02.06.2026).

8. Определение Высшего Арбитражного Суда РФ от 26.06.2009 № ВАС-7902/09. – URL: https://sudbiblioteka.ru/as/text3/vasud_big_62636.htm

9. URL: https://www.advgazeta.ru/novosti/na-pmyuf-obsudili-problemu-kvalifikatsii-moshennichestva-i-neispolneniya-obyazatelstv-po-sdelke/

Distinguishing between criminal and civil law regulation of property relations: the problem statement

Leonov M.R.
Far Eastern Federal University

The article examines the relationship between criminal and civil law regulation of property relations. It emphasizes that there are no criteria for differentiating situations in legislation and judicial practice, which can lead to criminal prosecution for committing a civil offense. It is emphasized that the doctrine of criminal law currently faces difficulties in determining which legal norms should be applied to influence the offender and restore the creditor's property. The article concludes that a differentiated approach is necessary in determining the criteria for the ratio.

Keywords: fraud, tort, offense, ratio of fraud and tort.

References

1. Criminal Code of the Russian Federation No. 63-FZ dated 13.06.1996 (as amended on 09.04.2026) / ConsultantPlus : a reference and search engine. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699 / (accessed 06/02/2026).
2. Civil Code of the Russian Federation (Part one) dated 11/30/1994 No. 51-FZ (as amended on 07/31/2025) / ConsultantPlus : a reference and search engine. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142 / (date of appeal 06/02/2026).
3. Naumov I.M. On the separation of crimes against civil law and criminal law. St. Petersburg, 1813.
4. Brynza S.M. Problems of correlation of criminal liability for property crimes and civil law tort liability // The ratio of crimes and other offenses: modern problems. 2005. pp. 85-91.
5. Ataullina L.R. Transaction as a sign of a crime // Criminal law in the era of financial and economic changes. Materials of the IX Russian Congress of Criminal Law, held on May 29-30, 2014 / ed. by V.S. Komissarov. 2014. P. 214.
6. Alexandrova V.V. Crimes in the sphere of economics: problems of correlation and differentiation with civil offenses: dis. ... kand. jurid. nauk. M., 2018. – 259 P.
7. Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation dated 11/30/2017 No. 48 (as amended on 12/15/2022) "On judicial practice in cases of fraud, embezzlement and embezzlement" / ConsultantPlus : a reference and search engine. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_283918 / (date of application 06/02/2026).
8. Ruling of the Supreme Arbitration Court of the Russian Federation dated 06/26/2009 no. VAS-7902/09. – URL: https://sudbiblioteka.ru/as/text3/vasud_big_62636.htm
9. URL: https://www.advgazeta.ru/novosti/na-pmyuf-obsudili-problemu-kvalifikatsii-moshennichestva-i-neispolneniya-obyazatelstv-po-sdelke/