Процессуальные правоотношения, возникающие в процессе передачи дела по подсудности

Чекушкин Алексей Александрович
главный специалист отдела исковой работы по жилищным вопросам Муниципального бюджетного учреждения городского округа Самара «Центр Администрирования Управления Муниципальной Собственностью», chekushkin.lex@mail.ru

В рамках данной статьи рассматривается процесс передачи дела по подсудности с точки зрения теории процессуальных правоотношений. Целью работы является изучение проблематики правоотношений, возникающих при направлении дела по компетенции. При подготовке статьи были использованы формально-юридический, сравнительно-правовой и общенаучные методы. Дано определение правоотношений, возникающих в процессе передачи дела по подсудности, как процессуальных, осложненных наличием двух субъектов – судов, передающих и принимающих дело к рассмотрению. В работе определяется состав участников исследуемых процессуальных отношений – суды, непосредственно участвующие в передаче дела по подсудности, стороны, лица, участвующие в деле. При этом указывается на наличие таких специфических участников правоотношений, как суды вышестоящих инстанций, арбитражного суда, который сам по себе является лицом, участвующим в деле. Рассматривается вопрос о том, можно ли включить в число участников правоотношений сотрудников аппарата суда. Изучены различия в механизмах передачи дел по подсудности от арбитражного суда в суд общей юрисдикции (и наоборот). Предлагается внести изменения в арбитражный процессуальный кодекс и исключить положения о передаче дела по подсудности из арбитражного суда в компетентный суд общей юрисдикции через суд общей юрисдикции уровня субъекта федерации.
Ключевые слова: подсудность, гражданский процесс, арбитражный процесс, правоотношения, процессуальные правоотношения, судебная система.

Процесс передачи дела по подсудности, на первый взгляд, представляет собой процесс привычный, связанный с реализацией соответствующих процессуальных норм. Кажется, что принятие решения по вопросу о передаче дела по подсудности, соответствующая процедура по направлению дела в иной суд выступают чуть ли не в качестве технического явления гражданского процесса, не вызывающего вопросов относительно своей природы и принципов. Однако какие правоотношения возникают в процессе передачи дела по подсудности в рамках гражданского и арбитражного процесса? Какой характер носят данные правоотношения?

Основания для передачи дела по подсудности, правила родовой и территориальной подсудности определены процессуальными кодексами. В случае установления соответствующих обстоятельств либо по заявлению сторон в процессе суд передает дело на рассмотрение компетентного суда общей юрисдикции либо арбитражного суда. После постановки вопроса на обсуждение, выслушивания доводов сторон и лиц, участвующих в деле, суд удаляется в совещательную комнату для вынесения определения. В дальнейшем суд оглашает определение о передаче дела по подсудности, судебное заседание завершается, участники процесса покидают зал судебного заседания для того, чтобы вновь вернуться в судебный процесс после извещения о дате и времени судебного заседания в другом суде.

Несмотря на то, что продолжение процесса рассмотрения дела после его передачи по подсудности можно глобально расценить как смену судебного состава, компетентного рассматривать в другом суде конкретное дело в силу родовой или территориальной подсудности дела, подходить с такой точки зрения к природе процесса передачи дела по подсудности представляется не совсем верным. Процесс передачи дела не является процессом механическим, не требующим участия суда и действий участников процесса. Решение не принимается автоматически, гражданское дело после вынесения судом соответствующего определения не переносится моментально в компетентный суд. Значит, в процессе разрешения вопроса о направления дела по компетенции возникают соответствующие правоотношения.

Как отмечала Кулакова В.Ю., с точки зрения науки гражданского процессуального права наиболее распространено определение гражданских процессуальных правоотношений как урегулированных нормами процессуального права общественных отношений, возникающих между судом и иными участниками процесса по поводу рассмотрения и разрешения гражданских дел [1]. Отличительной особенностью структуры процессуальных правоотношений является особенность суда как субъекта, обладающего властными полномочиями по применению правовых норм[2]. При этом по времени своего существования процессуальные правоотношения «короче» материальных[3], которые возникают раньше и завершаются позже рассмотрения дела судом.

Юдин А.В. указывал на самостоятельную сущность суда в контексте совершения судом процессуальных действий[4]. Из этого следует, что судья обладает действительной правосубъектностью в рамках правоотношений, складывающихся при осуществлении правосудия по гражданским делам[5]. Щеглов В.Н. отмечал, что гражданское процессуальное правоотношение существует на основе процессуальной деятельности и направлено на защиту имущественных, трудовых и иных прав граждан[6].

С учетом изложенных положений, возникает вопрос о том, какими особенностями будут обладать правоотношения по передаче дела по подсудности? Будут ли правоотношения, возникающие в процессе передачи дела по компетенции, отвечать классическим признакам процессуальных правоотношений или у них имеются свои особенности?

С точки зрения судебного процесса по своей сущности данные правоотношения, на мой взгляд, будут являться внутрипроцессуальным явлением, поскольку связаны с разрешением вопроса о суде, который в силу правил о подсудности должен рассматривать конкретное дело. Одновременно напрямую не затрагиваются процессы доказывания, установления истины и принятия решения по делу. В данном случае совершаемые судом действия связаны с во-

просом функционирования органов судебной власти при рассмотрении конкретного спора, т.е. правоотношения связаны не с процессом рассмотрения спора, а с процессом организации деятельности суда, который регламентируется нормами процессуального законодательства, судебными инструкциями и не затрагивают вопроса применения материальных норм права. Отсюда возникает процессуальная природа данных правоотношений, позволяющая рассматривать их с точки зрения межсудебного взаимодействия в рамках совершения отдельных процессуальных действий по передаче спора по компетенции.

Кто же будет являться участниками правоотношений в процессе передачи дела по подсудности? В сравнении с классическими процессуальными правоотношениями, где субъектами являются суд и лица, участвующий в деле, в данных правоотношениях состав лиц будет иметь свои особенности.

Непосредственными участниками процесса передачи дела по подсудности в данных правоотношениях будет с одной стороны суд, передающий дело по подсудности, с другой – суд, принимающего дело к производству.

Одновременно стоит отметить, что участниками правоотношений также останутся стороны и лица, участвующие в деле, поскольку рассматриваемые правоотношения не существуют отдельно от гражданского или арбитражного дела, следовательно, участники процесса остаются участниками правоотношения по передаче дела по подсудности, имеющими все предусмотренные законом права (на заявление ходатайства о передаче дела по подсудности, участие в процессе обсуждения и т.д.), мнение которых суд может принять во внимание при разрешении вопроса о передаче дела по подсудности.

Выступать в качестве участников данных правоотношений могут также суды вышестоящих инстанций. Вопрос участия судов вышестоящих инстанций в процессуальных правоотношениях широко освещался Ласкиной Н.В., которая характеризовала такие правоотношения как обладающие «властностью, системностью, динамичностью» [7]. В самом распространенном случае вышестоящий суд станет участником правоотношений при проверке вынесенного определения в случае реализации участниками процесса права на обжалование. Кроме того, суд вышестоящей инстанции будет являться активным участником процессуальных правоотношений, осуществляющим передачу дела по подсудности, в случае, предусмотренном п. 4 ч. 2 ст. 33 ГПК, когда после отвода одного или нескольких судей либо по другим причинам замена судей или рассмотрение дела в данном суде становятся невозможными.

Кроме того, в качестве особого субъекта правоотношений по передаче дела по подсудности может выступать арбитражный суд, который сам по себе в соответствии с п.4 ч.2 ст. 39 АПК РФ является лицом, участвующим в деле. В данном случае суд, который в силу данных обстоятельств не может рассматривать дело, можно назвать специфическим субъектом-участником данных правоотношений, поскольку с одной стороны ранее он принимал участие в рассмотрении дела в качестве судебной инстанции, а с другой – изменил свой процессуальный статус в этом случае на лицо, участвующее в деле. При установлении вышеуказанных обстоятельств вышестоящий арбитражный суд становится лицом, принимающим решение о передаче дела по подсудности в иной арбитражный суд того же уровня. При этом в данном случае действующим законодательством закреплены положения об исключительной подсудности, определенные в соответствии с частью 3.1 статьи 38 АПК РФ.

В качестве частного случая участия суда вышестоящей инстанции можно указать на ситуацию, определенную в Постановлении Пленума ВАС РФ от 25 декабря 2013 г. N 100, который отдельно указывал на право федерального арбитражного суда округа как вышестоящего суда, в который ошибочно поступила кассационная жалоба, не принимая ее к своему производству, вынести определение о передаче такой кассационной жалобы по подсудности в Суд по интеллектуальным правам[8].

При определении состава лиц в исследуемом правоотношении возникает вопрос – можно ли включить в число участников правоотношения самих сотрудников суда?

Приказом Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 29 апреля 2003 г. N 36 установлены образцы форм делопроизводства в районном суде, учетно-статистическая карточка на гражданское дело[9]. Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 25 декабря 2013 г. N 100 закреплена обязанность специалиста судебного состава по подготовке судебных дел и их отправке при направлении дела по подсудности, описаны особенности оформления дела – работник суда по номенклатуре подшивает копию сопроводительного письма о направлении дела по подсудности, а также полученные почтовые уведомления о его вручении[8]. Также в данном Постановлении описывается порядок действий суда первой и апелляционной инстанций при обжаловании определения о направления дела по подсудности. Таким образом, процесс передачи дела по подсудности, его оформления для работников аппарата суда представляет собой определенный регламентированный порядок действий. Однако субъектами обозначенных правоотношений они все же не являются, поскольку обязанности по совершению определенных действий происходят из служебной необходимости, из трудовых правоотношений между сотрудниками аппарата суда и работодателем (судебным департаментом), но никак не из правоспособности участника процесса.

Полномочия суда по передаче дела по подсудности в рамках цивилистического процесса регламентированы соответствующими статьями ГПК РФ и АПК РФ. И если основания для совершения вышеуказанных процессуальных действий практически совпадают (за исключением ситуации, когда будет установлено, что лицом, участвующим в деле, является тот же арбитражный суд), то процедура передачи дела по подсудности в процессуальных кодексах имеет некоторые отличия. При передаче дела по территориальной подсудности процедуры являются идентичными – суд передает дело в компетентный суд в рамках системы судов общей юрисдикции или арбитражных судов по установленными законом правилам территориальной подсудности. Однако при изучении процесса передачи дела по родовой подсудности возникают определенные отличия.

В рамках ГПК РФ суд общей юрисдикции передает дело в арбитражный суд, к подсудности которого оно отнесено законом, в таком же порядке, в котором передает в иной компетентный суд общей юрисдикции. Однако арбитражный суд принимает решение о передаче дела по подсудности и направляет его в суд субъекта федерации (областной, краевой, республиканский и т.д.) для разрешения вопроса о передаче дела в соответствующий районный суд для рассмотрения по существу, т.е. определение компетентного суда происходит с участием двух судов уровня субъекта федерации – арбитражного суда и суда общей юрисдикции. В этом прослеживается определенная логика, если исходить из того, что при передаче дела из одной системы судов в другую должны взаимодействовать суды равного уровня. При этом юрисдикции районного суда и арбитражного суда очевидно различаются – они являются судами разного масштаба по количеству лиц, проживающих либо находящихся на определенной территории, которые могут обратиться за судебной защитой либо к которым могут быть предъявлены соответствующие требования. Именно поэтому взаимодействие арбитражного суда и условного областного суда в этой логике является оправданным. Однако одновременно в рамках ГПК РФ такой механизм отсутствует в принципе и условный районный суд или мировой судья могут вынести определение о передаче дела по подсудности в арбитражный суд без каких-либо ограничений, не направляя дело для передачи в арбитражный суд в суд общей юрисдикции субъекта федерации.

Почему же в процессе передачи дел между судебными подсистемами имеются такие различия? Представляется, что различие механизмов по передаче дела по подсудности между судами общей юрисдикции и арбитражными судами является следствием исторического процесса развития российского государства и организации его системы правосудия, в которой первоначально системы арбитражных судов и судов общей юрисдикции были разделены. Решением данной проблемы могло бы стать устранение различий в процессуальных кодексах, либо принятие единого процессуального кодекса как еще одного способа приведения гражданского и арбитражного процессов к единому знаменателю. В целях кодификации законодателем с учетом мнения научного сообщества ранее была выдвинута Концепция единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. В рамках Концепции в кодификации правил о подсудности было предложено два варианта. Первый предполагал объединить правила подсудности в общие статьи по отдельным видам подсудности для всех судов, исходя из того, что правила подсудности общей территориальной, договорной, в определенной степени – исключительной, единообразны для судов общей юрисдикции и арбитражных. Второй вариант предполагал изложить правила

о подсудности для судов общей юрисдикции и арбитражных судов в разных параграфах. Также в рамках Концепции предлагалось объединить в связи с единообразием только правила передачи дел из одного суда в другой в рамках каждой из судебных подсистем[10].

Представляется, что приведение к единому стандарту правил передачи дела по подсудности является абсолютно верным решением. Вместе с тем необходимо отметить, что с момента принятия вышеуказанной Концепции прошло более 10 лет. В связи с этим вопрос объединения процессуальных кодексов представляется вопросом будущего времени, однако вопрос изменения конкретных процессуальных норм является более насущным. Наличие в АПК РФ положений о направлении дела в суд общей юрисдикции субъекта федерации при передаче дела по подсудности из арбитражного суда представляется избыточным, поскольку данная процедура приводит к затягиванию рассмотрения дела. Время, которое проходит в процессе передачи дела из арбитражного суда в областной суд, а затем из условного областного суда в условный районный суд, становится невосполнимой утратой для участников процесса. В связи с этим, по моему мнению, норму статьи 39 АПК РФ необходимо скорректировать и исключить положения о направлении дела при передаче по подсудности в суд субъекта федерации для разрешения вопроса о компетентном суде общей юрисдикции, и направлять дела из арбитражного суда в уполномоченный суд общей юрисдикции напрямую.

Исходя из вышеизложенного, представляется верным определить правоотношения, возникающие в процессе передачи дела по подсудности, как процессуальные, осложненные наличием двух субъектов со стороны суда. Участниками данных правоотношений являются суды, передающие и принимающие к производству дело, стороны процесса и иные лица, участвующие в деле, а в отдельных случаях – суды вышестоящих инстанций. Проблематика данных правоотношений связана с отсутствием единообразия в действующем законодательстве при передаче из арбитражного суда в суд общей юрисдикции и наоборот. С учетом данных обстоятельств, представляется необходимым внести изменения в АПК РФ и исключить норму о передаче дела по подсудности в суд общей юрисдикции из арбитражного суда через суд общей юрисдикции уровня субъекта федерации, закрепить норму, устанавливающую прямой порядок направления дела по подсудности по аналогии с гражданско-процессуальным законодательством.

Литература

1. Кулакова В. Ю. О ТЕОРИИ ГРАЖДАНСКИХ ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ ПРАВООТНОШЕНИЙ // Вестник Университета имени О. Е. Кутафина. – 2021. – № 12. – URL: https://cyberleninka.ru/article/n/o-teorii-grazhdanskih-protsessualnyh-pravootnosheniy (дата обращения: 25.04.2026).
2. Зубович М.М., Зубович Е.М. Зубович Михаил Мстиславович, Зубович Евгений Михайлович О структуре гражданских (арбитражных) процессуальных правоотношений // Сибирский юридический вестник. – 2005. – № 1. – URL: https://cyberleninka.ru/article/n/o-strukture-grazhdanskih-arbitrazhnyh-protsessualnyh-pravootnosheniy (дата обращения: 25.04.2026).
3. Леженин А.В., Скрынникова М.В. Леженин Алексей Валерьевич, Скрынникова Мария Владимировна Процессуальные правовые отношения: обзор юридических доктрин // Вестник ВИ МВД России. – 2017. – № 4. – URL: https://cyberleninka.ru/article/n/protsessualnye-pravovye-otnosheniya-obzor-yuridicheskih-doktrin (дата обращения: 25.04.2026).
4. Юдин А. В. Гражданское процессуальное правонарушение и ответственность / А. В. Юдин. – Санкт. – Петербург: Изд. Дом Санкт-Петербургского государственного университета, Юридическая книга, 2009. – 622 с.
5. Шеменева О. Н. СУД КАК СУБЪЕКТ ГРАЖДАНСКИХ ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ ПРАВООТНОШЕНИЙ // Вестник ВГУ. Серия: Право. – 2015. – № 3. – URL: https://cyberleninka.ru/article/n/sud-kak-subekt-grazhdanskih-protsessualnyh-pravootnosheniy-1 (дата обращения: 25.04.2026).
6. Щеглов, В. Н. Гражданское процессуальное правоотношение / В. Н. Щеглов. – Москва: Юрид. лит., 1966. – 168 с.
7. Ласкина Н.В. Гражданские процессуальные правоотношения между судами нижестоящих и вышестоящих инстанций. – Специально для системы ГАРАНТ [Электронный ресурс]. – 2015. – URL: https://internet.garant.ru/#/document/57472451/paragraph/8:1 (дата обращения: 24.06.2026).
8. Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 25 декабря 2013 г. N 100 «Об утверждении Инструкции по делопроизводству в арбитражных судах Российской Федерации (первой, апелляционной и кассационной инстанций)»// СПС КонсультантПлюс.
9. Приказ Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 29 апреля N 36 «Об утверждении Инструкции по судебному делопроизводству в районном суде» // СПС КонсультантПлюс. – Судебный департамент при Верховном Суде РФ, 2003. – № N 36.
10. «Концепция единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» (одобрена решением Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству ГД ФС РФ от 08.12.2014 N 124(1)) // СПС КонсультантПлюс. – 2014.

Procedural legal relations related to the transfer of a case to another jurisdiction

Chekushkin A.A.

Municipal Budgetary Institution of the Samara Urban District "Center for Municipal Property Management Administration"

This article examines the process of transferring cases based on jurisdiction from the perspective of procedural legal relations. The aim of the work is to study the issues related to these legal relations. The work uses general scientific, formal-legal, and comparative-legal methods. The author provides a definition of the legal relations that arise in the process of transferring a case to another jurisdiction as procedural relations complicated by the presence of two subjects – the courts that transfer and accept the case for consideration. The author determines the composition of the participants in the procedural relations – the courts, the parties, and the persons involved in the case. The researcher points to the presence of such specific participants in legal relations as higher-level courts and the arbitration court, which itself is a party to the case. The article discusses the question of whether court employees can be considered participants in legal relations. The article examines the differences in the mechanisms for transferring cases from an arbitration court to a court of general jurisdiction and vice versa. In conclusion, the author proposed making changes to the Arbitration Procedure Code, specifically by removing the provision on transferring a case under jurisdiction from an arbitration court to a district court via a court of general jurisdiction of a constituent entity of the federation.

Keywords: jurisdiction, civil procedure, arbitration procedure, legal relations, procedural legal relations, judicial system.

References

1. Kulakova V. Yu. [On the Theory of Civil Procedural Legal Relations] // Vestnik Universiteta imeni O. E. Kutafina. – 2021. – № 12. – URL: https://cyberleninka.ru/article/n/o-teorii-grazhdanskih-protsessualnyh-pravootnosheniy (data obrashcheniya: 25.04.2026) (In Russian).
2. Zubovich M.M., Zubovich E.M. [Zubovich Mikhail Mstislavovich, Zubovich Evgeny Mikhailovich On the Structure of Civil (Arbitration) Procedural Legal Relations] // Sibirskij yuridicheskij vestnik. – 2005. – № 1. – URL: https://cyberleninka.ru/article/n/o-strukture-grazhdanskih-arbitrazhnyh-protsessualnyh-pravootnosheniy (data obrashcheniya: 25.04.2026) (In Russian).
3. Lezhenin A.V., Skrynnikova M.V. [Lezhenin Alexey Valerievich, Skrynnikova Maria Vladimirovna Procedural Legal Relations: A Review of Legal Doctrines] // Vestnik VI MVD Rossii. – 2017. – № 4. – URL: https://cyberleninka.ru/article/n/protsessualnye-pravovye-otnosheniya-obzor-yuridicheskih-doktrin (data obrashcheniya: 25.04.2026) (In Russian).
4. Yudin A. V. [Civil Procedural Violation and Liability] / A. V. Yudin. – Sankt. – Peterburg: Izd. Dom Sankt-Peterburgskogo gosudarstvennogo universiteta, Yuridicheskaya kniga, 2009. – 622 s (In Russian).
5. Shemeneva O. N. [The Court as a Subject of Civil Procedural Legal Relations] // Vestnik VGU. Seriya: Pravo. – 2015. – № 3. – URL: https://cyberleninka.ru/article/n/sud-kak-subekt-grazhdanskih-protsessualnyh-pravootnosheniy-1 (data obrashcheniya: 25.04.2026) (In Russian).
6. Shcheglov, V. N. [Civil Procedural Legal Relation] / V. N. Shcheglov. – Moskva: Yurid. lit., 1966. – 168 s (In Russian).
7. Laskina N.V. [Civil Procedural Legal Relations between Lower and Higher Courts of Instance] . – Spetsial'no dlya sistemy GARANT [Elektronnyj resurs]. – 2015. – URL: https://internet.garant.ru/#/document/57472451/paragraph/8:1 (data obrashcheniya: 24.06.2026) (In Russian).
8. Postanovlenie Plenuma Vysshego Arbitrazhnogo Suda RF ot 25 dekabrya 2013 g. [No. 100 'On the Approval of the Instruction on Record-Keeping in Arbitration Courts of the Russian Federation (First, Appellate and Cassation Instances)'] // SPS Konsul'tantPlyus (In Russian).
9. [Order of the Judicial Department at the Supreme Court of the Russian Federation of April 29 No. 36 'On the Approval of the Instruction on Judicial Record-Keeping in the District Court'] // SPS Konsul'tantPlyus. – Sudebnyj departament pri Verkhovnom Sude RF, 2003. – № N 36 (In Russian).
10. [Concept of a Unified Civil Procedure Code of the Russian Federation (approved by the decision of the Committee on Civil, Criminal, Arbitration and Procedural Legislation of the State Duma of the Federal Assembly of the Russian Federation of 08.12.2014 No. 124(1))] // SPS Konsul'tantPlyus. – 2014 (In Russian).