Осуществление и защита цифровых прав в системе гражданско-правовых средств защиты законных интересов

Никольский Никита Владимирович
аспирант, Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России), Nikolskii99@yandex.ru

В статье исследуются особенности осуществления и защиты цифровых прав в общем контексте применения гражданско-правовых средств защиты законных интересов собственников. Анализируется зависимость реализации цифровых прав от особенностей функционирования информационных систем и алгоритмических механизмов ограничения доступа к цифровым объектам. Защита гражданских прав собственников цифровых активов во многом зависит от решения вопроса о соотношении субъективного права и законного интереса правообладателя, а также и технической инфраструктуры (платформы), обеспечивающей оборот этих активов. Рассматриваются проблемы алгоритмического ограничения осуществления цифровых прав. Поднимается проблема допустимости внесудебного вмешательства в сферу реализации правомочий субъектов цифрового оборота. Исследуется правовая природа восстановления доступа к цифровому активу и его место в системе способов защиты гражданских прав. Сделан вывод о том, что в условиях цифрового оборота нарушение законного интереса собственника цифрового актива (обладателя цифрового права) возможно при утрате технической возможности его реализации. Отмечено, что действующие способы защиты гражданских прав требуют преобразования с учетом специфики цифровой среды, поскольку защита цифровых прав требует обеспечения возможности его использования посредством соответствующей информационной системы.
Ключевые слова: цифровые права, цифровой актив, законный интерес, защита гражданских прав, информационная система, оператор информационной системы.

Интенсивное развитие рынка цифровых объектов преображает внешний облик современного имущественного оборота. Меняется характер осуществления прав собственности в отношении принципиально новых объектов. Так, осуществление цифровых прав в современном имущественном обороте связано с использованием информационных систем, которые обеспечивают фиксацию, учет, передачу и подтверждение принадлежности цифрового актива собственнику. В отличие от традиционных видов имущества, цифровые объекты существуют в электронной среде, то есть представляют собой, по мнению Е.А. Суханова, «технический способ фиксации определенных законом имущественных прав (главным образом обязательственных и корпоративных), осуществление которых возможно лишь с помощью специальных компьютерных технологий в пределах известных информационных систем» [1, с. 7].

Осуществление цифрового права требует сохранения доступа к соответствующей информационной системе, прохождения процедур идентификации, подтверждения полномочий владельца и функционирования программной инфраструктуры, в рамках которой существует цифровой актив. Вследствие этого возникают ситуации, при которых право продолжает принадлежать субъекту в юридическом смысле, однако возможность его использования (право пользования) оказывается ограниченной либо даже полностью утраченной.

Примером подобной ситуации может быть блокировка учетной записи пользователя, компрометация средств идентификации, утрата ключа доступа к цифровому активу, технический сбой распределенного реестра, ограничении доступа со стороны оператора информационной системы.

Например, пользователь приобретает цифровой финансовый актив через информационную систему оператора, включенного в реестр Банка России. И, вследствие автоматической блокировки учетной записи, пользователь утрачивает возможность авторизации в системе. Или оператор российской инвестиционной платформы учета цифровых финансовых активов может автоматически заблокировать учетную запись пользователя при выявлении «нетипичной активности» либо несоответствия параметров идентификации требованиям внутреннего комплаенс-контроля.

Здесь стоит отметить, что аналогичные механизмы используются зарубежными криптовалютными биржами (например, Binance или Coinbase), согласно правилам которых доступ к цифровым кошелькам может быть ограничен при подозрении на нарушение правил AML/KYC, изменении IP-адреса пользователя, попытке входа с нового устройства, выявлении алгоритмом иных признаков компрометации учетной записи. Иногда подобная блокировка осуществляется автоматически без предварительного уведомления правообладателя.

Схожая ситуация возможна и на платформах распространения цифрового контента. Например, учетная запись пользователя в экосистеме Steam или Apple ID может быть ограничена вследствие предполагаемого нарушения пользовательского соглашения. В результате собственник утрачивает возможность доступа к ранее приобретенным цифровым объектам — игровым библиотекам, лицензиям на программное обеспечение, NFT-объектам, внутренним токенам платформы. При этом сами цифровые объекты сохраняются в системе и продолжают быть связанными с соответствующей учетной записью.

Во всех перечисленных случаях принадлежность цифрового права может сохраняться, однако правообладатель фактически лишается возможности распоряжаться активом.

В рамках традиционной конструкции гражданского правоотношения нарушение интереса управомоченного лица обычно связывается с посягательством на субъективное право. Между тем в цифровом обороте нарушение законного интереса правообладателя возможно и при отсутствии нарушения самого права. Если цифровой актив продолжает учитываться за соответствующим субъектом, однако доступ к нему утрачен вследствие технических ограничений, то возникает ситуация, при которой право оказывается недоступным для реализации.

В подобных случаях проблемой является восстановление возможности его осуществления, и как следствие, ограниченность традиционных средств гражданско-правовой защиты прав собственника.

Отметим роль оператора информационной системы в механизме осуществления цифровых прав. Согласно Федеральному закону от 31 июля 2020 г. № 259-ФЗ «О цифровых финансовых активах, цифровой валюте и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» оператор информационной системы осуществляет «деятельность по эксплуатации информационной системы, в том числе по обработке информации, содержащейся в ее базах данных» (ст. 2). Эта деятельность предполагает «алгоритмический код, результат работы компьютерной программы» [2, с. 18].

При этом вмешательство оператора информационной системы способно повлечь ограничение осуществления цифрового права даже при отсутствии спора о принадлежности актива. Блокировка учетной записи, приостановление операций, отказ в прохождении идентификации, изменение технических условий доступа могут привести к невозможности распоряжения цифровым активом без прекращения самого субъективного права [3].

Все это позволяет поставить вопрос о самостоятельном значении законного интереса владельца цифрового права в механизме гражданско-правовой защиты. В цифровом обороте интерес правообладателя связан с сохранением фактической возможности его использования. Поэтому нарушение интереса может выражаться в создании технических препятствий к осуществлению права даже в отсутствие оспаривания принадлежности цифрового актива – это «результат функционирования компьютерной программы, вне работы которой они не могут быть использованы по назначению» [4, с. 56].

В результате можно констатировать заметный дефицит средств защиты законны интересов собственника – перечень традиционных способов защиты гражданских прав оказывается недостаточным. Так, требование о признании права в подобных ситуациях зачастую не устраняет нарушение интереса правообладателя – принадлежность цифрового актива не ставится под сомнение. Применение конструкции восстановления положения, существовавшего до нарушения права, также затруднительно, так как основная проблема связана с обеспечением доступа к информационной системе [5].

Вследствие этого в цифровом обороте возникает необходимость расширенного понимания механизма гражданско-правовой защиты с учетом специфики осуществления цифровых прав посредством информационной инфраструктуры.

Осуществление цифровых прав сопровождается использованием автоматизированных механизмов контроля доступа и исполнения обязательств без непосредственного участия человека. Типичным примером здесь могут быть механизмы автоматического исполнения условий договора. Развитие смарт-контрактов создало ситуацию, при которой ограничение возможности реализации субъективного права может осуществляться автоматически. В основном такие инструменты используются в целях предотвращения неправомерных действий в цифровом обороте. При выявлении подозрительной транзакции система способна автоматически приостановить операцию, то есть имеется ограничение «в части обращения к третьему лицу, в частности с нормой о возможности осуществлять, распоряжаться либо ограничить распоряжение цифровым правом исключительно в информационной системе, не обращаясь к третьему лицу» [6, с. 145].

Наиболее показательно указанная проблема проявляется при использовании смарт-контрактов. Их особенностью является автоматическое исполнение заранее запрограммированных условий без дополнительного волеизъявления сторон после запуска механизма исполнения. Если в код смарт-контракта включено условие о блокировке цифрового актива при наступлении определенного события, то соответствующее ограничение вводиться автоматически.

В результате возможность распоряжения цифровым правом оказывается поставленной в зависимость от алгоритмического решения [7].

С гражданско-правовой точки зрения такой подход вызывает вопрос о пределах допустимого внесудебного ограничения осуществления субъективного права. Российское законодательство исходит из необходимости судебной защиты гражданских прав (ст. 11 Гражданского кодекса Российской Федерации) и недопустимости произвольного ограничения правомочий собственника. Однако цифровой оборот объективно требует оперативной реакции на возникающие угрозы в электронной среде, поскольку промедление способно повлечь выбытие цифрового актива из владения правообладателя либо невозможность восстановления контроля над ним.

С одной стороны, автоматизированная блокировка операций позволяет предотвратить незаконное отчуждение цифрового актива. С другой стороны, соответствующее ограничение затрагивает возможность осуществления права без предварительного рассмотрения спора компетентным органом, то есть «институт цифровых прав правильнее было бы определить как специальные механизмы реализации иных видов прав на другие объекты гражданского права в цифровых сетях» [8, с. 4]. Однако этот путь не выбран законодателем.

Отметим также теоретическую проблему определения правовой природы алгоритмического ограничения доступа к цифровому активу. Формально запуск программного кода, а также работа некоторых алгоритмизированных механизмов (чат-ботов, ИИ-агентов) не предполагают их правосубъектности. Их действия не могут рассматриваться как волеизъявление свободных субъектов. Однако фактически именно алгоритм принимает решение, влияющее на объем осуществления субъективного права собственника [9; 10].

В результате юридическое значение приобретат действия субъектов, определивших параметры функционирования таких агентов. Следовательно, ограничение доступа к цифровому активу должно рассматриваться как результат реализации заранее установленной модели поведения оператора информационной системы или разработчика платформы.

Сегодня следует констатировать отсутствие единых критериев допустимости автоматизированной блокировки цифровых активов. Гражданское законодательство не определяет:

— пределы алгоритмического ограничения осуществления цифрового права;

— основания автоматического приостановления операций;

— допустимые сроки блокировки;

— порядок обжалования подобных действий;

— распределение ответственности между оператором платформы и иными участниками цифрового оборота.

По большей части правила функционирования цифровых платформ сосредоточены на локальном уровне – они зафиксированы во внутренних правилах информационных систем и в пользовательских соглашениях. Конечно, полное исключение алгоритмических механизмов превенции также представляется невозможным. Специфика цифрового оборота требует использования автоматизированных способов защиты. Причиной этого является то обстоятельство, что традиционные средства гражданско-правовой превенции зачастую не позволяют своевременно предотвратить неправомерное выбытие цифрового актива. Поэтому проблема заключается в определении пределов применения алгоритмического ограничения и механизма последующего судебного контроля.

Возникает необходимость разработки такого подхода, при котором автоматизированное ограничение осуществления цифрового права рассматривается как временная обеспечительная мера, допустимая при наличии установленных законом либо договором оснований и сопровождаемая последующим контролем со стороны юрисдикционных органов.

Цифровой оборот характеризуется тесной взаимосвязью между субъективным правом и функционированием информационной системы учета и реализации цифровых прав. Цифровые права существуют исключительно посредством соответствующей информационной инфраструктуры. В классической цивилистической конструкции объектом защиты выступает субъективное гражданское право, нарушение которого влечет применение способов защиты (ст. 12 ГК РФ).

Цифровой актив существует в форме записи в информационной системе, а осуществление права предполагает совершение технически верифицируемых действий. Следовательно, возможность реализации правомочий напрямую зависит от функционирования средств идентификации и протоколов подтверждения операций в информационной системе.

Например, при техническом сбое распределенного реестра, ошибке алгоритма идентификации либо ограничении доступа со стороны платформы цифровой актив продолжает учитываться за соответствующим субъектом, однако правообладатель утрачивает возможность распоряжения им. В цифровом обороте защита субъективного права и защита законного интереса не всегда совпадают. В ряде случаев именно нарушение порядка работы цифровой платформы становится причиной ограничения правомочий субъекта. В результате возникает необходимость разграничения:

— защиты субъективного права как юридически признанной меры возможного поведения;

— защиты законного интереса правообладателя цифрового актива;

— обеспечения функционирования информационной системы как технической основы цифрового оборота.

Указанные элементы находятся в тесной взаимосвязи. Например, обеспечение бесперебойного функционирования распределенного реестра направлено, прежде всего, на сохранение работоспособности инфраструктуры обороты объектов цифровых прав. Однако работоспособность системы сама по себе не гарантирует защиту интересов конкретного правообладателя. И сохранение записи о цифровом праве в информационной системе еще не означает возможности его реализации собственником.

Федеральный закон от 31 июля 2020 г. № 259-ФЗ «О цифровых финансовых активах, цифровой валюте и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» возлагает на операторов обязанности «по эксплуатации информационной системы, в том числе по обработке информации, содержащейся в ее базах данных».

Оператор информационной системы фактически участвует в механизме осуществления цифрового права. Например, ограничение доступа к учетной записи делает невозможным распоряжение цифровым активом. В то же время нарушение работы информационной системы способно затронуть неопределенный круг правообладателей.

В ряде случаев гражданско-правовая защита должна быть направлена на устранение препятствий к осуществлению субъективного права посредством восстановления доступа к информационной системе.

Следовательно, в цифровом обороте законный интерес владельца цифрового права связан с сохранением фактической возможности реализации правомочий в рамках информационной системы. Именно поэтому нарушение интереса правообладателя может возникать как вследствие противоправных действий конкретного субъекта, так и вследствие технических ограничений.

Иск о признании права не устраняет нарушение. Виндикационная конструкция также неприменима, поскольку актив не находится во владении другого лица в классическом вещно-правовом смысле. Даже взыскание убытков не восстанавливает возможность распоряжения активом. Особенно остро этот вопрос стоит при пользовании услугами криптовалютных систем. Например, цифровой актив продолжает существовать в распределенном реестре и оставаться связанным с соответствующим адресом блокчейна, однако владелец утрачивает приватный ключ, необходимый для подписания транзакций.

Именно поэтому восстановление доступа к объекту цифрового прав отличается и от признания права, и от передачи имущества, и от возврата владения, и от компенсации имущественных потерь. Его содержание связано с восстановлением возможности участия субъекта в цифровом механизме реализации права.

В свете этого представляется необходимым дополнить положения главы 59 ГК РФ (ответственность за причинение вреда) нормой о цифровом вреде как негативном последствии нарушения правомочий в информационной среде. Это позволит квалифицировать утрату доступа к объекту цифрового права как самостоятельный деликт.

Предлагаемая дефиниция:

Цифровой вред – это утрата или ограничение возможности осуществления цифрового права, удостоверяемого в распределенной или централизованной информационной системе, независимо от утраты материального носителя или имущественного эквивалента.

Изложенное позволяет сделать вывод о том, что восстановление доступа к объекту цифрового права представляет собой особый способ гражданско-правовой защиты. Это средство направлено на возвращение правообладателю фактической возможности реализации уже принадлежащего ему права.

Литература

1. Суханов Е. А. О гражданско-правовой природе «цифрового имущества» // Вестник гражданского права. 2021. Т. 21. № 6. С. 7-29.

2. Бодяко А. В., Пономарева С. В., Рогуленко Т. М. Идентификация цифровых прав в качестве объекта учета и контроля // Учет. Анализ. Аудит. 2021. Т. 8. № 5. С. 14-27.

3. Терехов М. Г. Цифровое право // Экономика. Право. Общество. 2021. Т. 6. № 3(27). С. 67-70.

4. Ефимова Л. Г. Альтернативный взгляд на правовое регулирование гражданско-правовых отношений в условиях цифровой экономики // Актуальные проблемы российского права. 2021. Т. 16. № 8(129). С. 52-62.

5. Захаркина А. В. Основы цивилистической теории цифровых финансовых активов // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2022. № 57. С. 504-526.

6. Мограбян А. С. Цифровые права как объекты гражданских прав в России // Актуальные проблемы российского права. 2022. Т. 17. № 10(143). С. 141-147.

7. Яковлева-Чернышева А. Ю., Дружинина А. В. Правовое регулирование процессов цифровизации в России: гражданско-правовой аспект // Юридические исследования. 2021. № 8. С. 51-62.

8. Курбанов Р. А., Савина В. С., Гурко А. В. Характеристика правового регулирования цифровых прав в Российской Федерации // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. 2022. № 8. С. 4-12.

9. Ковязина Н. М. О вопросе защиты цифровых прав // Юрист. 2022. № 1. С. 49-54.

10. Павлова Д. А. Юридические факты в реализации цифровых прав // Цивилист. 2024. № 3(49). С. 61-67.

Implementation and protection of digital rights in the system of civil law remedies for legitimate interests

Nikolsky N.V.

The All-Russian State University of Justice (RLA of the Ministry of Justice of Russia)

The article examines the specifics of the implementation and protection of digital rights in the general context of the use of civil law means to protect the legitimate interests of owners. The article analyzes the dependence of the implementation of digital rights on the functioning of information systems and algorithmic mechanisms for restricting access to digital objects. The protection of the civil rights of owners of digital assets largely depends on resolving the issue of the relationship between subjective law and the legitimate interest of the copyright holder, as well as the technical infrastructure (platform) that ensures the turnover of these assets. The problems of algorithmic restriction of the exercise of digital rights are considered. The problem of the permissibility of extrajudicial interference in the sphere of exercising the powers of subjects of digital turnover is raised. The article examines the legal nature of restoring access to a digital asset and its place in the system of ways to protect civil rights. It is concluded that in the context of digital turnover, a violation of the legitimate interest of the owner of a digital asset (the holder of a digital right) is possible with the loss of the technical possibility of its implementation. It is noted that the current methods of protecting civil rights require transformation, taking into account the specifics of the digital environment, since the protection of digital rights requires ensuring the possibility of its use through an appropriate information system.

Keywords: digital rights, digital asset, legitimate interest, protection of civil rights, information system, information system operator.

References

1. Sukhanov E. A. On the civil nature of «digital property» // Bulletin of Civil Law. 2021. Vol. 21. No. 6. pp. 7-29.
2. Bodyako A.V., Ponomareva S. V., Rogulenko T. M. Identification of digital rights as an object of accounting and control. Analysis. Audit. 2021. Vol. 8. No. 5. pp. 14-27.
3. Terekhov M. G. Digital law // Economy. Right. Society. 2021. Vol. 6. No. 3(27). pp. 67-70.
4. Efimova L. G. An alternative view on the legal regulation of civil law relations in the digital economy // Actual problems of Russian law. 2021. Vol. 16. No. 8(129). pp. 52-62.
5. Zakharkina A.V. Fundamentals of the civil theory of digital financial assets // Bulletin of Perm University. Legal sciences. 2022. No. 57. pp. 504-526.
6. Mograbyan A. S. Digital rights as objects of civil rights in Russia // Actual problems of Russian law. 2022. Vol. 17. No. 10(143). pp. 141-147.
7. Yakovleva-Chernysheva A. Yu., Druzhinina A.V. Legal regulation of digitalization processes in Russia: a civil law aspect // Legal Studies. 2021. No. 8. pp. 51-62.
8. Kurbanov R. A., Savina V. S., Gurko A.V. Characteristics of the legal regulation of digital rights in the Russian Federation // Intellectual property. Copyright and related rights. 2022. No. 8. pp. 4-12.
9. Kovyazina N. M. On the issue of digital rights protection // Lawyer. 2022. No. 1. pp. 49-54.
10. Pavlova D. A. Legal facts in the implementation of digital rights // Civilist. 2024. № 3(49). pp. 61-67.