Право автора на вознаграждение в договорах, в которых он не является стороной

Малыхин Владислав Дмитриевич
аспирант кафедры интеллектуальных прав, Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА), malan_1946@mail.ru

В настоящей статье рассматривается регулирование положения авторов в договорах о создании произведения, не требующих их непосредственного участия. Исследованы потенциальные значения норм, содержащихся в части 4 статьи 1296 и части 3 статьи 1297 Гражданского Кодекса Российской Федерации и сделан вывод о том, что право на вознаграждение, предоставленное автору в соответствии с данными статьями является отдельным авторским правом.
Ключевые слова: договоры о создании произведения, договор заказа произведения, право на вознаграждение, авторские права, право на вознаграждение за служебное произведение, служебное произведение

При создании произведения авторские права, включая исключительное право, изначально возникают именно у автора. Как следствие, положение автора значимо как в договорах, при исполнении которых ожидаемо создание произведений, так и в договорах, предметом которых является такое создание.

Элементы регулирования гражданско-правовых договоров о создании произведения, не требующих непосредственного участия автора, содержится в статьях 1296 и 1297 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ).

Содержание двух вышеуказанных статей преимущественно направлено на установление диспозитивных норм относительно порядка распоряжения исключительного права на создаваемое произведение в случае отсутствия соответствующих условий в тексте договора. Кроме того, согласно части 5 статьи 1296 ГК РФ, правила этой статьи не применяются в отношении договоров авторского заказа[1].

Помимо вышеуказанных аспектов, содержание статей 1296 и 1297 ГК РФ также включает сходные положения. Так, достаточно специфическим аспектом регулирования договора заказа произведения является часть 4 статьи 1296 ГК РФ и часть 3 статьи 1297 ГК РФ, в соответствии с которыми автор, “которому не принадлежит исключительное право на произведение, имеет право на вознаграждение в соответствии с абзацем третьим пункта 2 статьи 1295 настоящего Кодекса[2]”.

В юридической доктрине отмечается, что “п. 1 ст. 1296 ГК РФ не защищает заказчиков от рисков, связанных с ненадлежащим оформлением подрядчиком (исполнителем) исключительных прав на служебные произведения[3]”. При рассмотрении вопроса о принадлежности исключительного права в рамках спора, возникшего из договорных отношений, регулируемых статьей 1296 ГК РФ, судом также могут приниматься во внимание отношения исполнителя по такому договору и непосредственных авторов произведений. Так, отсутствие споров между исполнителем договора заказа произведения и авторами относительно принадлежности исключительного права на объект авторских прав или по поводу выплаты авторам вознаграждения, предусмотренного п. 2 ст. 1295 и п. 4 ст. 1296 ГК РФ может рассматриваться в качестве доказательства принадлежности исключительного права исполнителю[4]. Более того, отсутствие у исполнителя каких-либо заключенных договоров с лицами, которые являются потенциальными авторами подлежащего созданию объекта авторского права рассматривается в судебной практике как одно из доказательств неисполнения им договора заказа произведения[5]. Представляется, что часть 4 статьи 1296 ГК РФ является в том числе указанием на то, что для исполнения договора заказа произведения исполнителю необходимо заключить договор с автором. Поскольку часть 3 статьи 1297 ГК РФ посвящена регулированию договоров, прямо не

[1] «Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая)» от 18.12.2006 N 230-ФЗ (ред. от 23.07.2025) // СПС КонсультантПлюс (дата обращения 01.11.2025).
[2] «Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая)» от 18.12.2006 N 230-ФЗ (ред. от 23.07.2025) // СПС КонсультантПлюс (дата обращения 01.11.2025).
[3] Куропацкая Е.Г. Создание произведения по договору // Цивилист. 2025. N 2. с. 43 - 49.
[4] Решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 15.07.2021 по делу N А65-1795/2021 // URL: https://kad.arbitr.ru/Card/9e880eea-948f-46d2-a23a-83a082ae2792 (дата обращения 01.11.2025).
[5] Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.12.2024 N 09АП-75860/24 по делу N А40-300535/2023 // URL: https://kad.arbitr.ru/Card/3c50c8c9-c6e4-4055-9786-f64cc0bacffb (дата обращения 01.11.2025).

направленных на создание произведения, положение автора в основном влияет на отношения сторон, связанные с распоряжением исключительным правом на произведение.

При этом точное значение данных норм в ее взаимосвязи с положением статьи 1295 ГК РФ, на которое они отсылаются, является не вполне ясным.

Так, согласно абзацу 2 статьи 1295 ГК РФ, для возникновения у работника права на вознаграждение за служебное произведение работодатель должен либо начать использование этого произведения, передать исключительное право на него другому лицу или сообщить автору о сохранении произведения в тайне[6]. Кроме того, в пункте 105 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 N 10 "О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации" содержится указание на то, что использование произведения может осуществляться не только непосредственно работодателем, но и его лицензиатом. Вместе с тем, даже с учетом данного расширительного толкования, существуют ситуации, которые означают фактическое осуществление работодателем полномочий обладателя исключительного права на создаваемое произведение и при этом не охватываются ни одним из трех установленных частью 2 статьи 1295 ГК РФ действий.

Так, в случае предоставления работодателем права использования произведения лицензиату при отсутствии использования произведения лицензиатом вышеуказанные условия не выполняются. Право на вознаграждение в соответствии со статьями 1296 и 1297 ГК РФ предоставляется в большем количестве случаев, чем при создании служебного произведения, не связанного с исполнением работодателем договора заказа произведения.

Приобретение работником права на вознаграждение за служебное произведение не зависит от того, создается ли произведение в связи с исполнением работодателем договора заказа произведения или по какой-либо иной причине. Таким образом, если действие исследуемых норм действует лишь в отношении авторов заказанных произведений, которые являются работниками исполнителя, то данное положение является излишним, что также отмечается в отечественной доктрине[7].

С другой стороны, буквальная формулировка части 4 статьи 1296 ГК РФ и части 3 статьи 1297 ГК РФ не содержит ограничений относительно специфики связи автора и исполнителя. Необходимо отметить, что в то время как большая часть исполнителей по рассматриваемому договору, действительно, являются работодателями авторов, непосредственно создающих произведение, регулирование данного договора не предусматривает подобных ограничений. Соответственно, применение данных норм возможно и в случае, когда автор создает произведение в процессе исполнения иного договора, как правило - договора авторского заказа. Допустимость исполнения договора заказа произведения подобным образом подтверждается как отечественной доктриной[8], так и судебной практикой[9].

В таком случае положение части 4 статьи 1296 ГК РФ означает, что автор, независимо от специфики своей связи с исполнителем договора заказа произведения приобретает право на вознаграждение за служебное произведение. Таким образом, буквальная трактовка рассматриваемой нормы означает, что это право приобретается автором вне зависимости от того, был ли соответствующий договор возмездным, и, если был, то была ли уже выплачена цена. Более того, статья 1297 ГК РФ осуществляет регулирование договоров, в которых стороной может быть непосредственно автор. Поскольку статья 1297 ГК РФ устанавливает регулирование возмездных гражданско-правовых договоров, часть 3 статьи 1297 ГК РФ вряд ли направлена на регулирование отношений сторон договора, а следовательно, ее содержание нуждается в отражающей это переработке.

Существование права на вознаграждение за служебное произведение в отношении произведений, не являющихся служебными, является не вполне последовательным подходом. Соответственно, подобная интерпретация вряд ли соответствует намерению законодателя.

Таким образом, большинство возможных интерпретаций части 4 статьи 1296 ГК РФ и части 3 статьи 1297 ГК РФ обуславливают необходимость внесения изменений в действующее регулирование рассматриваемого договора, поскольку применение данного положения к работникам исполнителя является излишним, а его применение к иным авторам противоречит его природе.

Право на вознаграждение за служебное произведение выделяется законодателем в связи с комплексной, полиотраслевой природой договоров о создании служебных произведений. Представляется, что это право специально выделяется в целях отделения выплачиваемого вознаграждения, которое обуславливается гражданско-правовыми нормами, от регулируемой трудовым правом заработной платы работника, создавшего служебное произведение. В гражданско-правовых договорах, условия которых включают обязанность исполнителя создать произведение и осуществить распоряжение им в той или иной форме, как правило, не требуется отделения вознаграждения, выплачиваемого заказчиком автору за создание произведения, от оплаты распоряжения исключительным правом на такое произведение[10]. Соответственно, в не являющихся полиотраслевыми договорах отсутствует необходимость в праве автора на вознаграждение за служебное произведение как способе разграничения типов выплат в рамках договора.

Абзацем 2 части 3 статьи 308 ГК РФ отмечено, что обязательство может создавать для третьих лиц права в отношении одной или обеих сторон обязательства[11]. Представляется, что в договоре заказа произведения должно устанавливаться право третьего лица - автора на вознаграждение со стороны исполнителя. Такое право также

---

[6] «Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая)» от 18.12.2006 N 230-ФЗ (ред. от 23.07.2025) // СПС КонсультантПлюс (дата обращения 01.11.2025).

[7] Гаврилов Э.П. Право интеллектуальной собственности. Авторское право и смежные права. XXI век. Сборник публикаций. // СПС КонсультантПлюс (дата обращения 01.11.2025);

[8] Куропацкая Е.Г. Создание произведения по договору // Цивилист. 2025. N 2. с. 43 - 49.

[9] Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.12.2024 N 09АП-75860/24 по делу N А40-300535/2023 // URL: https://kad.arbitr.ru/Card/3c50c8c9-c6e4-4055-9786-f64cc0bacffb (дата обращения 01.11.2025).

[10] Постановление Суда по интеллектуальным правам от 16.04.2015 N С01-219/2015 по делу N А40-59716/2012 // https://kad.arbitr.ru/Card/5b5fc047-ea2f-4636-a483-e61adb9bcacb (дата обращения 01.11.2025).
Постановление ФАС Московского округа от 14.06.2013 по делу N А40-93928/2012 // https://kad.arbitr.ru/Card/0636d7a3-d3f9-4dc1-aae8-4aa1da198537 (дата обращения 01.11.2025).
Постановление Суда по интеллектуальным правам от 09.06.2023 N С01-891/2023 по делу N А32-40650/2021 // https://kad.arbitr.ru/Card/743ca195-77a8-4ef1-82c1-c59dfba53bb2 (дата обращения 01.11.2025).

[11] Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 31.07.2025) // СПС КонсультантПлюс (дата обращения: 01.11.2025).

должно устанавливаться при создании произведения в соответствии со статьей 1297 ГК РФ. Необходимо учитывать, что данное право считается использованным, если вознаграждение автору уже было выплачено по иным основаниям.

Таким образом, часть 4 статьи 1296 ГК РФ необходимо сформулировать следующим образом: “Автор созданного по заказу произведения, которому не принадлежит исключительное право на произведение, имеет право на вознаграждение. Обязанность по выплате вознаграждения возлагается на исполнителя договора”.

Часть 3 статьи 1297 ГК РФ, в свою очередь, необходимо изложить в нижеприведенной редакции: “Автор указанного в пункте 1 настоящей статьи произведения, которому не принадлежит исключительное право на произведение и который не является стороной договора, прямо не предусматривавшего создание такого произведения, имеет право на вознаграждение. Обязанность по выплате вознаграждения возлагается на исполнителя договора”.

Литература

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 31.07.2025) // СПС КонсультантПлюс (дата обращения: 01.11.2025).
2. «Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая)» от 18.12.2006 N 230-ФЗ (ред. от 23.07.2025) // СПС КонсультантПлюс (дата обращения 01.11.2025).
3. Постановление ФАС Московского округа от 14.06.2013 по делу N А40-93928/2012 // https://kad.arbitr.ru/Card/0636d7a3-d3f9-4dc1-aae8-4aa1da198537 (дата обращения 01.11.2025).
4. Постановление Суда по интеллектуальным правам от 16.04.2015 N С01-219/2015 по делу N А40-59716/2012 // https://kad.arbitr.ru/Card/5b5fc047-ea2f-4636-a483-e61adb9bcacb (дата обращения 01.11.2025).
5. Постановление Суда по интеллектуальным правам от 09.06.2023 N С01-891/2023 по делу N А32-40650/2021 // https://kad.arbitr.ru/Card/743ca195-77a8-4ef1-82c1-c59dfba53bb2 (дата обращения 01.11.2025).
6. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.12.2024 N 09АП-75860/24 по делу N А40-300535/2023 // URL: https://kad.arbitr.ru/Card/3c50c8c9-c6e4-4055-9786-f64cc0bacffb (дата обращения 01.11.2025).
7. Решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 15.07.2021 по делу N А65-1795/2021 // URL: https://kad.arbitr.ru/Card/9e880eea-948f-46d2-a23a-83a082ae2792 (дата обращения 01.11.2025).
8. Гаврилов Э.П. Право интеллектуальной собственности. Авторское право и смежные права. XXI век. Сборник публикаций. // СПС КонсультантПлюс (дата обращения 01.11.2025).
9. Куропацкая Е.Г. Создание произведения по договору // Цивилист. 2025. N 2. с. 43 - 49.

The author's right to remuneration in contracts to which he is not a party

Malykhin V.D.
Kutafin Moscow State Law University (MSAL)

This article examines the regulation of the position of authors in commissioning contracts that do not require their direct participation. The potential meanings of the provisions contained in Part 4 of Article 1296 and Part 3 of Article 1297 of the Civil Code of the Russian Federation are examined, and it is concluded that the right to remuneration granted to the author in accordance with these articles is a separate author’s right.

Keywords**:** commissioning contracts, contract for commissioning creative work, right to renumeration, author’s rights, right to renumeration for a work made for hire, work made for hire

References

1. Part One of the Civil Code of the Russian Federation dated November 30, 1994, No. 51-FZ (as amended on July 31, 2025) // SPS ConsultantPlus (accessed on November 1, 2025).
2. Part Four of the Civil Code of the Russian Federation dated December 18, 2006, No. 230-FZ (as amended on July 23, 2025) // SPS ConsultantPlus (accessed on November 1, 2025).
3. Resolution of the FAS Moscow District dated June 14, 2013 in case No. A40-93928/2012 // https://kad.arbitr.ru/Card/0636d7a3-d3f9-4dc1-aae8-4aa1da198537 (accessed on November 1, 2025).
4. Resolution of the Intellectual Property Court dated April 16, 2015 No. C01-219/2015 in case No. A40-59716/2012 // https://kad.arbitr.ru/Card/5b5fc047-ea2f-4636-a483-e61adb9bcacb (accessed on November 1, 2025).
5. Resolution of the Intellectual Property Court dated 09.06.2023 No. C01-891/2023 in case No. A32-40650/2021 // https://kad.arbitr.ru/Card/743ca195-77a8-4ef1-82c1-c59dfba53bb2 (accessed on 01.11.2025).
6. Resolution of the Ninth Arbitration Court of Appeal dated 13.12.2024 No. 09АП-75860/24 in case No. A40-300535/2023 // URL: https://kad.arbitr.ru/Card/3c50c8c9-c6e4-4055-9786-f64cc0bacffb (accessed on 01.11.2025).
7. Decision of the Arbitration Court of the Republic of Tatarstan dated July 15, 2021 in case No. A65-1795/2021 // URL: https://kad.arbitr.ru/Card/9e880eea-948f-46d2-a23a-83a082ae2792 (accessed on November 1, 2025).
8. Gavrilov E.P. Intellectual Property Law. Copyright and Related Rights. 21st Century. Collection of Publications. // SPS ConsultantPlus (accessed on November 1, 2025).
9. Kuropatskaya E.G. Creation of a Work under Contract // Civilist. 2025. No. 2. pp. 43-49.