Судебная экспертиза секретов производства: методология исследования сведений

Золотов Геннадий Борисович
аспирант, преподаватель кафедры Управления инновациями и коммерциализации интеллектуальной собственности, Российская государственная академия интеллектуальной собственности, zolotov1753@yandex.ru

В статье исследуются правовые и методологические аспекты судебной экспертизы сведений, потенциально являющихся секретом производства, в контексте установления их соответствия признакам в соответствии с положениями статьи 1465 ГК РФ. Раскрываются общенаучные и частнонаучные методы исследования, а также ключевые принципы формирования заключения эксперта. Особое внимание уделено специфике постановки вопросов при назначении судебной экспертизы по делам о ноу-хау: автор показывает, какие именно признаки секрета производства требуют специальных знаний. Детально разбирается методика информационного поиска, подчеркивается необходимость анализа сведений в их системной совокупности, а не по отдельным элементам, что подкрепляется как доктринальными подходами, так и правоприменительной практикой. В работе предложены авторские определения понятий «сведения о результатах интеллектуальной деятельности в научно-технической сфере», «сведения о способах осуществления профессиональной деятельности», а также «действительная» и «потенциальная коммерческая ценность», толкование которых отсутствует в нормативных и словарных источниках. Сформулирован комплекс технико-экономических и коммерческих показателей, которые позволяют эксперту объективно оценить коммерческую ценность сведений. Практическая значимость статьи заключается в том, что предложенные авторские определения признаков секрета производства, методика экспертизы и критерии, по которым исследуется коммерческая ценность сведений, могут быть использованы экспертами, судами и иными заинтересованными лицами при оценке охраноспособности ноу-хау в судебных спорах.
Ключевые слова: информационный поиск, исследование сведений, коммерческая ценность, методика экспертизы, секрет производства, правовой режим, судебная экспертиза, эксперт.

Исследование проведено в рамках НИР «Разработка кодекса промышленной собственности и нетипичных объектов интеллектуальных прав для государств-партнеров, членов Евразийской патентной организации» (10-ГЗ-2025).

Введение.

За прошедший и неполный текущий год в арбитражных судах Российской Федерации были рассмотрены и продолжают рассматриваться более двух тысяч дел, предмет спора которых охватывает вопросы правового режима секрета производства. Положения Гражданского кодекса Российской Федерации охватывают признаки секрета производства, которые не всегда толкуются однозначно и не позволяют судам рассматривать спор, основываясь только на знаниях права. В связи с этим видится ценным рассмотрение методологии исследования сведений с целью формирования перечня формулировок вопросов, которые могут быть поставлены судебному экспертизу для производства экспертизы, а также формирования единообразного подхода к методике исследования сведений, которые предположительно могут являться секретом производства.

Материалы и методы.

С целью подготовки научной статьи использовались нормативные правовые акты, материалы судебной практики, научные источники, словарные и справочные источники: толковые словари и справочные издания. При исследовании применялись общенаучные (анализ, синтез, сравнение, интерпретация) и частнонаучные (формально-юридический, сравнительно-правовой) методы.

Результаты.

При экспертном исследовании, как правило, применяют общенаучные методы (наблюдение, анализ, синтез, абстрагирование, интерпретация, описание, сравнение), также проводится преобразование сведений, информационный поиск, формирование выводов по результатам исследования, подготовка заключения. Дополнительно могут применяться частнонаучные методы (формально-юридический, сравнительно-правовой).

Важно отметить, что методика любого заключения судебного эксперта строится на таких принципах, как законность, соблюдения прав и свобод человека и гражданина. Эксперт же должен быть независим, объективен, его исследование должно строиться на всесторонности и полноты исследований, которые проводятся с использованием современных достижений науки и техники, что возможно только при проведении исследований на строго научной и практической основе [1, с. 15]. Немаловажным принципом является и то, что заключение, подготавливаемое по итогам судебной экспертизы, должно обладать свойством проверяемости [2, с. 29], что по своей сути дает возможность воссоздать такой же результат, к которым пришел эксперт, по описанной к заключении методике.

Также отметим, что не любой вопрос может быть поставлен на разрешение эксперта. Проиллюстрируем данную мысль на примере секретов производства, особенности правового режима которых закреплены в статье 1465 Гражданского кодекса Российской Федерации [3, с. 63-64]. Так, суд может определить производство экспертизы по следующим вопросам:

1) Являются ли сведения, которые считаются секретом производства, конфиденциальными и неизвестными общественности?

2) Являются ли сведения, которые считаются секретом производства, – сведениями о результатах интеллектуальной деятельности в научно-технической сфере и о способах осуществления профессиональной деятельности, имеющими действительную или потенциальную коммерческую ценность вследствие неизвестности их третьим лицам?

Формулировки данных вопросов затрагивают отдельные признаки правового режима, а их оценка действительно требует специальных знаний в науке, которыми суд может не обладать.

Экспертиза сведений с точки зрений их соответствия или несоответствия отдельным признакам, установленным в законе, требует проведения комплекса процедур по изучению и анализу доказательной информации, содержащейся в материалах дела, в том числе и

самого объекта исследования – сведений, потенциально являющихся секретом производства.

В ходе ознакомления и обработки исследуемых сведений эксперты могут формировать (составлять) поисковые запросы. Логично ограничиться языком поисковых запросов, ориентируясь на язык, на котором представлены сведения. Подготовленные поисковые запросы отражают содержание информации, которая считается секретом производства и позволяют провести информационный поиск в различных системах, например, ЯНДЕКС. Информационный поиск позволяет исследовать наличие или отсутствие сведений, которые считаются секретом производства, в открытых источниках информации, в том числе в сети Интернет, в свободном доступе.

Однако важно учесть, что поисковые запросы необходимо составлять с учетом правовой природы режима секрета производства, которая заключается в том, что сведения необходимо рассматривать как единое целое [4, с. 33]. Именно целостность сведений образует коммерческую ценность как для самого правообладателя сведений, так и для пользователей, получивших доступ к этим сведениям. Кроме того, данная позиция нашла свое подкрепление в правоприменительной практике. Так, Арбитражный суд Республики Татарстан по делу № А65-3610/2023 указал, что «Предположительно невысокая ценность или общедоступность отдельных элементов состава секрета производства (ноу-хау), на которые ссылаются истцы, сами по себе не свидетельствуют о неохраноспособности секрета производства (ноу-хау) в целом, поскольку предполагается использование лицензиатом всех элементов непосредственно в совокупности», как и в деле № А65-29411/2024, где суд пришел к выводу, что «Само по себе наличие отдельных сведений в свободном доступе не может являться признаком того, что переданные ответчиком сведения не являлись секретом производства, поскольку ноу-хау может включать в себя, среди прочего, результат систематизации и адаптации сведений, полученных из иных источников, в том числе из сети Интернет с учетом специфики секрета производства». К аналогичной позиции пришел Арбитражный суд Удмуртской Республики по делу А71-18549/2024: «массив информации, переданный истцу, носит комплексный характер, представляет собой компиляцию сведений различного характера, которые позиционируются как ноу-хау именно в системе, а не по отдельности».

Для оценки позиции судов рассмотрим следующий пример. Правообладатель приобрел исключительное право на результат интеллектуальной деятельности, в котором сведения являются технологическими и конструкторскими секретами изготовления продукции в какой-либо отрасли промышленного производства, представленные в форме технической документации и описания. Отсутствие части документов (описания) или сокрытие фрагмента этих документов приводит пользователя к невозможности извлечения из них коммерческой ценности. Аналогично и со сведениями, которые охраняются в качестве секрета производства: необходимо исследование сведений в их совокупности для подготовки ответов на вопросы, поставленные судом.

По результатам проведения информационного поиска эксперты могут прийти к следующим выводам: в открытых источниках информации, а именно в сети Интернет, присутствуют или отсутствуют сведения, представленные на исследование как в совокупности, так и по отдельности; по каждому поисковому запросу в сети Интернет присутствует большое количество информации и сведений, которые воспроизводят или не воспроизводят исследуемые сведения и являются или не являются аналогичными по содержательной части, а также по форме их выражения.

С целью исследования того, являются ли представленные на исследование сведения – сведениями о результатах интеллектуальной деятельности в научно-технической сфере и о способах осуществления профессиональной деятельности, имеющими действительную или потенциальную коммерческую ценность вследствие неизвестности их третьим лицам, требуется разобрать в таких понятиях, как «сведения о результатах интеллектуальной деятельности в научно-технической сфере», «сведения о способах осуществления профессиональной деятельности», а также понятия «действительная коммерческая ценность» и «потенциальная коммерческая ценность».

Обсуждение. Необходимо отметить, что в словарях или иных источниках нет определений указанных выше понятий. Анализ научной литературы [5 с. 657-664, 6 с. 102-108, 7 с. 68-79, 8 с. 62-77] и словарей позволил выработать следующее понимание.

Сведения о результатах интеллектуальной деятельности в научно-технической сфере – это сведения, имеющие научно-технический или методологический характер и полученные в результате научно-исследовательской, опытно-конструкторской или экспериментальной работы. Главное свойство таких сведения – прикладное значение, практическое применение для решения конкретных научно-технических задач. Как правило, данные сведения связаны с результатами интеллектуальной деятельности в научно-технической сфере – с изобретениями и полезными моделями по смыслу п. 1 ст. 1349 ГК РФ [9, с. 660] или с техническими решениями, которые по каким-либо причинам не соответствуют всем установленным условиям патентоспособности, закрепленным в ст. 1350 и 1351 ГК РФ.

То есть сведения должны представлять собой результат научно-исследовательской, опытно-конструкторской или экспериментальной работы, который возник (появился) в результате целенаправленной деятельности; сведения содержат конкретные технические решения, формулы, алгоритмы, последовательности действий, данные, модели или прототипы; эффективность или результативность научно-технической деятельности повышается именно благодаря наличию этих сведений, то есть между наличием этих сведений и коммерческой ценностью наблюдается прямая взаимосвязь; информация используется для научно-технических задач конкретного лица или организации, основная функция которых, как правило, связана именно с производственной сферой; ценность сведений может быть подтверждена теоретически, однако сами сведения содержат конкретные методы и решения для реализации инновационных проектов, улучшения продуктов или процессов.

В свою очередь, сведения о способах осуществления профессиональной деятельности – такие сведения, которые имеют профессиональный характер и получены в результате решения управленческих, коммерческих, производственных, технических, экономических, организационных, финансовых и иных задач. Наиболее распространенный формат отражения таких сведений – руководства, модели, методы, алгоритмы, последовательности действий, правила или комбинации решений, которые применяются в рамках конкретной профессиональной сферы для достижения определённых результатов. Главное свойство таких сведений – практическая полезность, обеспечивающая эффективное осуществление хозяйственной деятельности.

То есть сведения должны представлять собой конкретную информацию о методах, способах и решениях, применяемых в профессиональной деятельности; сведения являются инструментом для решения профильных задач, обеспечивая их эффективное выполнение посредством осуществления конкретных профессиональных функций; эффективность или результативность хозяйственной деятельности повышается именно благодаря наличию этих сведений, то есть между наличием этих сведений и коммерческой ценностью наблюдается прямая взаимосвязь; сведения используются для профессиональных целей конкретного лица или организации, основная функция которых, как правило, связана именно с хозяйственной или предпринимательской деятельностью; ценность сведений может быть подтверждена теоретически, однако сами сведения содержат конкретные методы и решения по осуществлению деятельности.

Далее дадим определения понятиям «действительная коммерческая ценность» и «потенциальная коммерческая ценность» [10, с. 89]. Учитывая, что ни словарные, ни энциклопедические издания не содержат определения исследуемых понятий, проанализируем каждую входящую в понятия дефиницию по отдельности: действительный – существующий на самом деле, настоящий, подлинный [11, с. 160]; потенциальный – существующий в потенции, возможный; мощный в каком-либо отношении [11, с. 569]; коммерческий – торговый [11, с. 288]; ценность – 1. имеющий большую цену; 2. важность, значение [11, с. 871].

Таким образом, под действительной коммерческой ценностью понимается существующая ценность информации (сведений), которая подтверждена выполнением технико-экономических и коммерческих показателей хозяйственной деятельности (например, способность приносить доход, снижать издержки); под потенциальной коммерческой ценностью понимается возможная ценность информации (сведений), которая теоретически подтверждена выполнением в будущем технико-экономических и коммерческих показателей хозяйственной деятельности.

Комплексный анализ понятий «сведения любого характера о результатах интеллектуальной деятельности в научно-технической сфере и о способах осуществления профессиональной деятельности, имеющие действительную или потенциальную коммерческую ценность [вследствие неизвестности их третьим лицам]» позволяет прийти к выводу о необходимости оценки сведений с точки зрения их полезности. Обратим внимание, что данный признак не закреплен в законодательстве о правовом режиме но-хау, однако под полезностью сведений следует понимать способность выполнения технико-экономических и коммерческих показателей, что в конечном счете и образует коммерческую ценность сведений.

Выполнение сведениями технико-экономических и коммерческих показателей осуществляется за счет:

1) готовности сведений к практическому применению: содержание сведений позволяет непосредственно использовать их в производстве или профессиональной деятельности без необходимости дополнительных исследований или доработок;

2) наличия технического решения, отличного от стандартного (отраслевого) подхода, или иного решения (управленческого, коммерческого, организационного, иного): содержание сведений отражает решение, которое выходит за рамки общеизвестных и общеприменяемых в данной отрасли способом и методов;

3) способности обеспечивать качественные характеристики продукта или процесса: содержание сведений позволяет приводит к появлению у решения или процесса свойств, которые отсутствуют при использовании стандартных решений или процессов, в том числе за счет сокращения процессов или операций, составляющих данный процесс;

4) способности сокращать временные ресурсы, связанные с производством технических решений и/или осуществлением профессиональной деятельности: содержание сведений позволяет уменьшать время производства, сокращать количество процессов и/или операций, выполнять процессы и/или операции последовательно;

5) системности и воспроизводимости: содержание сведений образует целостную, внутренне связанную совокупность, в которой отдельные элементы логически увязаны между собой и могут быть воспроизведены другим лицом при их получении; соответственно, разрозненные элементы сведений, не образующие системы, не обладают этим показателем;

6) отделимости от общеизвестной информации: содержание сведений включает элемент или сочетание элементов, которые не обнаруживаются в открытых источниках;

7) обеспечения конкурентного преимущества на рынке: из содержания сведений следует, что их применение создает у правообладателя конкурентное преимущество, которое недоступно конкурентам, не владеющим этой информацией;

8. способности сохранять или укреплять положение на рынке: содержание сведений отражает решения или способы осуществления профессиональной деятельности, которые позволяют удерживать рыночные позиции хозяйствующего субъекта (правообладателя, пользователя), получившего доступ к данным сведениями;

9. передаваемости (коммерческой оборотоспособности): сведения представлены в форме, пригодной для передачи другому лицу по лицензионному договору, договору коммерческой концессии или иному договору;

10. принадлежности как к результатам интеллектуальной деятельности в научно-технической сфере, так и к способам осуществления профессиональной деятельности: содержание сведений относится не только к техническим решениям, но и к методам ведения профессиональной деятельности. Важно учитывать, что действующее законодательство не предъявляет требований об одновременном соответствии сведений к результатам интеллектуальной деятельности в научно-технической сфере и сведениям о способах осуществления профессиональной деятельности.

При этом отсутствие в совокупности сведений как сведений о результатах интеллектуальной деятельности в научно-технической сфере, так и сведений о способах осуществления профессиональной деятельности не влияет на окончательный вывод об отнесении сведений к правовому режиму секрета производства.

Анализ содержания сведений по выше обозначенным показателям позволяет объективно и достоверно установить принадлежность сведений к сведениям о результатах интеллектуальной деятельности в научно-технической сфере и (или) о способах осуществления профессиональной деятельности, а также наличие или отсутствие у сведений признака действительной или потенциальной коммерческой ценности.

Заключение.

Подводя итог исследования можно сказать, что судебная экспертиза секретов производства требует комплексного подхода и применения различных методов исследования. Кроме того, важное значение имеют принципы экспертизы, определяющие границы исследования и возможности эксперта по исследованию объекта. Анализ научной литературы и судебной практики подтверждает, что режим ноу-хау определяется именно совокупностью сведений, а не отдельными элементами, входящими в них. Авторские определения понятий «сведения о результатах интеллектуальной деятельности», «сведения о способах осуществления профессиональной деятельности», а также «действительная» и «потенциальная коммерческая ценность» позволяют системно оценивать признаки секрета производства. А предложенный перечень технико-экономических и коммерческих показателей коммерческой ценности обеспечивает объективную оценку принадлежности сведений к режиму ноу-хау. Таким образом, предложенная методология судебной экспертизы секретов производства повышает обоснованность выводов эксперта.

Литература

1. Воронин С.А. Теоретические, процессуальные и организационные вопросы судебной экспертизы. – Москва : National Research, 2020. – 120 с.

2. Гиверц П.В., Грибер А., Кокин А.В. О критериях оценки заключения эксперта и экспертных методик участниками судопроизводства // Теория и практика судебной экспертизы. – 2022. – Т. 17, № 1. – С. 27-37.

3. Смирнова В.Р., Золотов Г.Б. Ноу-хау как ресурс для импортозамещения в Российской Федерации // IP: теория и практика. – 2024. – № 3. – С. 61-68.

4. Белозерова Е.О. Ноу-хау как институт защиты коммерческой информации // Право и политика. – 2022. – № 4. – С. 24-42.

5. Право интеллектуальной собственности: учебник / под ред. И.А. Близнеца. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва: Проспект, 2016. – 896 С.

6. Нестерова Н.В. Ноу-хау в свете недавних изменений гражданского законодательства Российской Федерации // Актуальные проблемы российского права. – 2016. – № 10(71). – С. 102-110.

7. Ливитский С.В. Особенности ноу-хау как объекта интеллектуальной собственности и подходы к его коммерциализации // IP: теория и практика. 2023. № 3. С. 67–81.

8. Волынец-Руссет Э.Я. Особенности лицензионных договоров // Российский внешнеэкономический вестник. – 2014. – № 12. – С. 62-77.

9. Право интеллектуальной собственности: учебник / под ред. И.А. Близнеца. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва: Проспект, 2016. – 896 С.

10. Золотов Г.Б. Музейный секрет производства: проблемы правовой охраны и распоряжения исключительным правом // Копирайт (вестник Академии интеллектуальной собственности). – 2025. – № 4. – С. 87-92.

11. Ожегов С.И. Словарь русского языка: 70 000 слов/ Под ред. Н.Ю. Шведовой. – 23-е изд., испр. – М.: Рус.яз., 1991. – 917 с.

Forensic examination of trade secrets: methodology for analyzing information

Zolotov G.B.
Russian State Academy of Intellectual Property

The article examines the legal and methodological aspects of the forensic examination of information that may potentially constitute a trade secret, in the context of establishing whether it meets the criteria set out in Article 1465 of the Civil Code of the Russian Federation. It reveals the general scientific and specific scientific research methods, as well as the key principles for formulating an expert's conclusion. Special attention is paid to the specifics of formulating questions when ordering a forensic examination in cases involving know-how: the author shows which specific features of a trade secret require special knowledge. The methodology of information retrieval is examined in detail, and the necessity of analyzing information as a systemic whole, rather than by individual elements, is emphasized; this is supported by both doctrinal approaches and law enforcement practice. The paper proposes author's definitions of the concepts of "information about the results of intellectual activity in the scientific and technical sphere" "information about methods of carrying out professional activities" as well as "actual" and "potential commercial value" the interpretation of which is absent in regulatory and dictionary sources. A set of technical, economic, and commercial indicators is

formulated, which allow an expert to objectively assess the commercial value of information. The practical significance of the article lies in the fact that the definitions of the features of a trade secret proposed by the authors, the examination methodology, and the criteria used to assess the commercial value of the information can be used by experts, courts, and other interested parties when evaluating the protectability of know-how in legal disputes.
Keywords: information search, data analysis, commercial value, examination methodology, trade secret, legal regime, forensic examination, expert.

References

1. Voronin S. N.A. N. Theoretical, procedural and organizational issues of forensic examination, Moscow : National Research, 2020, 120 p.
2. P. Giverts.V. n. a. Griber. A. Kokin.V. n. On the criteria for evaluating expert opinions and expert methods by participants in legal proceedings // Theory and practice of forensic examination. – 2022. - T. N. 17, No. 1. -pp. 27-37.
3. V. Smirnova.R. G. Zolotov.b. n. Know-how as a resource for import substitution in the Russian Federation // ip: theory and practice. - 2024. – No. 3. -pp. 61-68.
4. E. Belozerova.O. Know-how as an institution for the protection of commercial information // Law and Policy. – 2022. – No. 4. -pp. 24-42.
5. Intellectual property law: textbook / ed. by N. Prize winner named after A. N. Gemini. - 2nd ed. M., reprint. and add. Moscow: Prospekt Publ., 2016, 896 p.
6. Nesterova N.V. N. Know-how in the light of recent changes in the civil legislation of the Russian Federation // Actual problems of Russian law. – 2016. – № 10(71). - Pp. 102-110.
7. S. Livitsky, V. N. Features of know-how as an object of intellectual property and approaches to its commercialization // ip: theory and practice. 2023. № 3. According to S. N. 67-81.
8. E. Volynets-Russet.Ya. Features of license agreements / / Russian Foreign Economic Bulletin. – 2014. – No. 12. -pp. 62-77.
9. Intellectual property law: textbook / ed. by N. Prize winner named after A. N. Gemini. - 2nd ed. M., reprint. and add. Moscow: Prospekt Publ., 2016, 896 p.
10. G. Zolotov, B. N. Museum secret of production: problems of legal protection and disposal of exclusive right // Copyright (Bulletin of the Academy of Intellectual Property). – 2025. – No. 4. -pp. 87-92.
11. S. Ozhegov.Winner of the award named after Dictionary of the Russian language: 70,000 words/ edited by N. N. Yu. n. Shvedova. - 23rd ed., ispr. - M.: Rus.leto., 1991. - 917 p.