Гражданство США в контексте XIV поправки к Конституции

Косихина Светлана Степановна
кандидат исторических наук, доцент, доцент кафедры конституционного права, Амурский государственный университет, kosikhina.sveta@yandex.ru

В статье исследуется эволюция института гражданства США через призму XIV поправки к конституции. Автор анализирует трансформацию института гражданства от доктрины «минимализма» А. Бикела до современного его понимания как исключительной привилегии. Особое внимание уделено исполнительному приказу президента США № 14160 (2025 г.) и правовым последствиям возможной отмены автоматического предоставления гражданства по «праву почвы» для детей нелегальных иммигрантов и временных резидентов. Цель, которую преследует автор, состоит в комплексном теоретико-правовом анализе юридических коллизий вокруг института гражданства по праву рождения, обусловленных попыткой ревизии конституционного принципа jus soli со стороны исполнительной власти. Подробно рассматриваются аргументы сторон в рамках текущего судебного процесса в Верховном суде. Делаются выводы о концептуальном расколе в интерпретации института гражданства США, кризисе классической модели jus soli в условиях миграционного давления и прецедентном значении ожидаемого решения Верховного суда, которое определит судьбу американского конституционализма на десятилетия вперед.

Ключевые слова: конституция, США, XIV поправка, гражданство по праву рождения, jus soli, исполнительный приказ 14160, Верховный суд, правовой статус.

Введение

В настоящее время в науке конституционного права и правоприменительной практике США вопрос о гражданстве, в частности, о допустимых способах его приобретения, находится в центре внимания. Теоретико-правовой анализ эволюции института американского гражданства на первый план выводит конфликт по поводу интерпретации юридической формулы «subject to the jurisdiction thereof» («подчиненные их юрисдикции»), зафиксированной в XIV поправке.

В плоскость конституционного кризиса ситуация перешла после подписания президентом США 20 января 2025 г. исполнительного приказа № 14160 «Защита смысла и ценности американского гражданства» [7], направленного на фактическую отмену автоматического предоставления гражданства по рождению детям нелегальных иммигрантов и временных резидентов. Поскольку легитимность этого шага исполнительной власти оспаривается в рамках текущего процесса в Верховном суде, теоретическое осмысление конституционного кризиса, исход которого затронет интересы миллионов американцев, имеет критическое значение.

Целью работы является комплексный теоретико-правовой анализ юридических коллизий вокруг института гражданства по праву рождения в США, обусловленных попыткой ревизии принципа jus soli со стороны президентской власти.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

1. проследить доктринальную трансформацию американского гражданства от концепции «минимализма» А. Бикела до понимания его как «исключительной привилегии» в XXI веке;

2. изучить содержание и вывести вероятностные последствия исполнительного приказа № 14160;

3. систематизировать и сопоставить аргументы сторонников администрации (в лице генерального солиситора Д. Дж. Сауэра) и представителей академического сообщества в рамках текущей судебной процедуры.

Вопросы конституционно-правового статуса личности, способов приобретения гражданства и применения XIV поправки к конституции США традиционно находятся в фокусе внимания отечественных исследователей-американистов. К проблематике пространственного действия конституционных норм и интерпретации судебных прецедентов в США в последние годы обращались Е.А. Кремянская и Т.О. Кузнецова [2, 3]. В то же время в российской правовой науке практически отсутствуют комплексные исследования, посвященные концептуальному расколу 2025-2026 годов. Вне поля зрения отечественных правоведов до сих пор оставались практические последствия исполнительного приказа президента США № 14160, специфика современной доктрины «полной политической юрисдикции» Д. Дж. Сауэра и ход текущего процесса в Верховном суде. Данная работа призвана восполнить указанный пробел в отечественном правоведении.

Новизна исследования заключается в том, что в нем впервые в отечественной правовой науке (по состоянию на первую половину 2026 г.) подробно обобщаются и анализируются материалы устных слушаний в подкомитете по конституции юридического комитета Палаты представителей и в Верховном суде. Автор детально раскрывает суть новой доктрины «полной политической юрисдикции», продвигаемой Белым домом, и фиксирует концептуальный упадок классических либеральных идей американского конституционализма 1970-х годов.

Теоретическое значение исследования заключается в углублении научных представлений о гибкости конституционного текста англосаксонской правовой семьи и пределах дискреционных полномочий главы государства. Материалы статьи расширяют теоретическую базу науки зарубежного конституционного права в разделах, посвященных способам филиации, суверенитету и механизму сдержек и противовесов.

Практическая ценность результатов работы определяется возможностью использования полученных выводов российскими государственными и аналитическими ведомствами для прогнозирования изменений в миграционной и визовой политике США. Кроме того, материалы исследования могут применяться в высшей школе при подготовке лекционных курсов по конституционному праву зарубежных стран.

Основные результаты и обсуждение

Термин «гражданство» в конституции США до Реконструкции Южных штатов (1865 г.) упоминался эпизодически. Статьей I вводится ценз граждан-ства в отношении кандидатур представителей и сенаторов. Статья II предусматривает, что президентом может быть только гражданин Соединенных Штатов по рождению. Статья III, касающаяся судебной власти, наделяет федеральные суды юрисдикцией в отношении споров между гражданами разных штатов и, таким образом, предполагает наличие гражданства штата. Не уделяя институту федерального гражданства должного внимания, отцы-основатели не полностью игнорировали вопрос, уполномочив Конгресс в статье I, разделе 8 установить единые правила натурализации [1]. Однако нигде в первоначальном тексте Конституции не установлено четкого и всеобъемлющего правила относительно какого-либо вида гражданства, способов его приобретения и прекращения.

Закон о гражданских правах 1866 г. установил: «…все лица, родившиеся в Соединенных Штатах и не находящиеся под властью какой-либо иностранной державы, за исключением не облагаемых налогом индейцев, объявляются гражданами Соединенных Штатов» [6]. Таким образом, закон подтвердил модель филиации на основе принципа jus soli (права почвы) за исключением детей иностранных дипломатов и индейцев.

До XIV поправки, ратифицированной в 1868 г., иная информация о гражданстве текстуально в конституции не закреплялась. В преамбуле и основном тексте отсылка сделана к «народу Соединенных Штатов», а не к «гражданам Соединенных Штатов». Билль о правах определяет права людей, а не граждан [1].

Видный конституционалист Александр Бикел в статье «Гражданство в американской конституции», считающейся классической и относящейся к категории доктринальных, квалифицировал гражданство как «второстепенное» понятие, «играющее минимальную роль в американской конституционной системе». Он утверждал, что концепция «гражданства» не является центральной в конституции США, подчеркивая, что основные права и свободы гарантированы всем «лицам» (persons), а не только «гражданам» [4, P. 269].

Бикел полагал, что акцент на «гражданстве» может быть опасным, так как создает почву для исключения людей из правового поля вследствие дискриминации неграждан. Его позиция заключалась в том, что правовой статус должен основываться на подчинении законам страны и физическом присутствии, а не на формальной принадлежности к «клубу» граждан. Гражданство рассматривалось им как формальная связь, а не как источник фундаментальных прав: «В конечном счете, наше право придает гражданству минимальное значение. Оно [гражданство] является производным от более фундаментального статуса – статуса человеческого существа, находящегося под юрисдикцией Соединенных Штатов» [4, P. 387].

Сравнение идей А. Бикела из его статьи 1973 года с современным подхо-дом, обозначенным в исполнительном приказе президента Соединенных Шта-тов Д. Трампа № 14160 от 25 января 2025 г. «Защита смысла и ценности амери-канского гражданства» [7], выявляет глубокий концептуальный разрыв. В 1973 г. Бикел предсказывал «увядание» значимости гражданства, утверждая, что конституция защищает человека как личность, а не как члена политического «клуба». Спустя полвека наблюдается обратный процесс – ренессанс гражданства как «высшей привилегии» и затруднение условий его приобретения. В то время как Бикел призывал к «минимализму» гражданства, современная практика делает этот статус решающим.

На текущий момент принцип jus soli остается незыблемым, но он находится под постоянным юридическим и политическим давлением. Подтверждение тому – вышеупомянутый исполнительный приказ президента. Его цель – переосмыслить толкование XIV поправки, которая гарантирует гражданство всем, родившимся на территории страны: «Все лица, родившиеся или натурализованные в Соединенных Штатах и подчиненные их юрисдикции, являются гражданами Соединенных Штатов и того штата, где они проживают» [1].

В секции 1 исполнительного приказа гражданство квалифицируется не как право, а как привилегия: «Привилегия гражданства Соединенных Штатов – это бесценный и глубокий дар» [7]. Со ссылкой на § 1401 раздела 8 Свода законов США подчеркивается, что XIV поправка никогда не распространялась на всех без исключения лиц, родившихся на территории Соединенных Штатов.

Автоматически филиация по праву почвы не будет распространяться на детей, родившихся в США, если на момент их рождения:

1. мать находилась в стране нелегально, а отец не был гражданином США или законным постоянным жителем;

2. мать находилась в стране на законных основаниях, но временно, а отец не был гражданином США или законным постоянным жителем.

Указ предписывает федеральным агентствам отказывать в выдаче доку-ментов, подтверждающих гражданство для таких детей [7].

В основе нового подхода к институту гражданства – наличие в XIV поправке открытых вопросов, касающиеся приобретения как федерального гражданства, так и гражданства штата. В ней не говорится, может ли штат предоставлять гражданство лицу, не являющемуся гражданином Соединенных Штатов; может ли федеральное гражданство быть приобретено иным способом, кроме как по рождению или путем натурализации; как решать вопрос с гражданством жителей федерального округа Колумбия и территорий; юридически неопределенной является конституционная формула «находящиеся под их юрисдикцией».

Позиция «находящиеся под их юрисдикцией» требует особого внимания. Из нее следует, что исключение из принципа jus soli применяется к лицам, находящимся в Соединенных Штатах, над которыми Соединенные Штаты не осуществляют полную территориальную предписывающую или судебную юрисдикцию в силу своих отношений с другим суверенным или квазисуверенным государством. На момент принятия XIV поправки примерами таких лиц были иностранные дипломаты, пользовавшиеся дипломатическим иммунитетом в соответствии с нормами международного права, и индейские племена.

В юридической среде исполнительный приказ № 14160 имеет как сторонников, так и противников. Аргументация первых базируется на переосмыслении исторического контекста XIV поправки и сложившейся практике толкования конституции. Наиболее выразительной является позиция генерального солиситора США Дина Джона Сауэра. Приведенные Сауэром доводы являются официальной позицией президента. Аргументация генерального солиситора на устных слушаниях в Верховном суде основана на пересмотре исторического понимания XIV поправки и оспаривании сложившихся прецедентов. Ключевые доводы сводятся к следующему:

1. XIV поправка, будучи принята в период Реконструкции, предназначалась для предоставления гражданства бывшим рабам и их детям и была неверно истолкована как применимая к детям нелегальных иммигрантов и лиц, временно находящихся на территории США [10, P. 8, 43];

2. XIV поправка предоставляет гражданство по праву рождения детям, родившимся в США, при условии, что их родители «подпадают под их [США] юрисдикцию». Исторически эта формула воспринималась как относящаяся к детям дипломатов, не подпадавшим под юрисдикцию США, и до 1924 г. – к индейцам. Лица, находящиеся в стране без законного статуса или имеющие неиммиграционные визы, также не подпадают под юрисдикцию США. Следовательно, гражданство по XIV поправке, гарантированное правом почвы, не распространяется на их детей. Формула «подпадают под их [США] юрисдикцию», таким образом, трансформируется в «полную политическую юрисдикцию» и влечет серьезное юридическое последствие: родители ребенка должны находиться в США на законных основаниях на постоянной основе (lawfully and permanently), не сохраняя верности другому государству. Дети нелегальных иммигрантов и лиц, находящихся в США временно, но законно, не относятся к этой категории, так как их родители сохраняют «первичную верность» другой стране [10, P. 4-5];

3. зауженное понимание исторического решения Верховного суда 1898 г. по делу «США против Вонг Ким Арка» [11]. По мнению Сауэра, прецедент не является препятствием для исполнительного приказа Трампа, так как касается гражданства ребенка, родители которого на законных основаниях проживали в США и были домицилированы (lawful domicile). Он утверждает, что суд в 1898 г. не рассматривал вопрос о детях нелегалов или временных жителей. Поэтому указанный прецедент не применим к данному случаю [11, P. 8];

4. «вредоносность» ошибочного толкования конституции: в документах, представленных в Верховный суд администрацией Трампа, содержится утверждение, что «ошибочное распространение гражданства по рождению на детей нелегальных иммигрантов нанесло существенный вред Соединенным Штатам», создав стимул для нелегальной иммиграции [12]. Сауэр настаивает на том, что конституцию следует толковать в соответствии с пониманием на момент ее принятия. Более позднее законодательное закрепление «расширенного» гражданства по рождению не может изменить конституционный смысл.

Иные доводы приводят противники поправки:

1. противники исполнительного приказа высказываются об отсутствии полномочий у президента на внесение поправок в конституцию и тем более ее «переписывание»;

2. правоведы критикуют аргументацию Сауэра за выборочное цитирование источников и искажение исторических фактов. Они указывают, что его теория возрождает аргументы, отвергнутые Верховным судом 127 лет назад при рассмотрении дела «США против Вонг Ким Арка». Профессор Аманда Фрост, видный специалист в области иммиграционного права, выступая на заседании подкомитета по конституции юридического комитета палаты представителей, подчеркнула, что Сауэр игнорирует ключевые дебаты в Конгрессе 1866 г., которые ясно показывали, что XIV поправка будет распространяться в том числе на детей иностранцев. Она обратила внимание, что президент своим указом намеревается «переписать Конституцию и лишить гражданства детей в самый уязвимый момент их новой жизни» [8, P. 13];

3. аргумент о «первичной верности» противоречит самому исполнительному приказу № 14160: он исключает из права на гражданство по рождению не только детей нелегальных иммигрантов и временных жителей, но и детей лиц с двойным гражданством и обладателей грин-карт [8, P. 10];

4. надуманность аргумента, что дети нелегальных иммигрантов не «под-падают под юрисдикцию США», так как их родители сохраняют верность другой стране. Еще до Гражданской войны в США десятилетиями незаконно ввозили рабов, что делало их «нелегальными иммигрантами» своего времени. Фрост задает риторический вопрос: «Никто ни тогда, ни сейчас не стал бы утверждать, что дети этих рабов должны быть исключены из действия пункта о гражданстве» [8, P. 12];

5. широкий консенсус против указа: указ проигрывает во всех судах, включая те, где заседают судьи, назначенные республиканскими президентами. Один из судей, назначенных еще Р. Рейганом, назвал указ «явно неконституционным» («blatantly unconstitutional») [5];

6. затруднительность правоприменения: наносимый вред не ограничится только семьями, на которые направлен исполнительный приказ президента. Даже семьям, в которых один или оба родителя имеют грин-карту или являются гражданами США, придется доказывать свой статус федеральным чиновникам, прежде чем их ребенок будет признан гражданином США. И это будет непросто. Сегодня больницы сообщают информацию о рождении детей в соответствующее государственное агентство, которое передает ее в Управление социального обеспечения. Но больницы не запрашивают информацию об иммиграционном или гражданском статусе родителей. Персонал больниц и государственные агентства также не располагают необходимыми средствами для определения того, соответствуют ли документы требованиям для такого статуса. Если родители не смогут оперативно предоставить доказательства гражданства своего ребенка, исполнительный приказ президента «лишит новорожденных медицинских и иных льгот в самый уязвимый период их жизни» [8, P. 13].

На вопрос судьи Бретта Кавано «как это будет работать на следующий день после вступления указа в силу – что будут делать больницы с новорож-денными? Что будут делать штаты с новорожденными?» Сауэр ответил: «Мы не знаем», добавив, что «федеральные чиновники должны будут это выяснить». Ответ был расценен экспертами как шокирующий и показывающий неготовность администрации к реализации указа [Цит. по: 9].

Таким образом, в современной правовой системе США самоочевидно наблюдается упадок идей Александра Бикела. Идеи Бикела остаются лишь моральным ориентиром. Юридически гражданство в 2020-х гг. XXI в. – не «второстепенная деталь», а фундаментальный водораздел прав, что доказывается появлением исполнительного приказа № 14160 и напряженной юридической дискуссией вокруг его положений.

Заключение

Проведенное теоретико-правовое исследование эволюции института американского гражданства в контексте XIV поправки к конституции США позволяет сформулировать следующие ключевые выводы:

1. американская доктрина и правовая практика переживают транзит от либеральной концепции «минимализма» А. Бикела, преобладавшей во второй половине XX в., к ревизионистскому пониманию гражданства как «исключительной привилегии». Современный политический дискурс США демонстрирует отказ от восприятия конституционных прав как безусловных универсальных гарантий в пользу их привязки к критериям политической лояльности и легальности иммиграционного статуса;

2. юридическая формула «subject to the jurisdiction thereof» («подчиненные их юрисдикции»), исторически истолкованная Верховным судом США в прецеденте «США против Вонг Ким Арка» (1898 г.) как территориальная юрисдикция, сегодня подвергается искусственной политизации. Продвигаемая администрацией Белого дома доктрина «полной политической юрисдикции» нацелена на сужение конституционного «права почвы» (jus soli) посредством актов исполнительной власти, что ставит под угрозу стабильность системы сдержек и противовесов;

3. издание исполнительного приказа № 14160 и последовавшее за ним судебное разбирательство обнажили противоречие между буквой основного закона и правоприменительной практикой исполнительной власти США. Независимо от финального вердикта Верховного суда факт легитимизации идеи ограничения гражданства по рождению на уровне исполнительной власти президента свидетельствует о деформации классических институтов американского конституционализма.

Подводя итог, необходимо отметить, что происходящая в США латентная ревизия конституционного текста отражает общую мировую тенденцию к авторитаризации исполнительной власти в эпоху глобальных миграционных кризисов. Опыт кризиса принципа jus soli в США демонстрирует российской и зарубежной правовой науке, что стабильность конституционно-правового статуса личности не может быть гарантирована исключительно историческими прецедентами и требует постоянного доктринального и институционального ограждения от дискреционных посягательств со стороны государства.

Литература

1. Конституция Соединенных Штатов Америки : (принята 17 сентября 1787 г.) // Конституции государств мира : (сайт). – URL: worldconstitutions.ru (дата обращения: 01.05.2026). – Текст : электронный.
2. Кремянская, Е. А. Конституционное право Соединенных Штатов Америки : учебное пособие / Е. А. Кремянская. – Москва : Проспект, 2024. – 136 с. – ISBN 978-5-392-41132-0. – Текст : непосредственный.
3. Кузнецова, Т. О. Актуальные вопросы конституционного регулирования прав и свобод в Соединенных Штатах Америки / Т. О. Кузнецова. — Текст : непосредственный // Право и управление. XXI век. — 2022. — № 2 (63). — С. 44–51.
4. Bickel, A. M. Citizenship in the American Constitution / A. M. Bickel // Arizona Law Review. – 1973. – Vol. 15, no. 2. – P. 369–387.
5. Birthright citizenship case goes to the Supreme Court : (интервью с А. Фрост) / А. Фрост ; ведущий А. Шапиро. – Текст : электронный // NPR : (официальный сайт). – 2025. – 15 May. – URL: npr.org (дата обращения: 17.04.2026).
6. Civil Rights Act of 1866 : An Act to protect all Persons in the United States in their Civil Rights, and furnish the Means of their Vindication : (April 9, 1866) // National Constitution Center : (historic document library). – URL: constitutioncenter.org (дата обращения: 10.04.2026). – Текст : электронный.
7. Executive Order 14160 – Protecting the Meaning and Value of American Citizenship : (January 20, 2025) // The White House : (official website). – URL: whitehouse.gov (дата обращения: 10.02.2026). – Текст : электронный.
8. Frost, A. Testimony of Amanda Frost. Subject to the jurisdiction thereof: birthright citizenship and the fourteenth amendment / A. Frost. – Текст : электронный // U.S. House of Representatives Judiciary Committee : (официальный сайт). – URL: house.gov (дата обращения: 29.04.2026).
9. Frost, A. The Question the Trump Administration Couldn't Answer About Birthright Citizenship / A. Frost. – Текст : электронный // The Atlantic : (сайт). – 2025. – 16 May. – Цит. по URL: virginia.edu (дата обращения: 03.05.2026).
10. Transcript of Oral Argument. Donald J. Trump, President of the United States, et al., Applicants v. CASA, Inc., et al. (No. 24A884) : (May 15, 2025) // Supreme Court of the United States : (официальный сайт). – URL: supremecourt.gov (дата обращения: 16.03.2026). – Текст : электронный.
11. United States v. Wong Kim Ark, 169 U.S. 649 (1898). – Текст : электронный // Justia Law : (сайт). – URL: justia.com (дата обращения: 19.05.2026).
12. Wise, J. Trump DOJ Reimagines Birthright Citizenship History for Justices / J. Wise. – Текст : электронный // Bloomberg Law : (официальный сайт). – 2026. – 5 February. – URL: bloomberglaw.com (дата обращения: 14.02.2026).

The institution of us citizenship in the context of the xiv amendment to the constitution

Kosikhina S.S.

Amur State University

The article examines the evolution of the institution of US citizenship through the prism of the XIV Amendment to the Constitution. The author analyzes the transformation of the institution of citizenship from the doctrine of «minimalism» of A. Bikel to its modern understanding as an exclusive privilege. Special attention is paid to Executive Order 14160 (2025) and the legal consequences of the potential abolition of automatic birthright citizenship for children of illegal immigrants and temporary residents. The paper details the arguments of both proponents and opponents within the framework of the ongoing litigation before the US Supreme Court. Conclusions are drawn about the conceptual split in the interpretation of the institution of US citizenship, the crisis of the classical model of jus soli in the context of migration pressure, and the precedent-setting significance of the US Supreme Court decision expected in the summer of 2026, which will determine the fate of American constitutionalism for decades to come.

Keywords: constitution, USA, XIV Amendment, birthright citizenship, jus soli, Executive Order 14160, Supreme Court, legal status.

References

1. The Constitution of the United States of America : (adopted on September 17, 1787) // Constitutions of the states of the world : (website). – URL: worldconstitutions.ru (date of request: 05/01/2026). – Text : electronic.
2. Kremyanskaya, E. A. Constitutional law of the United States of America : a textbook / E. A. Kremyanskaya. – Moscow : Prospekt, 2024. – 136 p. – ISBN 978-5-392-41132-0. – Text : direct.
3. Kuznetsova, T. O. Actual issues of constitutional regulation of rights and freedoms in the United States of America / T. O. Kuznetsova. — Text : direct // Law and Management. The 21st century. — 2022. — № 2 (63). — Pp. 44-51.
4. Bickel, A.M. Citizenship in the American Constitution / A.M. Bickel // Arizona Law Review. – 1973. – Vol. 15, No. 2. – P. 369-387.
5. Birthright citizenship case goes to the Supreme Court : (interview with A. Frost) / A. Frost ; hosted by A. Shapiro. – Text : electronic // NPR : (official website). – 2025. – May 15. – URL: npr.org (date of request: 04/17/2026).
6. Civil Rights Act of 1866 : An Act to protect all Persons in the United States in their Civil Rights, and furnish the Means of their Vindication : (April 9, 1866) // National Constitution Center : (historic document library). – URL: constitutioncenter.org (date of request: 04/10/2026). – Text : electronic.
7. Executive Order 14160 – Protecting the Meaning and Value of American Citizenship : (January 20, 2025) // The White House : (official website). – URL: whitehouse.gov (date of request: 02/10/2026). – Text : electronic.
8. Frost, A. Testimony of Amanda Frost. Subject to the jurisdiction thereof: birthright citizenship and the fourteenth amendment / A. Frost. – Text : electronic // U.S. House of Representatives Judicial Committee : (official website). – URL: house.gov (accessed: 04/29/2026).
9. Frost, A. The Question the Trump Administration Couldn't Answer About Birthright Citizenship / A. Frost. – Text : electronic // The Atlantic : (website). – 2025. – 16 May. – Quoted from the URL: virginia.edu (date of request: 05/03/2026).
10. Transcript of Oral Argument. Donald J. Trump, President of the United States, et al., Applicants v. CASA, Inc., et al. (No. 24A884) : (May 15, 2025) // Supreme Court of the United States : (official website). – URL: supremecourt.gov (date of request: 03/16/2026). – Text : electronic.
11. United States v. Wong Kim Ark, 169 U.S. 649 (1898). – Text : electronic // Justice Law : (website). – URL: justia.com (date of request: 05/19/2026).