Эволюция правоприменительной практики антимонопольных органов: от пресечения нарушений к административному формализму

Плешивцев Андрей Валентинович
кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры «Экономическая теория и государственное управление», Амурский государственный университет

В статье анализируется эволюция правоприменительной практики антимонопольных органов в сфере технологического присоединения к электрическим сетям. На основе эмпирического кейса и анализа законодательных изменений (ФЗ № 250-ФЗ от 13.07.2015) доказывается, что переход от квалификации нарушений по ст. 10 Закона о защите конкуренции к административной ответственности по ч. 1 ст. 9.21 КоАП РФ привел к снижению социальной эффективности государственного контроля. Антимонопольные органы утратили полномочия по выдаче предписаний об устранении нарушений, что вынуждает граждан восстанавливать свои права исключительно в судебном порядке, даже после подтверждения факта нарушения. Предлагаются изменения в законодательство и внедрение в систему KPI государственных служащих показателя «восстановление нарушенных прав граждан» как критерия эффективности контрольно-надзорной деятельности.

Ключевые слова: антимонопольное регулирование, технологическое присоединение, ФАС России, административная ответственность, ст. 9.21 КоАП РФ, эффективность государственного управления, контрольно-надзорная деятельность, защита прав потребителей, монополистическая деятельность, правоприменительная практика.

Введение

В условиях реформы контрольно-надзорной деятельности и перехода к риск-ориентированному подходу органов государственной исполнительной власти, в данном случае, Федеральной антимонопольной службы России, остается нерешенной проблема реального восстановления прав граждан и юридических лиц, нарушенных вследствие злоупотребления хозяйствующими субъектами своим доминирующим положением. Упрощение административных процедур антимонопольным органам путем предоставления им права возбуждать административное производство сразу после выявления нарушения антимонопольного законодательства энергоснабжающими организациями, минуя стадию возбуждения и рассмотрения дел о нарушении антимонопольного законодательства [5], снизило бюрократическую нагрузку на контрольно-надзорные органы. С другой стороны, данное «упрощение» лишило права антимонопольных органов выдавать предписания, направленные на восстановление нарушенных прав физических и юридических лиц, привело к утрате антимонопольными органами одной из основных функций – пресечение монополистической деятельности [9].

В конечном итоге, это привело к усилению противоречия между «красивой» формальной отчетностью контрольно-надзорных органов (количество проверок, сумма штрафов) и фактической эффективностью их работы для конкретного заявителя и реализации антимонопольной политики в целом [13; 20].

В результате, пострадавшие от произвола монополий граждане и юридические лица лишены возможности восстановления нарушенных прав на досудебном уровне и вынуждены их отстаивать в судебном порядке, что вызывает усиление социальной напряженности в связи с вынужденным обращением граждан в суды для защиты прав, нарушение которых уже было подтверждено уполномоченным государственным органом [8].

Степень научной разработанности проблемы

Проблематика технологического присоединения к электрическим сетям и её правовое регулирование привлекает внимание исследователей в рамках различных научных направлений – от цивилистики до теории государственного управления. В научной литературе сложилось несколько ключевых направлений изучения данной проблематики.

Первое направление посвящено исследованию правовой природы договора технологического присоединения. В работах О.О. Мельникова анализируются особенности правоотношений, возникающих при технологическом присоединении, и их место в системе гражданско-правовых обязательств [24]. М.Т. Хамидуллин предлагает новый взгляд на правовую природу данного договора, рассматривая его как сложный юридический состав, сочетающий элементы публичного и частного права [31]. Е. Крассов исследует правовой характер заявки и технических условий как ключевых элементов договорной конструкции [22]. А.В. Воробьев акцентирует внимание на проблемах подтверждения факта технологического присоединения при заключении договоров энергоснабжения [19]. Вопросы подключения объектов капитального строительства к инженерно-техническим сетям в целом рассматриваются в работе С.В. Куровского, Д.А. Мишина и К.В. Осипова [23].

Второе направление исследований связано с анализом правоприменительной практики и административной ответственности за нарушения правил технологического присоединения. К.С. Семенович рассматривает вопросы выбора заявителем категории надежности электроснабжения как элемента договора ТП [28]. А.А. Бородавко в своих работах проводит системный анализ судебной практики по договорам технологического присоединения, включая споры о признании права собственности на объекты, возводимые при исполнении таких договоров [14; 15]. Д.О. Телегина исследует практику привлечения юридических лиц к административной ответственности по ст. 9.21 КоАП РФ, выявляя проблемные аспекты квалификации данного правонарушения [29]. С.В. Веревкин акцентирует внимание на сложностях, возникающих при квалификации правонарушений по ч. 2 ст. 9.21 КоАП РФ [17]. Проблемам административной

ответственности за злоупотребление доминирующим положением на товарном рынке посвящена работа К.А. Власова [18]. Вопросы реализации принципа недискриминационного доступа к услугам субъектов естественных монополий в электроэнергетике рассматривает К.В. Москвин [25].

Третье направление охватывает вопросы государственного регулирования и антимонопольного контроля в электроэнергетике. А.О. Белоплотов в своих работах исследует публично-правовые основы обеспечения объектов капитального строительства инженерными сетями, включая сравнительно-правовой анализ технологического присоединения в условиях Евразийского экономического союза [12; 13]. Д.А. Васильев рассматривает государственное тарифное и антимонопольное регулирование электроэнергетического комплекса с институциональных позиций [16]. В.В. Громов анализирует внедрение антимонопольного комплаенса в энергетике как инструмента предупреждения нарушений [21]. А.Д. Хайруллина и И.Р. Шагвалиев рассматривают антимонопольный комплаенс как систему предупреждения нарушений при оказании услуг по технологическому присоединению [30]. Механизмы антимонопольного регулирования в электроэнергетике и основания для привлечения к ответственности исследует Н.Ч. Сапаров [27]. Трансформация антимонопольной политики и полномочий ФАС России на различных исторических этапах анализируется в работе И.В. Гагариной и И.В. Князевой [20]. Правовое обеспечение газификации как смежной сферы технологического присоединения рассматривается в работе В.В. Романовой, И.В. Миронова и Н.В. Якиро [26].

Четвертое направление, представляющее особый интерес в контексте настоящего исследования, связано с оценкой эффективности государственного регулирования и его социальных последствий. Институциональный анализ эффективности государственного регулирования в целом представлен в работах В.Л. Тамбовцева, однако применительно к сфере технологического присоединения и деятельности антимонопольных органов данная проблематика остается недостаточно разработанной.

Таким образом, анализ научной литературы показывает, что проблема разрыва между административным наказанием и реальным восстановлением нарушенных прав граждан в досудебном порядке не получила должного осмысления с позиций государственного и муниципального управления, а также оценки социальной эффективности контрольно-надзорной деятельности. В имеющихся исследованиях, как правило, акцент делается либо на гражданско-правовой природе договора технологического присоединения, либо на процессуальных аспектах привлечения к административной ответственности. Вне поля зрения остается вопрос о том, насколько эффективно действующий механизм административного преследования выполняет функцию защиты прав граждан как конечную цель государственного контроля.

Настоящее исследование призвано восполнить данный пробел. Новизна работы заключается в комплексном анализе эволюции правоприменительной практики антимонопольных органов в сфере технологического присоединения, оценке её социальной эффективности на основе конкретного эмпирического кейса и разработке предложений по совершенствованию контрольно-надзорной деятельности, ориентированных не на формальные показатели отчетности, а на реальное восстановление нарушенных прав граждан.

Цель исследования:

Доказать, что действующий механизм привлечения к административной ответственности по ст. 9.21 КоАП РФ обладает низкой социальной эффективностью в сфере технологического присоединения, и предложить механизмы его совершенствования.

Задачи исследования:

1. Проанализировать эволюцию полномочий ФАС России в сфере технологического присоединения.
2. На основе эмпирического кейса продемонстрировать разрыв между «административным наказанием» и «восстановлением прав».
3. Оценить социальную эффективность действующего механизма.
4. Сформулировать предложения по изменению нормативно-правового регулирования и внедрению новых KPI для контрольно-надзорных органов.

Материалы и методы

Эмпирическую базу составили: кейс-стади: конкретное дело о технологическом присоединении гаража в г. Благовещенске (заявка в энерго- снабжающую организацию, переписка с ООО «АКС», решение УФАС от 08.07.2026). Данный кейс уникален тем, что автор исследования сам является потерпевшей стороной. Это позволяет получить глубокое инсайдерское знание проблемы.

Также в эмпирическую основу вошли обзоры судебной практики по ст. 9.21 КоАП РФ за 2025–2026 гг.

Методологию исследования составили: институциональный анализ (исследование формальных и неформальных правил, регулирующих деятельность ФАС и сетевых организаций); сравнительно-правовой метод: (сравнение периода до 2015 г. (применение ст. 10 Закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции») и после 2015 г. (ст. 9.21 КоАП РФ); метод анализа документов: (изучение решений УФАС, судебных актов, внутренних разъяснений ФАС); социологические методы (анализ открытых данных о результатах деятельности ФАС, включая «отчеты о результативности» контрольно-надзорной деятельности).

Результаты и обсуждение

До 2015 года нарушение порядка технологического присоединения к электрическим сетям квалифицировалось как злоупотребление доминирующим положением в соответствии со ст. 10 ФЗ-135 «О защите конкуренции». При выявлении нарушения возбуждалось дело, шло его рассмотрение с последующим решением и выдачей предписания об устранении нарушения (в нашем случае энергоснабжающая организация обязывалась заключить договор технологического присоединения к электрическим сетям). А потом, на основе решения и предписания возбуждалось административное производство по (ст. 14.31 КоАП). В итоге нарушенные права физических и юридических лиц восстанавливались в досудебном порядке. ФАС России реально выполняла функцию пресечения монополистической деятельности.

После 2015 года федеральным законом № 250-ФЗ от 13.07.2015 «О внесении изменений в Федеральный закон «О защите конкуренции» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» в КоАП РФ была введена специальная статья 9.21, устанавливающая административную ответственность за нарушение субъектом естественной монополии порядка технологического присоединения к электрическим сетям, а также, за нарушение правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии. Разъяснение № 7 Президиума ФАС закрепило, что нарушения правил ТП подлежат квалификации по ч. 1 ст. 9.21 КоАП, а не по ст. 14.31 КоАП, устанавливающую административную ответственность за злоупотребление хозяйствующим субъектом доминирующим положением на товарном рынке. Таким образом, антимонопольные органы утратили полномочия по выдаче предписаний об устранении нарушения правил технологического присоединения, поскольку КоАП не предусматривает такого полномочия.

В итоге ФАС России и территориальные органы возбуждают административные дела и налагают штрафы, но не могут обязать сетевую организацию заключить договор.

Эмпирический кейс: дело о технологическом присоединении объекта недвижимости к электрическим сетям

Фактические обстоятельства дела

В качестве эмпирического материала в настоящем исследовании рассматривается дело о технологическом присоединении гаража (г. Благовещенск, Амурская область). Гражданин П., являющийся собственником указанного объекта, 27.04.2026 обратился в сетевую организацию ООО «АКС» с заявкой на технологическое присоединение мощностью 5 кВт. Сетевая организация уведомила заявителя о принятии заявки в работу и обязалась выставить счет в течение 10 рабочих дней, однако вместо счета направила требование о проведении общего собрания собственников всех гаражных боксов для получения согласия на присоединение и решения о реконструкции ВРУ.

Заявителем была направлена досудебная претензия с требованием выставить счет и заключить договор. Сетевая организация перенесла срок ответа на неопределенный срок, ссылаясь на запрос архивной информации в администрацию города. Впоследствии АКС уведомила заявителя о прекращении переписки, ссылаясь на Федеральный закон № 59-ФЗ, который регулирует отношения граждан с государственными органами и не применяется к коммерческим организациям.

По результатам рассмотрения жалобы заявителя Амурским УФАС России принято решение (от 08.07.2026) об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства (в связи с отсутствием признаков нарушения ст. 10 Закона № 135-ФЗ) и возбуждении дела об административном правонарушении по ч. 1 ст. 9.21 КоАП РФ. При этом антимонопольный орган указал на отсутствие полномочий по выдаче предписания об устранении нарушения. Заявка заявителя впоследствии была аннулирована сетевой организацией.

Данный случай иллюстрирует ключевую проблему: государственный орган подтвердил факт нарушения, но не смог восстановить права заявителя в досудебном порядке. Административное наказание (штраф) не повлекло за собой устранения нарушения. Пострадавшая сторона оказалась перед необходимостью судебной защиты, несмотря на наличие подтверждённого факта нарушения со стороны сетевой организации.

Анализ социальной эффективности действующего механизма контрольно-надзорной деятельности антимонопольных органов

Что получил заявитель: Факт административного наказания ООО «АКС», но не получил электричество.

Что получило государство: Отчет о возбужденном деле и сумме штрафа (в случае его уплаты). Однако цель защиты прав гражданина достигнута не была.

Вывод о провале государственного регулирования: Текущие KPI антимонопольных органов (количество дел, сумма штрафов) не учитывают главный результат – восстановление нарушенных прав граждан. В терминах институциональной теории – имеет место подмена «результата» (outcome) «отчетным показателем» (output).

Заключение

Проведенное исследование, основанное на анализе нормативно-правовых актов, правоприменительной практики и уникальном эмпирическом кейсе, позволяет сформулировать следующие основные выводы и предложения.

Выводы

Принятие Федерального закона № 250-ФЗ [8] и переход к квалификации нарушений порядка технологического присоединения исключительно по ст. 9.21 КоАП РФ [2] привели к снижению социальной эффективности антимонопольного контроля. Если до 2015 года механизм правоприменения предусматривал последовательное прохождение стадий: выявление нарушения → возбуждение дела по ст. 10 Закона № 135-ФЗ [5] → выдача предписания об устранении нарушения → возбуждение административного производства по ст. 14.31 КоАП [2], то после реформы антимонопольные органы утратили возможность выдачи предписаний в рамках административного производства по ст. 9.21 КоАП РФ.

Антимонопольные органы утратили инструмент досудебного восстановления прав граждан в данной сфере – выдачу предписаний об устранении нарушения [9]. Как показал эмпирический кейс, даже после подтверждения факта нарушения со стороны сетевой организации, права заявителя не были восстановлены. УФАС возбудило административное дело, но не имело полномочий обязать ООО «АКС» заключить договор технологического присоединения.

Сетевым организациям экономически выгодно уплачивать штрафы (включенные в тарифы) и продолжать нарушать права потребителей, поскольку реального принуждения к исполнению обязательств в административном порядке нет. В рассмотренном кейсе заявка заявителя была аннулирована ООО «АКС» уже после возбуждения административного производства, что подтверждает отсутствие действенных механизмов пресечения нарушений.

Пострадавшие граждане и юридические лица от произвола монополий в сфере техприсоединения вынуждены восстанавливать свои нарушенные права только в судах, что, с одной стороны, существенно увеличивает нагрузку на последние и снижает качество их работы. С другой стороны, в обществе падает доверие к органам государственной исполнительной власти [13; 20].

Предложения по изменению нормативно-правового регулирования и внедрению новых KPI для контрольно-надзорных органов:

Внести изменения в нормативные правовые акты:

а) Дополнить ч. 1 ст. 9.21 КоАП РФ [2] указанием на возможность выдачи антимонопольным органом предписания об устранении нарушения (по аналогии с процедурой, предусмотренной ст. 23 КоАП для некоторых составов).

б) Наделить антимонопольный орган правом выдавать предписания в сфере технологического присоединения вне рамок антимонопольного дела – по аналогии со ст. 18.1 Закона № 135-ФЗ [5], предусматривающей выдачу предписаний в сфере строительства, или в рамках ст. 39.1 Закона № 135-ФЗ [5] (предупреждение о прекращении действий, содержащих признаки нарушения).

Ввести для государственных органов KPI: «восстановление нарушенных прав граждан в досудебном порядке».

Предложить включить в государственное задание ФАС России показатель: «Доля обращений граждан, по которым нарушенные права восстановлены в досудебном порядке без обращения в суд». Это сместит фокус контроля с наказания на реальную помощь гражданам и будет стимулировать сотрудников антимонопольных органов добиваться не просто штрафа, а фактического устранения нарушения.

Предлагаемые изменения будут способствовать:

- восстановлению доверия граждан к органам государственной власти;
- повышению реальной, а не формальной эффективности контрольно-надзорной деятельности;
- снижению нагрузки на судебную систему;
- реализации конституционного принципа защиты прав и свобод человека и гражданина [1].

Литература

1. Белоплотов А.О. Регулирование технологического присоединения в условиях Евразийского экономического союза: сравнительно-правовой анализ // Вопросы российской юстиции. 2024. № 30. С. 233-247. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/regulirovanie-tehnologicheskogo-prisoedineniya-v-usloviyah-evraziyskogo-ekonomicheskogo-soyuza-sravnitelno-pravovoy-analiz. EDN: QBBFXH

2. Бородавко А.А. Анализ судебной практики по делам о признании права собственности на объекты, возводимые при исполнении договора технологического присоединения // Правовой энергетический форум. 2025. Т. 11. № 2. С. 97-105. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/analiz-sudebnoy-praktiki-po-delam-o-priznanii-prava-sobstvennosti-na-obekty-vozvodimye-pri-ispolnenii-dogovora-tehnologicheskogo. DOI: 10.61525/S231243500035533-4 EDN: VGABCU

3. Бородавко А.А. Правоприменительная практика по договору технологического присоединения к электрическим сетям // Правовой энергетический форум. 2024. Т. 10. № 2. С. 80-87. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/pravoprimenitelnaya-praktika-po-dogovoru-tehnologicheskogo-prisoedineniya-k-elektricheskim-setyam. DOI: 10.61525/S231243500031376-1 EDN: QEGCKT

4. Васильев Д.А. Государственное тарифное и антимонопольное регулирование электроэнергетического комплекса: институциональный аспект // Государственное управление. Электронный вестник. 2023. № 97. С. 85-97. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/gosudarstvennoe-tarifnoe-i-antimonopolnoe-regulirovanie-elektroenergeticheskogo-kompleksa-institutsionalnyy-aspekt. DOI: 10.24412/2070-1381-2023-97-85-97 EDN: RJKMVO

5. Власов К.А. Административная ответственность за злоупотребление доминирующим положением на товарном рынке // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. 2025. № 4 (115). С. 79-91. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/administrativnaya-otvetstvennost-za-zloupotreblenie-dominiruyuschim-polozheniem-na-tovarnom-rynke-1. EDN: GXTXJS

6. Воробьев А.В. Подтверждения технологического присоединения энергопринимающих устройств при заключении договоров энергоснабжения // Вопросы российского и международного права. 2025. Т. 15. № 10А. С. 194-203. URL: http://publishing-vak.ru/file/archive-law-2025-10/c1-vorobev.pdf. DOI: 10.34670/AR.2025.50.10.023 EDN: RDCPWB

7. Крассов Е. Правовой характер заявки и технических условий по договору о технологическом присоединении в электроэнергетике // Право. Журнал Высшей школы экономики. 2025. № 3. С. 81-106. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/pravovoy-harakter-zayavki-i-tehnicheskih-usloviy-po-dogovoru-o-tehnologicheskom-prisoedinenii-v-

elektroenergetike. DOI: 10.17323/2072-8166.2025.3.81.106 EDN: FCNSBG

8. Куровский С.В., Мишин Д.А., Осипов К.В. Правовое регулирование подключения объектов капитального строительства к инженерно-техническим коммуникациям // Закон и власть. 2025. № 7. С. 141-146. URL: https://zakonivlast.ru/upload/iblock/b9c/p33u9p1mfxthlku0tqafytkmr6cjy07f/%E2%84%967%202025%20%D0%97%D0%B8%D0%92.pdf#page=141. EDN: ACQAVA

9. Мельников О.О. Отношения по технологическому присоединению к электрическим сетям и их правовое регулирование в Российской Федерации // Труды Института государства и права Российской академии наук. 2024. Т. 19. № 3. С. 208-229. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/otnosheniya-po-tehnologicheskomu-prisoedineniyu-k-elektricheskim-setyam-i-ih-pravovoe-regulirovanie-v-rossiyskoy-federatsii. DOI: 10.35427/2073-4522-2024-19-3-melnikov EDN: BJFBKK

10. Москвин К.В. Принцип обеспечения недискриминационного доступа к услугам субъектов естественных монополий в электроэнергетике: вопросы реализации в правовом регулировании доступа к электрическим сетям // Правовой энергетический форум. 2025. Т. 11. № 3. С. 95-106. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/printsip-obespecheniya-nediskriminatsionnogo-dostupa-k-uslugam-subektov-estestvennyh-monopoliy-v-elektroenergetike-voprosy. DOI: 10.61525/S231243500036340-2 EDN: WJKPLV

11. Романова В.В., Миронов И.В., Якиро Н.В. Правовое обеспечение газификации: тенденции нормативно-правового регулирования и результаты правоприменения // Правовой энергетический форум. - 2026. - Т. 12. - № 1. - С. 10-22. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/pravovoe-obespechenie-gazifikatsii-tendentsii-normativno-pravovogo-regulirovaniya-i-rezultaty-pravoprimeneniya. DOI: 10.61525/S231243500038146-8 EDN: MNMGGL

12. Сапаров Н.Ч. Механизмы антимонопольного регулирования в электроэнергетике - основания для привлечения к ответственности // Вестник Центра права имени В.А. Мусина. - 2026. - Т. 12. - № 1. - С. 104-113. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/mehanizmy-antimonopolnogo-regulirovaniya-v-elektroenergetike-osnovaniya-dlya-privlecheniya-k-otvetstvennosti. DOI: 10.61525/S0038173-0 EDN: QUYOZO

13. Семенович К.С. Технологическое присоединение к электрическим сетям: выбор заявителем категории надежности электроснабжения // Ленинградский юридический журнал. - 2016. - № 1 (43). - С. 128-134. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/tehnologicheskoe-prisoedinenie-k-elektricheskim-setyam-vybor-zayavitelem-kategorii-nadezhnosti-elektrosnabzheniya. EDN: VVZYZN

14. Телегина Д.О. Практика привлечения юридических лиц к административной ответственности по статье 9.21 КоАП РФ // Вопросы российской юстиции. - 2020. - № 8. - С. 520-535. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/praktika-privlecheniya-yuridicheskih-lits-k-administrativnoy-otvetstvennosti-po-statie-9-21-koap-rf. EDN: YNFBHA

15. Хамидуллин М.Т. Правовая природа договора технологического присоединения: новый взгляд на проблему // Имущественные отношения в Российской Федерации. - 2020. - № 5 (224). - С. 98-105. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/pravovaya-priroda-dogovora-tehnologicheskogo-prisoedineniya-novyy-vzglyad-na-problemu-1. EDN: QXPMXD

Evolution of antimonopoly authorities' law enforcement practice: from suppression of violations to administrative formalism

Pleshivtsev A.V.
Amur State University

The article analyzes the evolution of law enforcement practices of antimonopoly authorities in the sphere of technological connection to electric grids. Based on an empirical case study and analysis of legislative amendments (Federal Law No. 250-FZ of July 13, 2015), it is proved that the transition from qualification of violations under Article 10 of the Competition Protection Law to administrative liability under Part 1 of Article 9.21 of the Administrative Code of the Russian Federation has led to a decrease in the social effectiveness of state control. Antimonopoly authorities have lost their powers to issue orders to eliminate violations, which forces citizens to restore their rights exclusively in court, even after the fact of the violation has been confirmed. Amendments to legislation are proposed, as well as the introduction of the indicator "restoration of violated rights of citizens" into the KPI system of civil servants as a criterion for the effectiveness of control and supervisory activities.

Keywords: antimonopoly regulation, technological connection, Federal Antimonopoly Service of Russia, administrative liability, Article 9.21 of the Administrative Code of the Russian Federation, public administration effectiveness, control and supervisory activities, consumer protection, monopolistic activities, law enforcement practice.

References

1. Beloplotov A.O. Regulation of technological connection in the conditions of the Eurasian Economic Union: comparative legal analysis // Issues of Russian justice. 2024. No. 30. pp. 233-247. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/regulirovanie-tehnologicheskogo-prisoedineniya-v-usloviyah-evraziyskogo-ekonomicheskogo-soyuza-sravnitelno-pravovoy-analiz. EDN: QBBFXH
2. Borodavko A.A. Analysis of judicial practice in cases of recognition of ownership rights to facilities erected during the execution of a technological connection agreement // Legal Energy Forum. 2025. Vol. 11. No. 2. pp. 97-105. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/analiz-sudebnoy-praktiki-po-delam-o-priznanii-prava-sobstvennosti-na-obekty-vozvodimye-pri-ispolnenii-dogovora-tehnologicheskogo. DOI: 10.61525/S231243500035533-4 EDN: VGABCU
3. Borodavko A.A. Law enforcement practice under the contract of technological connection to electric networks // Legal Energy Forum. 2024. Vol. 10. No. 2. pp. 80-87. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/pravoprimenitelnaya-praktika-po-dogovoru-tehnologicheskogo-prisoedineniya-k-elektricheskim-setyam. DOI: 10.61525/S231243500031376-1 EDN: QEGCKT
4. Vasiliev D.A. State tariff and antimonopoly regulation of the electric power industry: an institutional aspect // Public administration. Electronic bulletin. 2023. No. 97. pp. 85-97. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/gosudarstvennoe-tarifnoe-i-antimonopolnoe-regulirovanie-elektroenergeticheskogo-kompleksa-institutsionalnyy-aspekt. DOI: 10.24412/2070-1381-2023-97-85-97 EDN: RJKMVO
5. Vlasov K.A. Administrative responsibility for abuse of a dominant position in the commodity market // Bulletin of the East Siberian Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 2025. No. 4 (115). pp. 79-91. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/administrativnaya-otvetstvennost-za-zloupotreblenie-dominiruyuschim-polozheniem-na-tovarnom-rynke-1 . EDN: GXTXJS
6. Vorobyov A.V. Confirmation of technological connection of energy receiving devices at the conclusion of energy supply contracts // Issues of Russian and international law. 2025. Vol. 15. No. 10A. pp. 194-203. URL: http://publishing-vak.ru/file/archive-law-2025-10/c1-vorobev.pdf . DOI: 10.34670/AR.2025.50.10.023 EDN: RDCPWB
7. Krassov E. The legal nature of the application and technical conditions under the agreement on technological connection in the electric power industry // Right. Journal of the Higher School of Economics. 2025. No. 3. pp. 81-106. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/pravovoy-harakter-zayavki-i-tehnicheskih-usloviy-po-dogovoru-o-tehnologicheskom-prisoedinenii-v-elektroenergetike. DOI: 10.17323/2072-8166.2025.3.81.106 EDN: FCNSBG
8. Kurovsky S.V., Mishin D.A., Osipov K.V. Legal regulation of connection of capital construction facilities to engineering and technical communications. 2025. No. 7. pp. 141-146. URL: https://zakonivlast.ru/upload/iblock/b9c/p33u9p1mfxthlku0tqafytkmr6cjy07f/%E2%84%967%202025%20%D0%97%D0%B8%D0%92.pdf#page=141 . EDN: ACQAVA
9. Melnikov O.O. Relations on technological connection to electric grids and their legal regulation in the Russian Federation // Proceedings of the Institute of State and Law of the Russian Academy of Sciences. 2024. Vol. 19. № 3. pp. 208-229. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/otnosheniya-po-tehnologicheskomu-prisoedineniyu-k-elektricheskim-setyam-i-ih-pravovoe-regulirovanie-v-rossiyskoy-federatsii. DOI: 10.35427/2073-4522-2024-19-3-melnikov EDN: BJFBKK
10. Moskvin K.V. The principle of ensuring non-discriminatory access to services of subjects of natural monopolies in the electric power industry: issues of implementation in the legal regulation of access to electric networks // Legal Energy Forum. 2025. Vol. 11. No. 3. pp. 95-106. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/printsip-obespecheniya-nediskriminatsionnogo-dostupa-k-uslugam-subektov-estestvennyh-monopoliy-v-elektroenergetike-voprosy. DOI: 10.61525/S231243500036340-2 EDN: WJKPLV
11. Romanova V.V., Mironov I.V., Yakiro N.V. Legal support for gasification: trends in regulatory regulation and the results of law enforcement // Legal Energy Forum. - 2026. - Vol. 12. - No. 1. - pp. 10-22. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/pravovoe-obespechenie-gazifikatsii-tendentsii-normativno-pravovogo-regulirovaniya-i-rezultaty-pravoprimeneniya . DOI: 10.61525/S231243500038146-8 EDN: MNMGGL
12. Saparov N.Ch. Mechanisms of antimonopoly regulation in the electric power industry - grounds for prosecution // Bulletin of the V.A. Musin Center of Law. - 2026. - Vol. 12. - No. 1. - pp. 104-113. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/mehanizmy-antimonopolnogo-regulirovaniya-v-elektroenergetike-osnovaniya-dlya-privlecheniya-k-otvetstvennosti . DOI: 10.61525/S0038173-0 EDN: QUYOZO
13. Semenovich K.S. Technological connection to electric networks: the applicant's choice of the category of reliability of power supply // Leningrad Law Journal. - 2016. - № 1 (43). - Pp. 128-134. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/tehnologicheskoe-prisoedinenie-k-elektricheskim-setyam-vybor-zayavitelem-kategorii-nadezhnosti-elektrosnabzheniya . EDN: VVZYZN
14. Telegina D.O. The practice of bringing legal entities to administrative responsibility under Article 9.21 of the Administrative Code of the Russian Federation // Issues of Russian justice. - 2020. - No. 8. - pp. 520-535. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/praktika-privlecheniya-yuridicheskih-lits-k-administrativnoy-otvetstvennosti-po-statie-9-21-koap-rf . EDN: YNFBHA