Систематика способов защиты нарушенных прав покупателя по конвенции ООН о договорах международной купли-продажи товаров 1980 г.

Гончар Полина Андреевна
студент, Дальневосточный федеральный университет,
gonchar.pandr@dvfu.ru,

Макаров Егор Денисович
студент, Дальневосточный федеральный университет,
makarov.ede@dvfu.ru,

Леонов Михаил Романович
ассистент кафедры международного публичного и частного права, Дальневосточный федеральный университет,
leonov.mr@dvfu.ru

В статье рассматривается систематика способов защиты нарушенных прав покупателя по Конвенции ООН о договорах международной купли-продажи товаров 1980 г. Анализируются критерии классификации средств защиты, включая субъектный, функциональный критерии и критерий характера нарушения договора. Особое внимание уделяется исполнительным, прекращающим, корректирующим, компенсационным и превентивным средствам защиты, а также вопросу их кумулятивности и альтернативности. Отдельно раскрывается значение существенного нарушения договора для выбора покупателем наиболее радикальных мер защиты, включая расторжение договора и замену товара. Делается вывод о необходимости договорной конкретизации санкций, процентов и сроков уведомлений о несоответствии товара для минимизации рисков применения различных правовых систем и повышения предсказуемости разрешения внешнеторговых споров в практике.

Ключевые слова: Венская конвенция, международная купля-продажа товаров, способы защиты, права покупателя, существенное нарушение договора, убытки.

В современной практике международной торговли Конвенция ООН о договорах международной купли-продажи товаров 1980 г. (Венская конвенция) играет фундаментальную роль, ее регулирование выступает основным правовым режимом для большинства трансграничных поставок. Специфика Конвенции заключается в отсутствии жесткой привязки конкретных санкций к конкретным нарушениям, что отличает ее от национальных правопорядков (например, ГК РФ). Статья 45 Венской конвенции закрепляет общий перечень средств правовой защиты, предоставляя покупателю свободу выбора, что обуславливает научную и практическую необходимость их глубокой систематизации. Традиционное деление мер исключительно на общие (взыскание убытков) и специальные (иные средства) недостаточно для правоприменения, требующего определения мер ответственности исходя из юридического состава правонарушения. Еще одним критерием классификации способов защиты является их разделение по субъекту – то есть в зависимости от того, чьи именно права были нарушены. Венская конвенция четко разграничивает меры реагирования, выделяя отдельные перечни правомочий для покупателя (раздел III главы II) и для продавца (раздел III главы III). Такое структурное разделение вполне логично и объясняется разной природой их встречных обязательств. Поскольку главная задача продавца заключается в передаче товара и относящихся к нему документов, а задача покупателя – в принятии товара и уплате цены, Конвенция предлагает каждому участнику сделки те правовые инструменты, которые лучше всего отвечают специфике его положения. Именно поэтому система защиты прав покупателя, основанная на статье 45 Венской конвенции, включает в себя ряд особых прерогатив, напрямую связанных с качеством и физическим состоянием получаемого блага. К таким сугубо «покупательским» мерам относятся, например, право требовать уценки (снижения покупной цены) при поставке некачественного товара, а также возможность потребовать замены бракованной вещи или устранения ее дефектов силами продавца. Но наиболее релевантным для нас представляется функциональный критерий, позволяющий не только сгруппировать меры по их правовой цели, но и выявить их кумулятивную (совместимую) или альтернативную природу, что и образует подлинную систематику защитных механизмов.

Актуальность систематизации обусловлена тем, что в международном коммерческом обороте спор о нарушении договора редко сводится к одному изолированному требованию. Как правило, покупатель одновременно заинтересован в получении товара, сохранении хозяйственной цели сделки, возмещении дополнительных расходов и снижении риска дальнейшего неисполнения. Поэтому выбор конкретного способа защиты должен производиться не механически, а с учетом характера нарушения, стадии исполнения договора, поведения продавца и экономического результата, которого покупатель стремился достичь при заключении внешнеторгового контракта.

С методологической точки зрения способы защиты покупателя целесообразно рассматривать как единую систему, а не как случайный набор самостоятельных правомочий. Такой подход позволяет увидеть, что одни средства направлены на понуждение продавца к надлежащему исполнению, другие – на корректировку нарушенного имущественного баланса, третьи — на прекращение

договорной связи, а четвертые – на предупреждение будущих убытков. В результате функциональная классификация приобретает не только теоретическое, но и практическое значение: она помогает определить последовательность действий покупателя и избежать заявления взаимоисключающих требований.

Важнейшим элементом юридического состава выступает характер нарушения договора, которое Конвенция делит на существенное и несущественное. Существенным признается нарушение, в значительной степени лишающее потерпевшую сторону ожидаемого по договору блага (при условии предвидимости результата), что открывает покупателю доступ к наиболее радикальным мерам: расторжению договора или требованию замены товара. При этом наиболее релевантным для правоприменения является функциональный подход, позволяющий объединить систему средств защиты покупателя в пять взаимосвязанных групп. Первую категорию составляют исполнительные средства (ст. 46–48), направленные на получение реального исполнения (исполнение в натуре, замена товара, устранение дефектов), применение которых ограничено ст. 28 рамками национального права суда. Вторую группу образуют прекращающие средства (ст. 49, 72) – расторжение договора, выступающее крайней мерой. Третья категория – корректирующие средства (ст. 50), в частности уценка, позволяющие сохранить сделку путем восстановления экономического баланса пропорционально снижению стоимости дефектного товара. Четвертая, наиболее распространенная группа – компенсационные средства (ст. 74–78), включающие взыскание убытков в виде реального ущерба и упущенной выгоды, а также процентов за просрочку. Замыкают данную систему превентивные средства (ст. 71), предоставляющие право приостановить исполнение при возникновении угрозы нарушения обязательств контрагентом.

Исполнительные средства защиты занимают в системе Конвенции особое место, поскольку они в наибольшей степени ориентированы на сохранение первоначальной договорной программы. Покупатель, заявляющий требование об исполнении в натуре, исходит из того, что получение согласованного товара для него важнее, чем прекращение договора и последующее взыскание денежных сумм. Вместе с тем такое требование не может рассматриваться как универсальное средство на все случаи нарушения: его эффективность зависит от заменимости товара, возможности устранения недостатков, разумности расходов продавца и от того, сохраняет ли покупатель реальный коммерческий интерес в исполнении.

Внутри исполнительных средств необходимо различать требование о передаче товара, требование о замене товара и требование об устранении недостатков. Замена товара является более строгим способом защиты, поскольку предполагает фактическое исключение первоначально поставленного товара из договорного результата и получение иного товара. Именно поэтому она тесно связана с категорией существенного нарушения. Устранение недостатков, напротив, направлено на сохранение поставки и может использоваться тогда, когда дефекты товара устранимы, а их исправление не лишает покупателя того экономического результата, на который он рассчитывал.

Прекращающие средства защиты должны применяться особенно осторожно. Расторжение договора в международной купле-продаже влечет не только прекращение основных обязанностей сторон, но и необходимость решения дополнительных вопросов: возврата полученного, распределения расходов по транспортировке и хранению товара, определения размера убытков, а также судьбы обеспечительных и расчетных механизмов. Поэтому в логике Венской конвенции расторжение выступает не первым, а последним средством реагирования, допустимым тогда, когда сохранение договора утрачивает практический смысл для потерпевшей стороны.

Корректирующие средства, напротив, позволяют сохранить договор и одновременно восстановить нарушенное соотношение встречных предоставлений. Снижение цены особенно важно в тех случаях, когда товар уже находится у покупателя, его возврат экономически нецелесообразен, а недостатки не исключают возможности использования товара в коммерческой деятельности. При таком подходе покупатель не разрушает сделку полностью, но добивается соразмерного уменьшения своей обязанности по оплате, что соответствует компенсаторной и стабилизирующей функции Конвенции.

Компенсационные средства имеют универсальный характер, поскольку денежные потери могут возникать при любом варианте поведения покупателя. Даже если покупатель требует реального исполнения, он может понести расходы на хранение товара, простой оборудования, привлечение третьих лиц или приобретение временной замены. Если же договор расторгнут, убытки могут выражаться в разнице цен, дополнительных транспортных издержках и иных расходах, связанных с заключением заменяющей сделки. Следовательно, компенсационная функция не конкурирует с иными средствами защиты, а дополняет их при наличии самостоятельных имущественных последствий нарушения.

Превентивные средства имеют самостоятельное значение именно в международном обороте. Покупатель может столкнуться с ситуацией, когда нарушение еще не наступило окончательно, но обстоятельства явно свидетельствуют о риске неисполнения продавцом своих обязанностей. В такой ситуации продолжение исполнения со стороны покупателя, например перечисление аванса или принятие дополнительных партий товара, может привести к увеличению потерь. Право приостановить исполнение позволяет сбалансировать интересы сторон и временно остановить развитие неблагоприятных последствий до выяснения реальной способности контрагента исполнить договор.

Главным аспектом систематики является соотношение данных защитных механизмов: их альтернативность или кумулятивность. Как справедливо отмечается в практике МКАС при ТПП РФ, Конвенция пронизана общим принципом совместимости средств защит. В силу п. 2 ст. 45 компенсационные средства полностью кумулятивны: реализация иных прав не лишает покупателя возможности требовать возмещения убытков. В то же время существуют и строгие альтернативы: расторжение договора несовместимо с требованием исполнения в натуре. Более того, взыскание абстрактных убытков (разницы между ценой договора и текущей рыночной ценой по ст. 76) допускается лишь в том случае, если договор был предварительно расторгнут.

Практическая сложность состоит в том, что покупатель нередко формулирует несколько требований одновременно, не всегда учитывая их правовую совместимость. Между тем системный подход требует сначала определить, сохраняется ли договорная связь, затем установить, нуждается ли покупатель в реальном исполнении, и только после этого решать вопрос о компенсации дополнительных потерь. Если покупатель выбирает расторжение, он тем самым меняет правовую модель защиты: акцент переносится с получения согласованного товара на восстановление имущественного положения, которое существовало бы при надлежащем исполнении либо при своевременном отказе от договора.

Кумулятивность средств защиты не означает возможности произвольного суммирования любых требований.

Совместимыми являются только те средства, которые не противоречат друг другу по своей цели и правовым последствиям. Так, возмещение убытков может сопровождать требование об устранении недостатков, поскольку первое компенсирует потери, а второе направлено на получение надлежащего исполнения. Однако требование о замене товара и сохранение того же товара с пропорциональным снижением цены могут вступать в противоречие, если заявляются в отношении одного и того же недостатка и предполагают взаимоисключающий экономический результат.

Для покупателя существенное значение имеет также своевременность реализации избранного способа защиты. Промедление с уведомлением о несоответствии товара или с заявлением об отказе от договора может осложнить доказывание нарушения и создать у продавца разумное ожидание сохранения сделки. Поэтому систематика средств защиты должна дополняться процессуально-поведенческим аспектом: покупатель должен не только выбрать надлежащее средство защиты, но и реализовать его в разумный срок, в надлежащей форме и с учетом обязанности минимизировать возможные убытки.

Несмотря на высокую степень проработки и унификации общих средств защиты, Венская конвенция содержит пробелы, восполняемые субсидиарным применением национального права (п. 2 ст. 7). Она прямо исключает из своей сферы вопросы недействительности договора (ст. 4), не содержит правил об исковой давности и не регулирует институт неустойки. Аналогично обстоит ситуация с процентами годовых: право на их взыскание закреплено в ст. 78 Конвенции, но размер ставки определяется по национальному прав. Выстроенная система средств защиты обладает строгой внутренней логикой, направленной на сохранение сделки (favor contractus). Алгоритм защиты развивается поступательно: от превентивных и исполнительных мер к прекращению обязательств, неизменно сопровождаясь на каждом этапе компенсационной функцией. Практический вывод из проведенной систематизации заключается в том, что при составлении внешнеторгового контракта сторонам необходимо прямо закреплять размер штрафных санкций и неустоек, ставку процентов за просрочку и четкие сроки для направления уведомлений о несоответствии товара, что позволит минимизировать риски непредсказуемого применения норм различных правовых систем.

Особое значение для практики имеет разграничение вопросов, урегулированных Конвенцией, и вопросов, которые остаются за пределами ее предмета. Если спор касается самого факта нарушения, критериев существенности, права на снижение цены, расторжения или взыскания убытков, правоприменитель прежде всего обращается к положениям Конвенции. Однако вопросы действительности договора, исковой давности, договорной неустойки, размера процентов и отдельных последствий недействительности могут потребовать обращения к применимому национальному праву. Это означает, что автономность Венской конвенции не исключает необходимости тщательного согласования договорных условий.

С учетом изложенного при подготовке внешнеторгового контракта сторонам целесообразно заранее определять алгоритм действий при поставке товара ненадлежащего качества. В договоре могут быть закреплены порядок осмотра товара, сроки направления уведомления о несоответствии, требования к содержанию такого уведомления, процедура предоставления продавцу возможности устранить недостатки, условия замены товара, основания для снижения цены и порядок расчета убытков. Чем подробнее стороны урегулируют данные вопросы, тем меньше вероятность того, что спор будет разрешаться исключительно на основе общих формулировок и усмотрения суда или арбитража.

Таким образом, систематика способов защиты нарушенных прав покупателя по Венской конвенции имеет комплексный характер. Она включает не только классификацию мер по их назначению, но и установление правил их сочетания, последовательности применения и связи с характером нарушения договора. Наиболее эффективной представляется модель, при которой покупатель сначала оценивает возможность сохранения договора, затем определяет необходимость реального исполнения или корректировки цены, после чего решает вопрос о расторжении и компенсации убытков. Такой подход позволяет обеспечить баланс между стабильностью международной сделки и полноценной защитой нарушенного права покупателя.

Литература

1. Баталов Д.А. Средства правовой защиты в случае нарушения договора международной купли-продажи товаров // Вестник экономики и права. – 2020. – № 37. – URL: https://cyberleninka.ru/article/n/sredstva-pravovoy-zaschity-v-sluchae-narusheniya-dogovora-mezhdunarodnoy-kupli-prodazhi-tovarov (дата обращения: 13.06.2026).

2. Зыкин И.С. Практика применения средств защиты прав продавца и покупателя по Венской конвенции 1980 г. // Венская конвенция о договорах международной купли-продажи товаров: практика применения в России и за рубежом / отв. ред. А.С. Комаров. – М.: Волтерс Клувер, 2007. – С. 1–7. – URL: https://www.agp.ru/upload/iblock/bfa/5nwsfpkh6kbtz7haoqq7pfyhp57w6eek/Zykin-praktika-primeneniya-sredstv-zashchity-prav-prodavtsa-i-pokupatelya-po-venskoy-konventsii-1980-g.pdf (дата обращения: 13.06.2026).

3. Угрин Т.С. Средства правовой защиты при нарушении продавцом и покупателем договора (контракта) международной купли-продажи // Вестник Московского университета МВД России. – 2013. – № 11. – URL: https://cyberleninka.ru/article/n/sredstva-pravovoy-zaschity-pri-narushenii-prodavtsom-i-pokupatelem-dogovora-kontrakta-mezhdunarodnoy-kupli-prodazhi (дата обращения: 13.06.2026).

4. Челышева Н.Ю. Способы защиты прав покупателя по договорам международной купли-продажи в случае поставки товаров из государств, применяющих экономические санкции к России // Вестник Томского государственного университета. – 2022. – № 476. – URL: https://cyberleninka.ru/article/n/sposoby-zaschity-prav-pokupatelya-po-dogovoram-mezhdunarodnoy-kupli-prodazhi-v-sluchae-postavki-tovarov-iz-gosudarstv (дата обращения: 13.06.2026).

5. Сборник ЮНСИТРАЛ по прецедентному праву, касающемуся Конвенции Организации Объединенных Наций о международной купле-продаже товаров. Резолюция 63/120 Генеральной Ассамблеи ООН от 11.12.2008 // Документ ООН A/CN.9/SER.C/DIGEST/CISG/74. – URL: https://uncitral.un.org/sites/default/files/media-documents/uncitral/ru/cisg_digest_2016_r.pdf (дата обращения: 13.06.2026).

6. Конвенция Организации Объединенных Наций о договорах международной купли-продажи товаров (заключена в г. Вене 11.04.1980) // Вестник ВАС РФ. – 1994. – № 1. – URL: https://docs.cntd.ru/document/9010417 (дата обращения: 13.06.2026).

Systematization of remedies for violated buyer's rights under the united nations convention on contracts for the international sale of goods of 1980

Gonchar P.A., Makarov E.D., Leonov M.R.
Far Eastern Federal University

The article examines the systematization of remedies for violated buyer's rights under the United Nations Convention on Contracts for the International Sale of Goods of 1980. The authors analyze the criteria for classifying remedies, including the subject-based and functional criteria and the criterion of the nature of breach. Special attention is paid to performance-oriented, terminating, corrective, compensatory and preventive remedies, as well as to their cumulative and alternative nature. The article concludes that contractual specification of penalties, interest and time limits for notices of non-conformity is necessary.

Keywords: Vienna Convention, international sale of goods, remedies, buyer's rights, fundamental breach, damages.

References

1. Batalov D.A. Remedies in case of breach of an international sale of goods contract. Vestnik ekonomiki i prava, 2020, no. 37. Available at: https://cyberleninka.ru/article/n/sredstva-pravovoy-zaschity-v-sluchae-narusheniya-dogovora-mezhdunarodnoy-kupli-prodazhi-tovarov (accessed 13.06.2026).
2. Zykin I.S. Practice of applying remedies for the seller's and buyer's rights under the Vienna Convention of 1980. In: Komarov A.S. (ed.). Vienna Convention on Contracts for the International Sale of Goods: Practice of Application in Russia and Abroad. Moscow: Wolters Kluwer, 2007, pp. 1–7. Available at: https://www.agp.ru/upload/iblock/bfa/5nwsfpkh6kbtz7haoqq7pfyhp57w6eek/Zykin-praktika-primeneniya-sredstv-zashchity-prav-prodavtsa-i-pokupatelya-po-venskoy-konventsii-1980-g.pdf (accessed 13.06.2026).
3. Ugrin T.S. Remedies for breach by the seller and the buyer of an international sales contract. Vestnik Moskovskogo universiteta MVD Rossii, 2013, no. 11. Available at: https://cyberleninka.ru/article/n/sredstva-pravovoy-zaschity-pri-narushenii-prodavtsom-i-pokupatelem-dogovora-kontrakta-mezhdunarodnoy-kupli-prodazhi (accessed 13.06.2026).
4. Chelysheva N.Yu. Methods of protecting the buyer's rights under international sales contracts in case of delivery of goods from states applying economic sanctions to Russia. Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta, 2022, no. 476. Available at: https://cyberleninka.ru/article/n/sposoby-zaschity-prav-pokupatelya-po-dogovoram-mezhdunarodnoy-kupli-prodazhi-v-sluchae-postavki-tovarov-iz-gosudarstv (accessed 13.06.2026).
5. UNCITRAL Digest of Case Law on the United Nations Convention on the International Sale of Goods. United Nations General Assembly Resolution 63/120 of 11.12.2008. UN Document A/CN.9/SER.C/DIGEST/CISG/74. Available at: https://uncitral.un.org/sites/default/files/media-documents/uncitral/ru/cisg_digest_2016_r.pdf (accessed 13.06.2026).
6. United Nations Convention on Contracts for the International Sale of Goods (concluded in Vienna on 11.04.1980). Vestnik VAS RF, 1994, no. 1. Available at: https://docs.cntd.ru/document/9010417 (accessed 13.06.2026).