Проблемы определения субъекта преступлений в сфере закупок для государственных, муниципальных и государственно-корпоративных нужд

Богатырев Валерий Иванович
аспирант, Марийский государственный университет,
real22558@yandex.ru

Предмет статьи составляют уголовно-правовые признаки субъекта преступлений, совершаемых при закупках для государственных, муниципальных и государственно-корпоративных нужд. Актуальность темы связана с тем, что в закупочных процедурах концентрируются крупные финансовые потоки, а работники организаций с публичным участием часто участвуют в распределении имущественных ресурсов без статуса государственного служащего или должностного лица. Научная новизна выражена в обосновании функционального подхода к определению субъекта: решающее значение приобретает не формальная принадлежность заказчика к определенному закупочному режиму, а фактическое участие лица в подготовке, проведении, согласовании, оценке или исполнении закупки. Цель статьи состоит в выявлении пределов применения специальных составов преступлений в сфере закупок и норм о коммерческом подкупе. Использованы анализ научных публикаций, сравнительно-правовой, классификационный и логико-аналитический методы. Изучены исследования, посвященные статьям 200.4, 200.5 и 204 УК РФ, субъекту закупочных преступлений и криминализации подкупа. Практическая полезность результатов состоит в уточнении критериев квалификации деяний работников контрактных служб государственных корпораций.

Ключевые слова: субъект преступления, закупки, контрактная служба, государственная корпорация, 44-ФЗ, 223-ФЗ, подкуп в сфере закупок, коммерческий подкуп, специальный состав, уголовно-правовая квалификация.

Закупки для государственных, муниципальных и государственно-корпоративных нужд связаны с движением значительных денежных средств, заключением крупных контрактов, распределением доступа к рынку товаров, работ и услуг. Уголовно-правовая охрана данной сферы приобретает особое значение там, где закупочная процедура используется для предоставления преимуществ заранее определенному поставщику, искусственного ограничения конкуренции, необоснованного допуска или отклонения заявок, согласования заведомо выгодных условий исполнения контракта.

Основная трудность возникает при определении лица, чье поведение образует специальный состав преступления в сфере закупок. Законодатель выделяет работников контрактной службы, контрактных управляющих, членов закупочных комиссий, лиц, участвующих в приемке, иных уполномоченных лиц. Конструкция достаточно ясно соотносится с закупками государственных и муниципальных заказчиков по 44-ФЗ, где закупочная деятельность встроена в публично-правовую модель контрактной системы. Иная ситуация складывается при закупках государственных корпораций, компаний с государственным участием, субъектов естественных монополий и иных организаций, работающих по 223-ФЗ. Их сотрудники распоряжаются процедурами, связанными с публичным имущественным интересом, но по формальному статусу не совпадают с государственными служащими, муниципальными служащими или должностными лицами.

Цель исследования состоит в разработке уголовно-правового подхода к определению субъекта преступлений в сфере закупок при разграничении специальных норм о подкупе в закупочной сфере и нормы о коммерческом подкупе.

Материалами исследования послужили публикации по уголовно-правовой охране закупочных отношений, специальному субъекту закупочных преступлений и смежным составам коррупционной направленности. Л.Л. Бекренев [1] исследовал объективные признаки составов преступлений в сфере закупок и затронул вопрос о системном месте норм, помещенных в главу о преступлениях в сфере экономической деятельности. Н.В. Игнатьева [2] рассмотрела особенности квалификации подкупа работника контрактной службы, контрактного управляющего и члена комиссии, обратив внимание на бланкетный характер статьи 200.5 УК РФ и связь уголовно-правовой оценки с закупочным регулированием. Н.В. Кочергина [3] раскрыла коммерческий подкуп как объект уголовно-правового и оперативно-розыскного исследования, что имеет значение при сопоставлении статьи 204 УК РФ со специальными нормами о закупочном подкупе. И.А. Котляр и Е.И. Глазкова [4] сосредоточили анализ на проблемах определения субъекта преступления, предусмотренного статьей 200.4 УК РФ. В.Е. Косыгин [5] исследовал активный подкуп работника контрактной службы, контрактного управляющего и члена комиссии, а в другой работе [6] предложил рассматривать подкуп в сфере закупок как разновидность взяточничества. В.А. Полтарыхин [7] обосновал сложности установления признаков субъекта при квалификации злоупотреблений в закупочной сфере. А.И. Рарог [8] подверг анализу новый вид подкупа, связанный с закупочными процедурами, и поставил вопрос о его соотношении с традиционными составами служебного подкупа. В.Н.

Циома [9] исследовал социальную обусловленность криминализации злоупотреблений в сфере государственных и муниципальных закупок. Ш.М. Шурпаев [10] рассмотрел специального субъекта в составах злоупотреблений и подкупа в сфере государственных и муниципальных закупок, выделив избыточную формализацию законодательной конструкции.

Нормативная основа закупочных отношений строится вокруг двух разных моделей. Закупки по 44-ФЗ ориентированы на обеспечение государственных и муниципальных нужд, где заказчик действует в рамках контрактной системы, подчиненной детальной регламентации планирования, выбора поставщика, заключения и исполнения контракта. Закупки по 223-ФЗ охватывают иной круг заказчиков: государственные корпорации, компании с государственным участием, субъекты естественных монополий и ряд организаций с особым правовым положением. Для уголовно-правовой оценки данное различие имеет прямое значение: статус заказчика влияет на то, каким образом определяется лицо, ответственное за нарушение закупочной процедуры, и какая норма УК РФ подлежит применению при незаконном вознаграждении.

В научной литературе обращено внимание на то, что уголовно-правовые составы закупочных преступлений получили специальную конструкцию, но не всегда согласованы с многообразием закупочных режимов. Л.Л. Бекренев показывает, что статьи 200.4–200.6 УК РФ описывают деяния через признаки закупочной процедуры, а потому требуют обращения к отраслевому регулированию, определяющему участников, полномочия и юридическое значение их действий [1]. Данный вывод особенно значим при разграничении 44-ФЗ и 223-ФЗ: в первом случае закупочная процедура более жестко привязана к публичному заказчику, во втором – сохраняет связь с публичным капиталом или публично значимым имуществом, но оформляется через корпоративные правила конкретной организации. Непосредственным объектом подкупа в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд де факто выступают отношения в сфере осуществления контрактным управляющим, членом комиссии по осуществлению закупок, работником контрактной службы или иным лицом, представляющим интересы государственного или муниципального заказчика, своих дискреционных полномочий в соответствии с отраслевым законодательством.

Статья 200.4 УК РФ закрепляет специальный субъект через участие лица в закупочной деятельности. В число таких лиц входят работник контрактной службы, контрактный управляющий, член комиссии по осуществлению закупок, лицо, осуществляющее приемку, иное уполномоченное лицо. Исследование И.А. Котляр и Е.И. Глазковой показывает, что проблема субъекта по статье 200.4 УК РФ не сводится к установлению должности в штатном расписании: значение имеет объем полномочий, возможность воздействовать на закупочную процедуру и связь действий лица с нарушением охраняемого порядка [4]. При понимании субъект преступления приобретает функциональное содержание, поскольку вред закупочным отношениям причиняет не должность сама по себе, а использование предоставленного участия в процедуре вопреки ее назначению.

В.А. Полтарыхин подчеркивает, что квалификация по статье 200.4 УК РФ осложняется бланкетной природой нормы и разрывом между уголовно-правовой терминологией и закупочным законодательством [7]. Эта проблема усиливается при переходе от контрактной системы к корпоративным закупкам. В 44-ФЗ круг участников процедуры и их полномочия описаны более формализованно, тогда как 223-ФЗ предоставляет заказчику значительную свободу в утверждении положения о закупке. В результате одинаковое по фактическому содержанию влияние на закупку получает разную юридическую оболочку: в одной организации лицо именуется членом комиссии, в другой – экспертом, секретарем закупочного органа, специалистом подразделения, ответственным за техническое задание, или сотрудником, согласующим закупочную документацию.

Статья 200.5 УК РФ направлена на подкуп лиц, участвующих в закупочной процедуре. Н.В. Игнатьева отмечает бланкетный характер данной нормы и указывает, что ее применение требует обращения к гражданскому, бюджетному и закупочному регулированию; в числе трудностей автор выделяет соотношение контрактной системы и корпоративных закупок [2]. Сама диспозиция статьи 200.5 УК РФ формально привязана к закупочной деятельности, но не дает универсального ответа на вопрос о работниках государственных корпораций, которые проводят закупки по 223-ФЗ и не обладают статусом государственного или муниципального служащего. Н.В. Игнатьева прямо указывает на пробел в законодательстве. Так, если в сфере закупок для государственных (муниципальных) нужд за такие деяния установлена уголовная ответственность как для должностных лиц и лиц, выполняющих управленческие функции в коммерческой или иной организации, так и для лиц, не являющихся таковыми, то при заключении договоров в рамках ФЗ 223-ФЗ и гражданско-правовых договоров установлена уголовная ответственность должностных лиц и лиц, выполняющих управленческие функции в коммерческой или иной организации, а деяния лиц, не являющихся таквыми, остаются вне поля уголовно-правового регулирования [2].

Неопределенность проявляется и в отношении государственных корпораций и организаций с публичным участием. Работники РЖД, Росатома, Роскосмоса и иных структур участвуют в подготовке документации, формировании критериев оценки, выборе поставщика, согласовании договора, контроле исполнения закупки. Их полномочия способны предопределить доступ хозяйствующих субъектов к крупным контрактам, связанным с имущественными интересами организаций, созданных при участии государства или выполняющих публично значимые функции. При этом формальная корпоративная природа работодателя отодвигает таких работников от классической модели должностного лица, а отсутствие управленческих полномочий в смысле статьи 204 УК РФ затрудняет квалификацию по коммерческому подкупу.

Ш.М. Шурпаев связывает проблему специального субъекта в статьях 200.4 и 200.5 УК РФ с чрезмерной формализацией законодательного подхода [10]. Перечень субъектов пытается охватить конкретные организационные позиции, характерные для закупочной процедуры, но не всегда учитывает реальные механизмы влияния на результат. В практике закупок решение о выборе поставщика редко формируется одним действием комиссии. До заседания комиссии уже подготовлены техническое задание, начальная цена, требования к участникам, критерии оценки, проект договора. Лицо, которое оформляет эти элементы или согласует их с будущим поставщиком, фактически воздействует на исход закупки, даже если оно не входит в комиссию и не подписывает итоговый протокол.

В.Е. Косыгин, анализируя активный подкуп работника контрактной службы, контрактного управляющего и члена комиссии, выделяет структуру деяния через передачу незаконного вознаграждения за действия или бездействие, связанные с закупкой [5]. Для рассматриваемой темы это означает, что активная сторона подкупа ориентирована на достижение закупочного результата: допуск заявки, создание преимуществ, отклонение конкурента, согласование условий, ускорение приемки или иное влияние на процедуру. Если уголовный закон связывает ответственность

лишь с определенными формальными позициями, то лицо, реально обеспечивающее результат в государственной корпорации, оказывается в пограничной зоне между специальной закупочной нормой и общими составами подкупа.

В другой работе В.Е. Косыгин рассматривает подкуп работника контрактной службы, контрактного управляющего и члена комиссии как разновидность взяточничества [6]. Подход усиливает публично-правовую природу статьи 200.5 УК РФ: незаконное вознаграждение в закупочной сфере по своей социальной направленности близко к подкупу лица, которому доверено принятие юридически значимого решения в интересах публичного заказчика. Вместе с тем государственные корпорации по 223-ФЗ занимают промежуточное положение. Они не равны органам власти, но закупочная деятельность таких организаций нередко связана с публичным капиталом, стратегическими отраслями и интересами государства как учредителя или участника. Поэтому буквальное отделение их закупок от специальных норм создает искусственный разрыв между публичной опасностью деяния и уголовно-правовой формой его оценки.

Сопоставление со статьей 204 УК РФ выявляет вторую линию неопределенности. Коммерческий подкуп охватывает незаконную передачу вознаграждения лицу, выполняющему управленческие функции в коммерческой или иной организации. Н.В. Кочергина рассматривает коммерческий подкуп как самостоятельный объект уголовно-правового и оперативно-розыскного исследования, что позволяет использовать статью 204 УК РФ при анализе подкупа внутри организаций, не совпадающих с публичным заказчиком [3]. Для государственных корпораций эта норма выглядит ближайшей альтернативой, поскольку работник состоит в организации корпоративного типа. Но ее применение зависит от наличия управленческих функций. Как следует из абзаца 1 ч. 1 ст. 204 УК, фигуранты коммерческого подкупа должны быть наделены правом выполнять управленческие функции и обладать соответствующими полномочиями. Кроме того, действия (бездействие), которые должны быть совершены в пользу дающего, должны входить в служебные полномочия подкупаемого лица либо оно в силу своего служебного положения может способствовать указанным действиям (бездействию). К лицам, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации в соответствии с примечанием к ст. 201 УК и пунктом 11 постановления Пленума ВС РФ № 92 от 16 октября 2009 года, относятся лица, выполняющие функции единоличного исполнительного органа, члена совета директоров или иного коллегиального исполнительного органа, а также лица, постоянно, временно или по специальному полномочию выполняющие организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в этих организациях, правомочные влиять на принятие управленческих решений и осуществление определенных действий (бездействие) [2]. Специалист закупочного подразделения, технический эксперт, секретарь комиссии или сотрудник, готовящий документацию, не всегда отвечает этому признаку, хотя именно его действия способны обеспечить незаконное преимущество поставщику.

А.И. Рарог, анализируя новый вид подкупа, обращает внимание на спорность выделения статьи 200.5 УК РФ в самостоятельную уголовно-правовую конструкцию и на ее связь с традиционными составами подкупа [8]. Для обсуждаемой темы данное положение имеет двойное значение. С одной стороны, статья 200.5 УК РФ претендует на специальное регулирование закупочной коррупции. С другой стороны, ее предметные и субъектные границы не охватывают все случаи, в которых незаконное вознаграждение передается за воздействие на закупку. В отношении государственных корпораций это приводит к выбору между специальной нормой, ориентированной на закупочную процедуру, и статьей 204 УК РФ, ориентированной на управленческий статус получателя вознаграждения.

Социальная обусловленность криминализации закупочных злоупотреблений раскрыта В.Н. Циомой через оценку общественной опасности деяний, посягающих на порядок закупок для государственных и муниципальных нужд [9]. Этот подход позволяет расширить аналитическую рамку: общественная опасность закупочного подкупа связана как с нарушением внутреннего регламента заказчика, так и с деформацией конкурентного распределения публично значимых имущественных ресурсов. Если государственная корпорация закупает товары, работы или услуги для выполнения функций, связанных с публичным интересом, то коррупционное воздействие на закупку причиняет сходный вред, несмотря на корпоративную форму заказчика.

Правовой вакуум возникает несогласованности уголовно-правовых норм. При закупке по 44-ФЗ квалификация чаще строится вокруг специальных составов, поскольку участники процедуры прямо связаны с контрактной системой. При закупке по 223-ФЗ следователь и суд сталкиваются с вопросом: считать ли работника государственной корпорации субъектом специального закупочного подкупа либо применять коммерческий подкуп при наличии управленческих функций. Если работник влияет на закупку, но не выполняет управленческих функций, статья 204 УК РФ не всегда подходит. Если же он занимает управленческую должность, квалификация по коммерческому подкупу способна вытеснить специальный закупочный состав, хотя содержание деяния связано именно с процедурой закупки.

В практическом измерении такая ситуация порождает несколько последствий. Во-первых, сходные по фактическому содержанию действия получают разную уголовно-правовую оценку в зависимости от организационно-правовой формы заказчика. Во-вторых, часть участников закупочного процесса оказывается за пределами специальных составов из-за отсутствия формального статуса, названного в законе. В-третьих, закупки государственных корпораций отделяются от государственных и муниципальных закупок по формальному критерию, хотя имущественный интерес во многих случаях имеет публичное происхождение или публичное назначение. В-четвертых, превентивное воздействие уголовного закона снижается, поскольку лица, реально влияющие на закупочную процедуру, заранее видят неопределенность в пределах специальной ответственности.

Решение указанной проблемы связано с изменением способа описания специального субъекта. Перечень должностей и закупочных позиций целесообразно дополнить обобщающим функциональным признаком: субъектом специального закупочного преступления признается лицо, которое участвует в подготовке, проведении, согласовании, оценке результатов или исполнении закупочной процедуры для государственных, муниципальных либо государственно-корпоративных нужд и в силу предоставленных полномочий способно повлиять на выбор поставщика, условия договора, приемку результата или оплату – подход связывает ответственность с юридически значимым влиянием на закупку.

Расширение действия специальных норм на закупки по 223-ФЗ требует ограничения по кругу заказчиков. Уголовно-правовая унификация оправдана прежде всего для государственных корпораций, компаний с государственным участием, субъектов естественных монополий и иных организаций, где закупочная деятельность связана с публичным имущественным интересом. Не всякая закупка

корпоративного заказчика по 223-ФЗ требует включения в сферу специальных составов. Значение имеет связь закупки с государственным участием, публичными функциями, стратегическими задачами или использованием имущества, находящегося под публичным контролем.

Следовательно, оптимальная модель квалификации строится в три этапа. Сначала устанавливается характер закупочной процедуры и статус заказчика: государственный, муниципальный, государственно-корпоративный или иной корпоративный заказчик. Затем определяется положение лица в закупочном процессе: участие в подготовке документации, оценке заявок, работе комиссии, согласовании условий, приемке результата, контроле исполнения. После этого решается вопрос о конкуренции статей 200.5 и 204 УК РФ. Если незаконное вознаграждение связано с влиянием на закупку для публичных или государственно-корпоративных нужд, приоритет получает специальная закупочная норма. Если связь с публичным имущественным интересом отсутствует, а лицо выполняет управленческие функции в организации, применяется статья 204 УК РФ. Если лицо не имеет управленческого статуса, но фактически контролирует значимый элемент закупки, действующая редакция закона оставляет квалификационный разрыв, который требует законодательного устранения.

Проведенный анализ показывает расхождение между двумя подходами к определению субъекта преступлений в сфере закупок. Первый подход опирается на формальный статус лица и организационную модель заказчика. Так, специальный субъект существует там, где закон прямо называет работника контрактной службы, контрактного управляющего, члена комиссии или иное уполномоченное лицо. Закупки государственных корпораций, построенные по правилам 223-ФЗ, в этой логике сближаются с корпоративной деятельностью, а незаконное вознаграждение оценивается через коммерческий подкуп при наличии управленческих функций.

Второй подход исходит из содержания закупочного влияния. Он переносит центр оценки с названия должности на юридическое значение действий лица. Если работник участвует в формировании условий закупки, управляет допуском заявок, влияет на критерии оценки, обеспечивает приемку результата или согласует оплату, его поведение находится внутри закупочной процедуры. Закупочная деятельность государственной корпорации получает уголовно-правовую оценку с учетом публичного имущественного интереса, который сохраняется при участии государства в капитале, управлении или назначении деятельности организации.

Сильная сторона формального подхода состоит в предсказуемости: правоприменитель опирается на прямо названные признаки. Его слабость проявляется там, где фактическая закупочная власть распределена между лицами, не имеющими классического статуса члена комиссии или контрактного управляющего. В крупных организациях решение о закупке складывается из действий технических специалистов, экономистов, юристов, руководителей профильных подразделений, сотрудников служб безопасности, лиц, согласующих параметры будущего договора. Формальный критерий оставляет часть влияния за пределами специальной нормы, хотя коррупционное воздействие на этих лиц способно предопределить результат закупки.

Функциональный подход лучше отражает устройство закупочной деятельности, но требует пределов. Нельзя автоматически приравнивать все закупки по 223-ФЗ к государственным или муниципальным закупкам. Корпоративная форма организации сохраняет значение, а уголовный закон не должен заменять внутренний контроль заказчика. Поэтому расширение специальных составов допустимо только при наличии двух условий: закупка связана с организацией, имеющей публичное участие или выполняющей публично значимые функции; лицо обладает реальной возможностью повлиять на юридически значимый элемент процедуры. Без этих условий специальная квалификация утрачивает разграничительную функцию и начинает конкурировать с коммерческим подкупом без достаточного основания.

Наиболее сложной остается граница между статьями 200.5 и 204 УК РФ. Коммерческий подкуп ориентирован на управленческие функции в организации. Закупочный подкуп ориентирован на нарушение порядка выбора поставщика и распределения имущественных ресурсов в процедуре закупки. В государственных корпорациях эти плоскости пересекаются. Руководитель закупочного подразделения одновременно участвует в корпоративном управлении и влияет на закупочную процедуру. Рядовой специалист, готовящий техническое задание, управленческих функций не имеет, но его действия иногда сильнее воздействуют на результат, чем формальное голосование комиссии. Действующая конструкция закона недостаточно точно разделяет эти ситуации.

Отсюда вытекает исследовательская лакуна: уголовно-правовая доктрина пока не выработала устойчивый критерий, позволяющий отделить закупочное влияние от обычного исполнения трудовой функции в организации с публичным участием. Недостаточно назвать работника участником закупки; требуется установить, что его действия имеют юридическое или фактическое значение для выбора поставщика, условий договора, приемки или оплаты. Без такого критерия расширение специального субъекта приведет к чрезмерной криминализации технических ошибок и дисциплинарных нарушений.

Вопрос о государственных корпорациях требует отдельного нормативного решения, поскольку их закупочная деятельность не укладывается в традиционное деление на публичную службу и коммерческую организацию. Эти структуры используют корпоративные формы, но действуют в сферах, где государственный интерес выражен значительно сильнее, чем в обычном частном обороте. Поэтому уголовный закон нуждается в формуле, которая не будет зависеть исключительно от того, применяется 44-ФЗ или 223-ФЗ. Более точным критерием служит связь закупки с публичным имущественным интересом и функциональное участие лица в процедуре.

Предложенная унификация не устраняет значения статьи 204 УК РФ. Коммерческий подкуп сохраняет применение там, где незаконное вознаграждение связано с управленческими функциями в организации вне закупочной процедуры либо вне сферы публично значимого имущественного интереса. Специальная закупочная норма, напротив, должна применяться там, где вознаграждение направлено на искажение закупочного результата.

Установлено, что различие между закупками по 44-ФЗ и 223-ФЗ имеет уголовно-правовое значение при определении субъекта преступления. Закупки государственных и муниципальных заказчиков легче соотносятся с действующими специальными составами, тогда как закупки государственных корпораций и организаций с публичным участием занимают промежуточное положение между публичной и корпоративной моделями.

Выявлено, что статьи 200.4 и 200.5 УК РФ охватывают работников контрактных служб, контрактных управляющих, членов комиссий, лиц, участвующих в приемке, и иных уполномоченных участников закупки, но не дают полного ответа в отношении специалистов, руководителей подразделений и сотрудников государственных корпораций, фактически влияющих на выбор поставщика. Статья 204 УК РФ закрывает только часть таких ситуаций,

поскольку требует управленческого статуса получателя незаконного вознаграждения.

Обоснована потребность в унификации признака субъекта через функциональное участие лица в закупочной процедуре. Специальные нормы о преступлениях в сфере закупок целесообразно распространить на закупки по 223-ФЗ применительно к государственным корпорациям и иным организациям с публичным участием, если лицо участвует в подготовке, проведении, согласовании, оценке или исполнении закупки и способно повлиять на ее результат.

Литература

1. Бекренев Л. Л. Объективные признаки составов преступлений в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд (на примере статей 200.4, 200.5, 200.6 УК РФ) // Юридическая наука. 2021. № 4. С. 53–57.
2. Игнатьева Н. В. Особенности квалификации подкупа работника контрактной службы, контрактного управляющего, члена комиссии по осуществлению закупок // Сибирское юридическое обозрение. 2026. Т. 23, № 1. С. 157–166. DOI: 10.19073/2658-7602-2026-23-1-157-166.
3. Кочергина Н. В. Коммерческий подкуп как объект правового исследования: уголовно-правовой и оперативно-розыскной аспекты // Вестник Академии права и управления. 2022. № 1 (66). С. 15–20.
4. Котляр И. А., Глазкова Е. И. Проблемы определения субъекта преступления, предусмотренного ст. 200.4 УК РФ // Вестник Томского государственного университета. 2023. № 488. С. 219–223. DOI: 10.17223/15617793/488/23.
5. Косыгин В. Е. Активный подкуп работника контрактной службы, контрактного управляющего, члена комиссии по осуществлению закупок // Общество и право. 2022. № 4 (82). С. 18–25.
6. Косыгин В. Е. Подкуп работника контрактной службы, контрактного управляющего, члена комиссии по осуществлению закупок как разновидность взяточничества // Юридическая наука. 2023. № 4. С. 226–230.
7. Полтарыхин В. А. Проблемы установления признаков субъекта при квалификации преступления, предусмотренного ст. 200.4 Уголовного кодекса РФ // Российско-Азиатский правовой журнал. 2021. № 3. С. 14–18. DOI: 10.14258/ralj(2021)3.3.
8. Рарог А. И. Новый вид подкупа // Oeconomia et Jus. 2021. № 4. С. 77–81. DOI: 10.47026/2499-9636-2021-4-77-81.
9. Циома В. Н. Социальная обусловленность криминализации злоупотреблений в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд // Вестник Казанского юридического института МВД России. 2022. № 3. С. 79–86. DOI: 10.37973/KUI.2022.97.28.011.
10. Шурпаев Ш. М. Специальный субъект в составах злоупотреблений и подкупа в сфере государственных и муниципальных закупок // Право. Журнал Высшей школы экономики. 2022. Т. 15, № 4. С. 51–70. DOI: 10.17323/2072-8166.2022.4.51.70.

Problems of determining the subject of crimes in procurement for state, municipal, and public-corporate needs

Bogatyrev V.I.

Mari State University

This article examines the criminal-legal characteristics of the subject of crimes committed during procurement for state, municipal, and public-corporate needs. The relevance of this topic stems from the fact that procurement procedures concentrate large financial flows, and employees of publicly-traded organizations often participate in the distribution of property resources without the status of civil servants or officials. The scientific novelty lies in the substantiation of a functional approach to defining the subject: the decisive factor is not the formal affiliation of the customer with a specific procurement regime, but the actual participation of the individual in the preparation, conduct, approval, evaluation, or execution of the procurement. The purpose of the article is to identify the limits of the application of special crimes in the sphere of procurement and the provisions on commercial bribery. An analysis of scientific publications, comparative legal, classification, and logical-analytical methods were used. Contemporary research on Articles 200.4, 200.5, and 204 of the Russian Criminal Code, the subject of procurement crimes, and the criminalization of bribery were examined. The practical utility of the results lies in clarifying the criteria for classifying the actions of contract service employees of state corporations.

Keywords: subject of the crime, procurement, contract service, state corporation, Federal Law No. 44, Federal Law No. 223, bribery in procurement, commercial bribery, special elements, criminal classification.

References

1. Bekrenev, L. L. Objective Elements of Crimes in Public Procurement for State and Municipal Needs (Based on Articles 200.4, 200.5, and 200.6 of the Criminal Code of the Russian Federation) // Legal Science. 2021. No. 4. pp. 53–57.
2. Ignatyeva, N. V. Characteristics of Qualifying Bribery of a Contract Service Employee, Contract Manager, or Procurement Commission Member // Siberian Legal Review. 2026. Vol. 23, No. 1. pp. 157–166. DOI: 10.19073/2658-7602-2026-23-1-157-166.
3. Kochergina, N.V. Commercial Bribery as an Object of Legal Research: Criminal-Law and Operational-Investigative Aspects // Bulletin of the Academy of Law and Management. 2022. No. 1 (66). pp. 15–20.
4. Kotlyar, I.A., Glazkova, E.I. Problems of Determining the Subject of the Crime Under Article 200.4 of the Criminal Code of the Russian Federation // Bulletin of Tomsk State University. 2023. No. 488. pp. 219–223. DOI: 10.17223/15617793/488/23.
5. Kosygin, V.E. Active Bribery of a Contract Service Employee, Contract Manager, or Member of a Procurement Commission // Society and Law. 2022. No. 4 (82). pp. 18–25.
6. Kosygin, V. E. Bribery of a Contract Service Employee, Contract Manager, or Procurement Commission Member as a Type of Bribery // Legal Science. 2023. No. 4. pp. 226–230.
7. Poltarykhin, V. A. Problems of Establishing the Characteristics of a Subject when Qualifying a Crime Under Article 200.4 of the Criminal Code of the Russian Federation // Russian-Asian Legal Journal. 2021. No. 3. pp. 14–18. DOI: 10.14258/ralj(2021)3.3.
8. Rarog, A. I. A New Type of Bribery // Oeconomia et Jus. 2021. No. 4. pp. 77–81. DOI: 10.47026/2499-9636-2021-4-77-81.
9. Tsioma, V.N. Social Determination of Criminalization of Abuse in Public and Municipal Procurement // Bulletin of the Kazan Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 2022. No. 3. pp. 79–86. DOI: 10.37973/KUI.2022.97.28.011.
10. Shurpaev, Sh.M. Special Subject in the Compositions of Abuse and Bribery in Public and Municipal Procurement // Law. Journal of the Higher School of Economics. 2022. Vol. 15, No. 4. pp. 51–70. DOI: 10.17323/2072-8166.2022.4.51.70.